

59 59:56 (47)
29

FOR THE PEOPLE
FOR EDUCATION
FOR SCIENCE

LIBRARY
OF
THE AMERICAN MUSEUM
OF
NATURAL HISTORY

LIBRARY
OF THE

Б. 57. 56(44)

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), Н. Я. Кузнецовымъ (С.-Петербургъ), А. П. Семеновымъ (С.-Петербургъ), Н. Н. Ширяевымъ (Ярославль) и А. И. Яковлевымъ (Ярославль)

при содѣйствіи Русского Энтомологического Общества.

Concordia parvae res crescunt, discordia
maximae dilabuntur.

Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

REDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), N. Kokujev (Jaroslavl), N. Kusnezov (St.-Pétersbourg),
A. Semenov (St.-Pétersbourg) et N. Shiriajev (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

T. V. 1905.



С.-Петербургъ.—Ярославль.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Вознесенскій просп., 3).

1905.

YARABU
EST. 19
MUSEUM KAGOSHIMA
YOSHIEI JAKUTAN

10. 4698r. 1 Oct 30

Указатель статей V тома по алфавиту авторовъ. — Table alphabétique par noms d'auteurs du tome V.

Аделунгъ, Н. , Къ познанію фауны прямокрылыхъ окрестностей г. Таганрога	21	Adelung, N. , Contribution à la faune des Orthoptères des environs de Taganrog	21
Григорьевъ, Б. , Списокъ стрекозъ изъ Семирѣчья	216	Grigoriev, B. , Liste des Odonates du Semiretshié	216
Зайцевъ, Филиппъ , Два новыхъ вида р. <i>Hydroporus</i> (Coleoptera, Dytiscidae).	25	Jachontov, A. A. , Sur deux formes de <i>Vanessa xanthomelaena</i> Esp. (Lepidoptera, Nymphalidae) résultant de l'action du froid sur les chrysalides	42
— Замѣтки о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). I—X	37	Jacobson, G. , De <i>Cryptocephali</i> specie nova turkestanica (Coleoptera, Chrysomelidae).	111
— Замѣтки о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XI—XX.	211	Jakovlev, B. E. , Quatre nouvelles espèces du genre <i>Sphenoptera</i> Sol. (Coleoptera, Buprestidae).	27
— Два новыхъ вида семейства <i>Dytiscidae</i> (Coleoptera)	225	— Hémiptères - Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XII.	49
Кокуевъ, Н. , Новая азиатскія перепончатокрылые. VI.	10	— Contribution à l'étude du genre <i>Carpocoris</i> Koleinati: le sous-genre <i>Antheminia</i> M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae).	99
— Новый видъ изъ рода <i>Ceratina</i> Latr. (Hymenoptera, Apidae).	126	— Hémiptères - Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XIII.	114
— Новая азиатскія перепончатокрылые. VII.	208	— Notice sur un nouveau genre de la famille des <i>Pentatomidae</i> (Hemiptera - Heteroptera). 142	
Коротневъ, Н. И. , Автоматическая ловушки на приманки	316	— Notice sur le <i>Pentodon minutus</i> Rtt. (Coleoptera, Scarabaeidae).	146
— Дальнѣйшая усовершенствованія способа ловли сачкомъ.	318	— Hémiptères - Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XIV.	198
Круликовский, Л. , Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1904 года въ Уржумскомъ уѣзде Вятской губ.	16	— Nouvelles espèces de Hémiptères - Hétéroptères de la faune de la Crimée.	221
Кузнецовъ, Н. Я. , Новая данная о <i>Malacodea regelaria</i> Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.Петербург. (Съ 6 рис.).	203	— Petites notes coléoptérologiques	235
— Къ вопросу о значеніи окраски заднихъ крыльевъ у видовъ <i>Catocala</i> Schrk. (Lepidoptera, Noctuidae).	227		
Петersenъ, В. , Два новыхъ русскихъ вида <i>Agrotis</i> (Lepidoptera, Noctuae). (Съ 9 фиг.).	119		

Поппіусъ, Б. , Новый видъ рода <i>Carabus</i> изъ Туркестана (Coleoptera, Carabidae).	7
— Два новыхъ вида сибирскихъ <i>Carabidae</i> (Coleoptera).	195
Семеновъ, Андрей , Нѣсколько замѣчаній по вопросамъ классификаціи Coleoptera по поводу „Краткаго обзора классификаціи жестокрылыхъ“ Г. Якобсона.	1
— Колеоптерологическая замѣтки. X.	55
— Къ лitorальной фаунѣ Крыма: II. Новый представитель рода <i>Ammobius</i> Guér. = <i>Ammophthus</i> L a c. (Coleoptera, Tenebrionidae).	123
— Замѣтки о жестокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. Новая серія. XLI—LX.	127
— Колеоптерологическая замѣтки. XI.	139
— <i>Dorcadiom jakovlevi</i> , sp. n. изъ западной Персии (Coleoptera, Cerambycidae).	144
Совинскій, Вадимъ , Новая филогенетически интересная форма <i>Euchloë cardamines</i> L. (Lepidoptera, Pieridae) и нѣкоторыя замѣчанія о var. <i>phoenissa</i> K a l e h b e r g того-же вида.	103
— Три новыхъ кавказскихъ разновидности чешуекрылыхъ.	108
Тарнани, И. К. , Пути распространенія нѣкоторыхъ вредныхъ гусеницъ въ Польшѣ.	53
Шугуровъ, А. М. , Мелкія ортоптерологическая замѣтки. I.	33
Якобсонъ, Г. , Новый видъ <i>Cryptoccephalus</i> изъ Туркестана (Coleoptera, Chrysomelidae).	111
Яковлевъ, В. Е. , Четыре новыхъ вида <i>Sphenoptera</i> Sol. (Coleoptera, Buprestidae).	27
— Новая Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XII.	49
— Къ познанію рода <i>Carporcoris</i> Kolenati: подродъ <i>Antheminia</i> M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae).	99
— Новая Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XIII.	114
— Объ одномъ новомъ родѣ семейства <i>Pentatomidae</i> (Hemiptera-Heteroptera).	142
— Замѣтка о <i>Pentodon minu-</i>	
Kokujev, N. , Hymenoptera asiatica nova. VI.	10
— Nouvelle espèce du genre <i>Ceratina</i> Latr. (Hymenoptera, Apidae).	126
— Hymenoptera asiatica nova. VII.	208
Korotnev, N. J. , Trappes automatiques.	316
— Une manière perfectionnée à prendre les insectes au moyen du filet.	318
Krulikovsky, L. , Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1904 dans le district d'Ourjoum, gouv. de Viatka.	16
Kusnezov, N. I. , Nouvelles données sur le <i>Malacodea regelaria</i> Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) des environs de St.-Pétersbourg.	203
— A propos de la signification de la couleur des ailes postérieures des <i>Catocala Schrk.</i> (Lepidoptera, Noctuidae).	227
Petersen, W. , Zwei neue <i>Agrotis</i> -Arten (Lepidoptera, Noctuae) aus Russland. (Mit 9 Fig.).	119
Poppius, B. , Eine neue Art der Gattung <i>Carabus</i> aus Turkestan (Coleoptera, Carabidae).	7
— Zwei neue sibirische Carabiden (Coleoptera).	195
Semenov, André , Quelques notes pour la classification des Coléoptères à propos de l'„Aperçu des classifications de l'ordre des Coléoptères“ de G. Jakobson.	1
— <i>Analecta coleopterologica</i> . X.	55
— Contributions à la faune littorale de la Crimée: II. Un nouveau représentant du genre <i>Ammobius</i> Guér. = <i>Ammophthus</i> L a c. (Coleoptera, Tenebrionidae).	123
— Notes sur les Coléoptères de la Russie d'Europe et du Caucase. Nouvelle série. XLI—LX.	127
— <i>Analecta coleopterologica</i> . XI.	139
— <i>Dorcadiom jakovlevi</i> , sp. n. e Persia occidentali (Coleoptera, Cerambycidae).	144
Shugurov, A. M. , Notices orthopterologiques. I.	33
Sovinsky, Vadim , Description d'une nouvelle forme d' <i>Euchlo�e cardamines</i> L. (Lepidoptera, Pieri-	

<i>tus</i> Rttir. (Coleoptera, Scarabaeidae).	146	didae), intéressante au point de vue phylogénétique, et remarques sur la var. <i>phoenissa</i> Kalchberg de la même espèce.	103
— Новые Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны.	198	— Trois nouvelles formes de Lépidoptères du Caucase.	108
XIV.		Tarnani, J. C., Wege der Verbreitung mancher schädlichen Raupen in Polen.	53
— Новые виды Hemiptera-Heteroptera крымской фауны.	221	Zaitzev, Philipp, Zwei neue <i>Hydroporus</i> -Arten (Coleoptera, Dytiscidae).	25
— Мелкая coleopterологическая замѣтки.	235	— Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). I—X.	37
Яхонтовъ, А. А., О двухъ холодовыхъ формахъ <i>Vanessa kantuckea</i> Es p. (Lepidoptera, Nymphaeidae).	42	— Notizen über Wasserkäfer. XI—XX.	211
Критико - библиографический отдѣль	58,	— Zwei neue Dytisciden-Arten (Coleoptera).	225
	148, 238.	Revue critico-bibliographique.	58,
Некрологическая замѣтки.	93,		148, 238
	189	Nécrologie.	93,
Некрологи: О. Ф. Герца и			189
Н. Т. Черкунова.	311	Nécrologie (O. Herz, N.	
Личный известія.	94,	Tscherkunov).	311
	190, 313.	Personalia.	94,
Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ	95,		190, 313
	191, 314.	Comptes-rendus des séances	
Мелкая известія	98,	des sociétés savantes.	95,
	193, 319.	Renseignements divers.	191, 314
			98,
			193, 319

Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ
этомъ томѣ настѣкомыхъ. — Index alphabétique des noms d'insectes
contenus dans le present volume.

Впервые описанныя формы отмѣчены жирнымъ шрифтомъ; цифры означаютъ страницы.

Les noms en caractères gras désignent les formes nouvelles; les chiffres à la suite des noms désignent les pages.

C o l e o p t e r a.

Acatodes 39, **A**cilius sulcatus 41, tomentosus 41, Adephaga 2, 6, **A**esalus 6, **A**gabus abnormicollis 39, var. pallidipennis 39, angusticollis 39, basalis 39, bipustulatus 213, clypealis 38, congener 212, costulatus 212, 213, coxalis 39, 40, 214, dubiosus 213, dubius 211, fuscipennis 40, **jacobsoni** Zaitzev 225, latus 213, melanarius 212, nigriventris 213, 214, paludosus 225, sardaeus 213, songoricus 39, splichali 214, tristis 211, 212, var. **crotchi** Zaitzev 212, var. **picea** Zaitzev 212, uliginosus 225, Allaeulidae 5, Alleculopsis 56, **Allonychus** Zaitzev 39, coxalis 214, nigriventralis 214, Amblyopinus 4, Ammobius 123, 124, **caspicus** Sem. 124, dilatatus 124, insularis 124, 125, **jakovlevi** Sem. 123—125, 133, **kozlovi** Sem. 124, pseudocaedius 124, rufus 123—125, rugosus 124, Ammophthorus 123 Amphizoidae 2, Anisoplia 315, Anthaxia duo 139, krueperi 139, Aphodius 134, gresseri 134, inquinatus var. fumosa 133, pusillus 133, rotundangulus 133, 134, Apion artemisiae 132, Argutor **kutensis** Poppius 196, Arthromacra 56, 57, pretiosa 57, viridissima 56.

Balassogloa 56, Bembidium dentellum 56, flammulatum 56, **hammarstroemi** Poppius 195, ruthenum 56, sibiricum 56, 196, vitiosum 196, Brachymera 6, Brentidae 5, Brychius cristatus 37, cristatus rossicus 37, Buprestis davidis 130, nikolskii 130, salomoni 130.

Calosoma auropunctatum 95, Cantharidoidea 5, Carabi procrustogenici 129, Carabidae 2, 3, Carabidiformia 2, 6, **C**arabus balassoglo 9, bessarabicus 128, 129, 139, cicatricosus 7, 9, concretus 128, 139, menetriesi 314, platyscelis 128, 139, solskyi 9, **stenroosi** Poppius 7, tauricus 128, Cardioderus chloroticus 129, 130, Catopochrotus crematogaster 140, subdentatus 140, Cerambycidae 98, Chilostetha dione 237, Chlorophila 56, basipennis 56, campestris 56, carolina 56, davidi 56,

immarginata 56, nitidicollis 56, obscuripennis 56, portshinskii 56, semenovi 56, Chrysoblemma 235—237, gracilis 31, ignita 235, 236, **Iutulenta** B. Jak. 30, 31, **phryne** B. Jak. 27, 235, procera 236, sancta 29, viridiflava 235, **viridula** B. Jak. 28, 30, Chrysomeloidea 5, Cicindela chiloleuca 127, 128, deserticola 127, 128, ab. albonubila 127, hybrida sahlbergi ab. lateralis 127, inscripta 128, lateralisparsa 127, Cicindelidae 2, 3, Clavicornia 5, 6, Cleonus punctiventris 95, Coccinellidae 315, Coelambus caspius 38, marklini 38, var. pallens 38, pallidulus 38, Coleoptera 3, 4, 6, Colymbetes costulatus 212, dauricus 214, obscuratus 214, Coraebus graminoides 131, 132, 139, **morawitzi** Sem. 132, 139, subulatus 132, 139, tribulus 132, 139, Cratocephalus 8, **stenroosi** Poppius 7, Cryptocephalus **bodungeni** Jacobson 111, laevigatus 111, stramineus 111, Cryptophagus fasciatus 123, 133, Cupedidae 2, Cupediformia 2, 6, Cyclocarabus 129, 139.

Deudora costata B. Jak. 31, Diversicornia 5, Doreadion biforme 145, elegans 133, **jakovlevi** Sem. 144, seabricolle 145, Dyticidae 2, Dyticus 215, Dytiscidae 2, 204, 314, Dytiscus 215, borealis 41, circumcinctus 215, confusus 215, dauricus 41, lapponicus 41, ventralis 41.

Elaphroterus latipennis 55, riparius 55, Elaphrus dilaticollis 55, latipennis 54, riparius 55, tuberculatus 55, Epaetius 2, 3, Eremoxenus chan 56, Eretes sticticus 40, Eriocypas caucasicus 136, Eriotomus caucasicus 136, Eurythyrea 130, 131, aurata 130, 131, austriaca 131, micens 131, scutellaris 131.

Gaurodytes clypealis 211, **jacobsoni** Zaitzev 225, vasastjernae 211, Graptodytes 25, 26, Gyrinidae 2, 314.

Haliplidae 2, 3, 314, **Haliplus confinis** 37, var. pallens 37, transvolgensis 37, Heterocheira 55, Heterochira 55, Heteromera 5, 6, Heteronychus 39, Histeridae 96, Holochelus costulatus 137, 138, 140, 141, lineolatus 137, 141, subseriatus 137, 138, 140, 141, Hoplistura 237, Hydaticus fabricii 215, leander 215, **sahlbergi** Zaitzev 211, 226, seminiger 226, transversalis 226, Hydrocoptus mixtus 38, Hydroporus addendus 26, escheri var. leprieuri 26, eximus 26, ferrugineus 26, **glasunovi** Zaitzev 26, intermedius 211, **jakovlevi** Zaitzev 25, mistellus 38, oblongus 26, picicornis 211, rufifrons 211, sibiricus 211, steppensis 38, Hygrobiidae 2.

Ilybius lateralis 215, limbatus 215, Isochirus 140.

Lagria pretiosa 57, Lagriidae 5, Lamellicornia 5, 6, Lasiopsis canina 137, Lucanidae 6, Lyprops 56.

Macroductylia 6, Malacodermata 6, Mastax thermarum 130, Mecynotarsus fausti 123, 133, Melolontha 316, Melolonthidae 137, Monotropus 137, Myelophilus piniperda 192.

Ochodaeus crysomelooides 135, euxinus 135, 140, integriceps 135, 136, 140, thalycrioides 136, 140, **Odontochelus** Sem. 141, lineolatus 141, Omoephron 2, Orodaliscus 134, rotundangulus 133.

Pachycechenus 7, 8, **stenroosi** Poppius 7, 8, Pachystus 129, 139, Palpicornia 6, Paraplesius 55, Passalidae 6, Paussidae 2, Pedilidae 5, Pentodon minutus 146, 147, sieversi 146, 147, Petridae 5, Phaleria pontica 123, 133, Phytophaga 5, 6, Pityogenes bistridentatus 192, chalcographus 192, Platychile 2, Platytrachelus **hammarstroemi** Poppius 195, Pleurophorus caesus 134, foveicollis 134, laevistriatus 135, variolosus 134.

Plesius S e m. 55, *Pogonistes angustus* 130, *Polyphaga* 6, *Polyphylla* 316, *adspersa* 140, *alba* 136, 140, subsp. *adspersa* 140, v. *permagna* 137, *alba vicaria* 137, 140, *araxi(di)s* 140, *atrana* 140, *fullo* 316, *holeleuca* 136, 140, *irrorata* 140, *irrorata tridentata* 140, *pulvorea* 140, *tridentata* 140, *turcestana* 140, **Procrustides** S e m. 129, 139, *bessarabicus* 128, 129, *concretus* 128, 139, *platyscelis* 128, 139, *Protadephaga* 2, *Psammodius basalis* 123, 133, *sulcicollis* 123, 133, *Pterostichus diligens* 197, **kutensis** *Poppius* 196, *neglectus* 197, *ussuriensis* 197, *Pulicidae* 3, 4, **Remipedella** S e m. 193, *deserti* S e m. 193, *Rhantus nigriventris* 213, *notaticollis* 213, *suturalis* var. *virgatus* 215, *vermicularis* 215, *Rhizotrogus* 316, *Rhyncho-phora* 5, *Rhysodidae* 2.

Scarabaeidae 6, *Scarabaeoidea* 5, 6; *Scotodytes* 39, *Sphenoptera ahngeri* 29, *bucharica* 32, *costata* B. J a k. 31, *dione* 237, *gracilis* 31, *hauseri* 28, *ignita* 235, 236, *lutulenta* B. J a k. 30, *phryne* B. J a k. 27, 235, *procera* 236, *punctatissima* 29, *sancta* 29, 235, *viridiflava* 235, *viridula* B. J a k. 28, 30, *Staphylinidae* 3, 4, 204, *Staphyliniformia* 3, 4, 6, *Staphylinini* 4, *Statyra* 56, *Sternoxia* 6.

Tenebrionoidea 5, *Teredilia* 6, *Tomieus sexdentatus* 192, *typographus* 192, *Trachyscelis aphodioides* 123, 133, *Trogini* 6, **Tshitsherinella** S e m. 55, **Turanella** S e m. 140, *lativittis* 140.

Xanthodytes splichali 214.

H y m e n o p t e r a.

Acrorhicienus elegans var. **pulcher** K o k. 208, *Amblyteles castigator* 14, **heptapotamicus** K o k. 14, *Ammophila sabulosa* 95, *Anastatus bifasciatus* 96, *Angitia armillata* 315, *Apanteles* 315, *glomeratus* 315.

Ceratina ahngeri K o k. 126, *chrysomela* 126, *tibialis* 126, *Chalcididae* 97, *Cryptus bicolor* 14, *dianae* var. *gracilicornis* 14, **palmipes** K o k. 208, *piliceps* K o k. 209, var. **dubitabilis** K o k. 210, var. **nigrofemoratus** K o k. 210, var. **suspicabilis** K o k. 210, *tjanshanicus* K o k. 13.

Dibrachys boucheanus 315.

Encyrtus embryophagus 97, *Exetastes fornicator* 12, **punctulatus** K o k. 11, **similis** K o k. 12.

Isosoma 97.

Limneria 315, *Lissonota culiciformis* 13, *pictocoxis* 13, **pictipleuris** K o k. 12, *strigifrontis* 13, *variabilis* 13, *Lyda* sp. 97.

Meringopus palmipes K o k. 208, *Meteorus* 315, *Microgaster* 315.

Pentharthron pretiosum 97, *Pimpla* 315, *Pristomerus luridus* K o k. 10, *luteolus* 11, *pallidus* 11, *Pteromalus* 97, *puparum* 97.

Rhogas aestuosus 15, *minutus* 15, **venustulus** K o k. 15.

Sirex 97.

Tetrastichodes citripes 97, *Trichogramma pretiosa* 97.

L e p i d o p t e r a.

Acalia contaminana 18, *variegana* 121, *Acidalia aversata* 17, *deversaria* 17, *rufaria* 17, *straminata* 121, *violata* 121, *Aeronycta leporina* 17,

psi 17, rumicis 17, Aglia tau 17, Aglossa pinguinalis 18, Agrotis 122, agathina 121, 122, baja 122, candelarum 120, collina 119, 121, 122, **eversmanni** Petersen 119, 121, 122, fennica 17, nigricans 17, obscura 17, **obsolescens** Petersen 119, primulae 121, var. thulei 121, punicea 121, recussa 17, segetum 17, signifera 17, sobrina 120, var. gruneri 120, Amphipyra perluta 17, Arctia aulica 109, 110, var. **testudinarioides** Sovinsky 109, 110, dejeanii 110, maculania 110, testudinaria 109, 110, Arctiadae 229, Argynnis 122, euphydryas 108, var. **dagestanica** Sovinsky 108.

Bactra robustana 18, Biston hirtarius 204, sp. 17, hirtaria (?) 18, Brachionycha nubeculosa 17, Brephos parthenias 17.

Callima 232, Callophrys rubi var. **chalybeata** Sovinsky 109, Cadrina alsines 17, grisea 17, quadripunctata 17, Carpocepsa pomonella 315, Catocala 227—234, agrippina 232, cerogama 233, concumbens 230, desiderata 234, dilecta 230, 231, 234, elocata 230, 232, 234, fraxini 17, 232, lacrymosa 232, lupina 234, marmorata 232, nebulosa 233, neogama 233, nivea 232, nupta 17, 230, 234, palaeogama 233, optima 234, piatrix 233, pacta 230, promissa 231, relicta 232, repudiata 234, sponsa 231, 234, subnata 233, verrilliana 234, vidua 232, viduata 232, Catocalidae 229, Cerura bicuspis 17, Chelaria huebnerella 18, Cidaria autumnata 17, Coleophora directella 19, fuscedinella 19, nigricella 19, palliatella 19, squalarella 19, Colias myrmidone ab. alba 17, Conchylis dubitana 18, hybridella 18, nana 18, smethmanniana 18, Cosmia paleacea 17, Crambus myellus 18, Cymatophora octogesima 17, or 17.

Demas coryli 17, Dendrolimus pini 97, Depressaria cervicella 19, Dianthroecia luteago 17, Dichrorampha simpliciana 18, Dicranura vinula 17.

Eidophasia messangiella 18, Ematheudes varicella 18, Ephestia elutella 16, Epiblema asseclana 18, fulvana 18, similana 18, Epichnopteryx pulla 18, Epicnaptera tremulifolia 17, Epigraphia steinkellneriana 204, Euchloë 103, 105, belia 103, 106, cardamines 103, 107, var. phoenissa 106, 107, var. **progressa** Sovinsky 103, 105—107, ab. turritis 106, 107, damone 105, 106, eupheno 105, 106, euphenoides 105, 106, gruneri 105, 107, var. armeniaca 106, 107, pyrohoë 105, 106, tagis 105, Euproctis chrysorrhœa 97, Euxanthis straminea var. 18.

Gastropacha neustria 53, 54, Gelechia diffinis 19, **jakovlevi** Kruč. 20, lugubrella 19, rhombella 19, sororeculella 19, 20, Geometra vernaria 121, Graphiphora gothica var. gothicina 204, incerta 204.

Hadena amica 17, basilinea 17, var. grisescens 17, lateritia 17, Heliodes 229, Hepialus humuli 18, Herminia tentacularia 17, Homoeosoma binaevella 18, Hydriomenidae 207, Hydroeciæ nietitans 17, Hypatima binotella 19.

Leucania conigera 17, pallens 17, Leucoma salicis 53, 54, Lipoptyla plumbana 18, Lita junctella 19, Lithocolletis 19, Lithosia complana 18, Lymantria dispar 17, 53, monacha 17.

Malacodea 203—205, regelaria 203, 205—207, Malacosoma neustria 53, 97, Mamestra advena 17, Brassicae 17, 95, dentina 17, dissimilis 95, oleracea 17, Miana bicoloria ab. furuncula 17, strigilis var. latruncula 17, Micropteryx semipurpurella 204, sparmanella 204.

Noctuae 205, Nola centonalis 18, Notocelia junetana 18, Notodonta dromedarius 17, ziezac 17, Notoreas 230.

Oeneria dispar 53, 54, Olethreutes betuletana 18, capreana 18, corticana 18, sororeculana 18, umbrosana 18, Orgyia 96, dubia 96, gnostigma 17.

Pandemis ribeana ab. cerasana 18, Pararge maera 16, var. monotonia 16, Parnassius apollo 17, Phaeosia dictaeoides 17, tremula 17, Phibalapteryx tersata 17, Phlyctaenodes sticticalis 18, verticalis 18, Phtheochroa schreibersiana 18, Phyllocoptis suffusella 19, Pieris 105, Pinea forficalis 18, prunalis 18, Plodia interpunctella 16, Plusia bractea 17, chrysitis 17, excelsa 17, gamma 17, Polia chi 17, Polygonia 46, Porphyretia dispar 96, Psecedia funeralia 19, Pyralis farinalis 18, regalis 18, Pyrausta cespitalis 18, nebulalis 18, purpurealis 18.

Rhodostrophia vibicaria 121, Rhodophaea advenella 18.

Salebria betulae 18, marmorata 18, Sarrhothripus revayana 18, Saturnia pavonia 17, Scoparia ambigualis 18, frequentella 18, ingratella 18, sibirica 18, Seythris fallacella 19, Semasia conterminana 18, metzneriana 18, Semioscopis avellanella 204, Simplicia rectalis 17, Sphingidae 232, Stenoptilia pedinodactyla 18, Sylepta ruralis 18.

Teleia dodecella 19, Tephroclystia pusillata ab. tantillaria 17, Thamnonoma loricaria 18, Thysania 232, Tinagma perdicellum 18, Tinea rosenbergerella 19, Trachea atriplicis 17, Triphaena 229, pronuba 229.

Vanessa 42, 43, 48, antiopa 43, 47, ab. roederi 44, 45, 47, artemis 45, chelys 48, fervida 48, io 45, 1-album 42, 44, 46, 47, polychoros 43—48, urticae 43, 48, ab. polaris 43, 44, 47, xanthomelaena 42, 44—48, ab. dixeyi 43—45, 47, 48, var. gruetzneri 43, 44, 46, 47, gruetzneri-dixeyi 47, ab. repetita Jakchontov 47, 48, xanthomelas 42.

Diptera.

Microphthalmia 316.

Tipulidae 204.

Hemiptera.

Acanthia elegantula 222, var. flori 222, **splendens** Jak. 200, Aelia furcula 221, Allodapus montandoni 221, 223, Antheminia 99, alienus 99, **bergi** Jak. 102, **kirgisicus** Jak. 100, **laticollis** Jak. 101, longiceps 99, lunulata 99, Aphanus **zarudnyi** Jak. 117.

Carpocoris 99, alienus 99, 100, **bergi** Jak. 100, 102, **kirgisicus** Jak. 99, 100, **laticollis** Jak. 100, 101, longiceps 99, 100, lunulata 99, 100, Coriomeris **nigridens** Jak. 198, seabriornis 198, 199, Coranus **blandus** Jak. 50.

Dimorphopterus **aleocharoides** Jak. 199.

Erianotus **bergi** Jak. 201, 202, lanosus 201, 202, mariae 201.

Hebrus pusillus 222.

Leptodemus minutus 221, Leptopus **balteus** Jak. 51.

Macrophysa elegantula 223, Myrmus **parallelus** Jak. 49.

Nabis major 222.

Pausias Jak. 142, 143, *martini* 142, 143, **Philista** Jak. 115, **phalerata** Jak. 116, *Phimodera bergi* Jak. 114, *Piezodorus* 142, 143, *incarnatus* 142, *martini* 142.

Salda saltatoria 222, *Sciadopterus micans* 201, **splendens** Jak. 200.

Triphleps niger 222, *Tuponia statices* Jak. 223.

Vachiria spinosa 222.

Platyptera.

Embia 95, *solieri* 95.

Odonata.

Aeschna columbereulus 217, *juncea* 217, *mixta* 217.

Crocothemis erythraea 219.

Leptethrum quadrimaculatum 217, var. *praenubila* 216, **Lestes barbara** 217, *Libellula ferruginea* 219, *quadrimaculata* var. β . 216.

Orthetrum albistylum 220, *cancellatum* 219, *kraepelini* 219.

Sympetrum bergi Grigoriev 218, 219, *flaveolum* 219, *fonscolombei* 219, *imitans* 219, *pallidinerve* 219, *pedemontanum* 216, *sanguineum* 218, *scoticum* 216, var. **pojarkovi** Grigoriev 216, *tibiale* 219, *vulgatum* *decoloratum* 217, *Sympycna fusca* 217.

Orthoptera.

Acrida turrata 22, 36.

Barbitistes serricaudus 35.

Callimenus dilatatus (?) 34, *macrogaster* 33—35, *macrogaster* var. *intermedius* 34, *restrictus* 34, *Calliptamus italicus* 23, var. *marginellus* 23, *Chorthippus pulvinatus* 22, *Conocephalus mandibularis* 23, *nitidulus* 23.

Ectobia lapponica 36, *Epacromia thalassina* 22.

Gryllotalpa gryllotalpa 24, *vulgaris* 24, *Gryllus domesticus* 24, *frontalis* 24.

Iris oratoria 22.

Leptophyes albovittata 23, *Locusta caudata* 35, *cantans* 35, *viridisima* 35.

Mantis religiosa 22.

Oecanthus pellucens 24, *Oedaleus nigrofasciatus* 22, *Oedipoda coeruleescens* 23, 229, *miniatum* 229, *Olynthoscelis griseaptera* 35, *Onconotus servillei* 35.

Pachytalus migratorius, 23, *Parapleurus alliaceus* 22, *Platyleis affinis* 24.

Saga pedo 35, *Stauroderus bicolor* 22, *biguttulus* 22, *Stenobothrus apicarius* 36, *bicolor* 22, *biguttulus* 22, *lineatus* 36, *petracus* 22, *pulvinatus* 22.

Tetrix bipunctata 22, *subulata* 22, *Tridactylus* 24.

Xiphidium fuscum 24.

D e r m a t o p t e r a.

Forficula auricularia 22, *tomis* 22.
Labidura riparia 22.

A p t e r y g o g e n e a.

Isotoma hiemalis 191.

Алфавитный указатель систематическихъ названий упомянутыхъ въ этомъ томъ другихъ животныхъ. — Index alphabétique des noms de divers animaux contenus dans le présent volume.

M a m m a l i a.

Arctomys bobac 133.
Cricetus 134.
Spermophilus 134.

Алфавитный указатель систематическихъ названий упомянутыхъ въ этомъ томѣ растеній. — Index alphabétique des noms de plantes contenus dans le présent volume.

Anemone nemorosa 204.
Carex 222, *Ceratonia siliqua* 16, *Cryptomeria* 232, *Cupularia viscosa* 237.
Peganum 222, 223, *Pteris* 204.
Statice caspia 132, 224.
Tamarix 224, *Tussilago farfara* 204.

Алфавитный указатель авторовъ реферированныхъ въ этомъ томѣ работъ. — Index alphabétique des noms d'auteurs dont les travaux sont analysés dans le présent volume.

Ågren, Hugo 85, Apfelbeck, Victor 150, Arrow, G. 242, Ashmead, W. H. 72, Austaut, J. 261, Axelson, W. 286, Bartel, M. 262, Беккеръ, Э. 286, Bergner 87, Бергенсонъ, В. 288, Bezzi, Mario 77, Бланки, В. І. и Якобсонъ, Г. Г. 181, Bingham, C. 262, Böttcher, E. 263, Bouvier, E. 287, Bredin, G. 178, Brown, R. 264, Caradja, A. 264, Carl, J. und Lebedinsky 85, Chapman, T. 264, Cholodkovsky, N. 80, 264, Холодковскій, Н. 238, Courvoisier 266, Csiki, Ernö 64, Czerny, P. Leander 77, Daniel, Josef 155, Daniel, Karl 155, 156, Degeener, P. und Schaposchnikow, Ch. 266, Дементьевъ, А. 288, Диксонъ, Б. 289, Doflein, F. 244, Enderlein, G. 80, 81, 82, 181, Escherich, C. 68, Federley, H. 74, 267, Fielder, A. 245—247, Фи-

липченко, Ю. 87, Fleischer, Ant. 64, 65, 157, Forel, Aug. 73, Forel, D. 247, Formánek 157, 158, Ganglbauer, Ludwig 158, Geest, W. 268, Gerhardt, J. 160, Gillmer, M. 268, 269, Григорьевъ, Б. 84, Hagedorn, Max 160, 161, Hampson, G. 176, 269, Handlirsch, Anton 148, Heyden, L. von 161, Himsl, F. 270, Hintz, E. 161, Hormuzaki, K. 271, Horn, Walther 161, Horváth, G. 78, 79, Hubenthal, W. 163, Huber, J. 249, Huwe, A. 271, Я., Г. 58, Якобсонъ, Г. Г. 65, Якобсонъ, Г. Г. и Бианки, В. Л. 181, Яковлевъ, В. Е. 179, Jordan, K. 272, Kabis, 273, Kerremans, Ch. 163, Kieffer, J. 174, Kirby, W. F. 184, Knab, F. 242, Кокуевъ, Никита 175, Кожевниковъ, Г. 250, 285, Kusnezov, N. J. 178, Laloy, L. 273, Lameere, Aug. 167, Lass, M. 63, Lebedinsky, F. 85, Leinberg, A. 66, Linden, M. 273, 275, Lindroth, J. Ivar. 88, Lüders, L. 276, Lutzau, K. 74, Martin, J. 76, Мартыновъ, Андрей 181. Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica 58, Meyer, 276, Mingaud, G. 243, Mocsáry, A. 73, Möbius, E. 276, Мокржецкий, С. 88, 289, Morton, K. J. 83, Müller, Josef 167, Neuburger, W. 277, Nielsen, J. 289, Никифоровъ, С. 240, Новиковъ, А. 285, Отчеты экспедиций Императорского Русского Географического Общества на Кавказъ полуостровъ въ 1902 г. 148, Passerini, N. 243, Пачоский, И. 89, Perényi, J. 290, Perkins, R. 277, Petersen, W. 278, Petri, Karl, 66, Poppius, B. 59, 67, Постниковъ, В. 290, Prout, L. 281, Püngeler, R. 282, Ramsay, Wilhelm und Poppius B. 59, Rebholz, F. 90, Reitter, Edm. 67, 71, 168, 169, Reuter, E. 76, Reuter, O. M. 79, 82, 84, Roman, A. 73, Россиковъ, К. Н. 60, 291, Roubal, Ph. C. J. 169, Rudow, F. 90, Рузский, М. Д. 175, Сааковъ, А. 296, 297, 298, Сахаровъ, Н. 169, Schaposchnikow, Ch. 282, Schaposchnikow, Ch. und Degeener, P. 266, Schilsky, J. 171, Schreiner, Jacob 171, Шрейнеръ, Я. 301, 302, Schröder, Chr. 282, Schultz, O. 283, 284, Schuster, L. 303, Sharp, D. 61, 243, Шевыревъ, П. 298, Шугуровъ, А. 282, Shurawsky, A. 61, Журавский, А. В. 61, Silfvenius, A. J. 83, Silvestri, F. 171, 187, 288, Синтенисъ, Ф. Ф. 178, Slevogt, B. 77, 284 285, Speiser, P. 78, Ssilantjew, A. 90, Силантьевъ, А. 90, 303, Störmer, K. 91, Щелкановцевъ, Я. П. 187, Sumakow, G. 172, Тимченко, А. 92, 304, de la Torre Bueno, J. 286, Торекий, С. 92, 304, Ulmer, G. 83, Vassiliev, Ivan 78, Васильевъ, Е. 304—307, Verhoeff, K. W. 62, Vorbringer, G. 172, Воронцовъ, А. 307, Wagner, Hans 172, Wasmann, E. 254, 255, 259, Weise, J. 172, 173, Werber, J. 244, Wheeler, W. 259, 260, Wickham, H. 244, Вольманъ, Л. 74, Zaicev, Ph. 173, Зайцевъ, Ф. А. 173, Zeitschrift für wissenschaftliche Insectenbiologie 149.

Нѣсколько замѣчаній по вопросамъ классификаціи Coleoptera по поводу „Краткаго обзора классификацій жестокрылыхъ“ Г. Якобсона.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ № 6 „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“ за 1904 г. Г. Г. Якобсономъ опубликована очень полезная статья, заключающая сжатую сводку того, что сдѣлано до сихъ поръ на пути выработки естественной классификаціи жестокрылыхъ и представляющая картину постепенного развитія ихъ современной системы. Разсмотрѣвъ вкратцѣ системы разныхъ авторовъ, начиная съ Линнея и кончая Kolbe, Lamerege'омъ и Ganglbauer'омъ, при чемъ нашимъ авторомъ почему-то оставлена безъ вниманія система извѣстнаго шведскаго энтомолога С. Г. Tomson'a, въ его „Scandinaviens Coleoptera“ (I—X, 1859—1868), которой до сихъ поръ еще придерживаются шведскіе и финляндскіе колеоптерологи¹⁾ ²⁾, Г. Г. Якобсонъ въ заключеніе своего очерка останавливается на новѣйшей системѣ Ganglbauer'a, какъ на „наиболѣе“, по его мнѣнію, „отвѣчающей современнымъ познаніямъ жестокрылыхъ“, и излагаетъ такъ, „какъ онъ самъ представляетъ себѣ эту систему“.

Еслибъ Г. Г. Якобсонъ принялъ классификаціонную схему Ganglbauer'a 1903 г. безъ всякихъ измѣненій и поправокъ, не пришлось бы и возражать ему, такъ какъ возраженія эти могли относиться въ этомъ случаѣ только къ автору схемы — Ganglbauer'a. Но такъ какъ авторъ внесъ нѣкоторыя измѣненія въ схему

1) Напр. J. Sahlberg въ его „Catalogus Coleopterorum faunae fennicae geographicus“ (1900).

2) Слѣдовало указать также на далеко не удачныя классификаціонныя попытки Verhoefffa (1893—96), основанныя на его сравнительно-морфологическомъ изслѣдованіи абдоминальныхъ сегментовъ и копулятивнаго аппарата Coleoptera, и иѣк. др. подобные опыты, какъ на отрицательный примѣръ односторонняго пользованія морфологическими признаками.

Ganglbauer'a, основанныя отчасти на высказанныхъ имъ на страницахъ „Русск. Энтом. Обозрѣнія“ соображеніяхъ, я считаю нужнымъ отмѣтить то, въ чёмъ не согласенъ съ Якобсономъ.

Уже одно то, что къ необходимости въ отрядѣ *Adephaga* выдѣлить сем. *Cupedidae* въ особый рядъ *Cupediformia* (= *Protadephaga* Kolbe), координированный съ рядомъ *Carabiformia* (=прочія *Adephaga*), пришли независимо другъ отъ друга и Lamerege, и Kolbe, говорить въ пользу правильности такого взгляда; Ganglbauer'g также не возражаетъ противъ этого, и изъ никакихъ оснований оспаривать значительную обособленность семейства *Cupedidae* отъ прочихъ *Adephaga* (т. е. ряда семействъ *Carabiformia*), что и можетъ быть выражено только выдѣленіемъ *Cupedid'* въ особую группу (рядъ) *Cupediformia*.—Я безусловно присоединяюсь въ этомъ вопросѣ къ мнѣнию Lamerege'a и Kolbe, несмотря на то, что принимаю во вниманіе, вмѣстѣ съ Г. Г. Якобсономъ, недостаточную еще изученность *Cupedid'*.

Далѣе для меня совсѣмъ непонятно, почему авторъ нашелъ нужнымъ удерживать семейства *Cicindelidae*, *Amphizoidae* и *Hygrobiidae*, отъ которыхъ, согласно съ данными и мнѣніемъ Meinert'a³⁾, отказался и Ganglbauer', принимающій теперь лишь слѣдующія семейства подотряда *Adephaga*: *Carabidae*, *Dytis(s)cidae*, *Haliplidae*, *Gyrinidae*, *Rhysodidae*, *Cupedidae*, *Paussidae*⁴⁾ (*Hygrobiidae* и *Amphizoidae* Meinert'омъ и Ganglbauer'омъ включены, въ качествѣ подсемействъ, въ сем. *Dyticidae*, а *Cicindelidae*—въ сем. *Carabidae*).

Lamerege, какъ извѣстно, идеть еще далѣе и соединяетъ сем. *Haliplidae* съ сем. *Dyticidae*, куда переноситъ также родъ *Epractus* Schneid. (*Omophron* Latr.) изъ сем. *Carabidae*. Но это я считаю уже положительной ошибкой⁵⁾. На страницахъ „Русск. Энт. Обозрѣнія“ (т. III, 1903, стр. 187—190) я старался доказать—и полагаю, что это мнѣ удалось,—что родъ *Epractus* Schneid. несомнѣнно принадлежитъ къ сем. *Carabidae*, а *Haliplidae* должны быть разматриваемы какъ особое семейство, болѣе близкое къ сем. *Carabidae*, чѣмъ къ сем. *Dyticidae*. На этомъ я продолжаю настаивать, считая *Haliplid'* дериватомъ одного изъ древнихъ развѣтвлений общаго ствола *Carabid'*, тогда какъ *Dyticidae* являются производнымъ другого, вѣроятно еще болѣе раннаго его развѣтленія. *Cicindelid'* я, по примѣру Meinert'a, Ganglbauer'a (1903) и др., также не считаю возможнымъ отдѣлять отъ *Carabid'* въ качествѣ самостоятельнаго семейства и еще разъ напоминаю приведенный мною примѣръ рода *Platychile* Mac Leay, доказывающаго своимъ весьма полнымъ мор-

3) Meinert: Kgl. Danske Vidensk. Selsk. Skrifter, 6 Rackke, naturvidensk. og mathem. Afd., IX, 8, 1901, pp. 424—425.

4) Cp. Ganglbauer, System.-kol. Studien, in Munch. Kol. Zeitschr., I, 1903, pp. 300 et 306.

5) Cp. рефератъ № 186 въ IV т. Русск. Энт. Обозр. (стр. 25).

фоматическими параллелизмомъ съ *Eraetius* и *Haliplid'ami* взаимную близость вѣхъ этихъ группъ (*Cicindelidae*—*Carabidae*—*Haliplidae*). Считая нужнымъ сохранить за *Haliplid'ami* значеніе отдельного семейства, такъ какъ они значительно больше уклоняются морфологически отъ *Carabid'*, чѣмъ *Cicindelidae*, и представляютъ въ наше время повидимому совершенно замкнутую группу, я нахожу однако, что ихъ слѣдуетъ ставить въ системѣ въ непосредственномъ соображеніи съ *Carabid'ami*.

Еще болѣе я раehожусь съ Г. Г. Якобсономъ въ вопросѣ о систематическомъ положеніи блохъ (*Pulicidae*), въ чёмъ можно убѣдиться изъ сравненія нѣсколькихъ словъ, сказанныхъ имъ на стр. 272 „Русск. Энт. Обозрѣнія“ за 1904 г., съ помѣщенной въ томъ же № нашего журнала моей специальной статьей (стр. 277—288). По этому вопросу нашъ авторъ говоритъ лишь слѣдующее: „Включеніе блохъ въ отрядъ жуковъ въ качествѣ только семейства *Pulicidae* на мой взглядъ не оправдывается строениемъ ихъ личинокъ (отличающихся отъ личинокъ прочихъ *Staphyliniformia* отсутствиемъ ногъ и другихъ чертъ кампodeевидныхъ личинокъ) и совсѣмъ свободныхъ куколокъ (которыя у *Staphylinidae* полузвободны—рира *semiobteeta*), голова которыхъ не пригнута на нижнюю сторону тѣла“. При этомъ авторъ какъ-будто игнорируетъ новѣйшіе доводы въ пользу принадлежности блохъ къ *Coleoptera Staphyliniformia* Lamerege'a въ весьма замѣчательной его статьѣ⁶), которую Г. Г. Якобсонъ (л. с., р. 265) называетъ лишь „добавочной замѣткой“.

Противъ мнѣнія Якобсона я не могу не высказать здѣсь слѣдующаго. Отсутствіе или присутствіе ногъ у личинокъ жуковъ есть безусловно второстепенный признакъ, вторичнаго, биономического происхожденія, какъ это я уже старался показать велѣдъ за *Ganglbauer'omъ*⁷). Личинки блохъ по своему типу могутъ быть отнесены къ *larvae eruciformes* съ такимъ-же правомъ, какъ и къ

⁶) Lamerege, Nouvelles notes pour la classification des Coléoptères, in Ann. Soc. Ent. Belg., XLVII, 4, 1903, pp. 164—165; ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 279—280.

⁷) Л. с., р. 283. Биономическое происхожденіе безногаго типа личинокъ блохъ подтверждаетъ, миѣ кажется, слѣдующее соображеніе. *Личинка изъ блохъ вовсе не нужна большая подвижность*, т. к. успѣшное развитіе этихъ личинокъ зависитъ отъ дальнѣйшаго пребыванія именно въ той средѣ, где они рождались: большинству изъ нихъ необходимо постоянное пребываніе въ періодически согрѣваемыхъ логовищахъ или гнѣздахъ животныхъ, где они питаются главнымъ образомъ, повидимому, пищевымъ запасомъ, заготовленнымъ самкой (известное у нѣкоторыхъ видовъ блохъ отрыпаніе самкой крови хозяина блохи для питания личинокъ; ср. О. Тихомирова: Дневн. Зоол. отд. И. Общ. Люб. Естеств. и пр., I, № 3, 1891, стр. 33—36). Скользящія же движенія, которыми одарены въ высшей степени личинки *Pulicidae*, нужны имъ для того, чтобы прятаться въ первоначальности почвы, щели и т. д. и разыскивать на-короткѣ пищу.

I. campodeiformes, такъ какъ единственное ихъ отличие отъ постѣдняго типа — это отсутствіе ногъ. Да и вообще я считаю дѣленіе личинокъ жуковъ на типы въ значительной мѣрѣ искусственнымъ, хотя и полезнымъ практическіи. Уже Ламерегомъ показано, что извѣстное правило Врауера о примитивномъ типѣ личинокъ насѣкомыхъ (чѣмъ болѣе личинка и совершение насѣкомое близки между собою и чѣмъ болѣе личинка приближается къ типу *Camptodes*, тѣмъ древнѣе типъ насѣкомаго) примѣнно только къ насѣкомымъ съ неполнымъ метаморфозомъ и совершению неприложимо къ насѣкомымъ голометаболичнымъ: такъ называемыя „камподеевидныя“ личинки послѣднихъ, следовательно и жуковъ, происходятъ несомнѣнно отъ личинокъ гусеницевидныхъ (*I. eruciformes*) и являются случаемъ простой конвергенціи (скажемъ даже: конгруэнціи) съ настоящими камподеевидными личинками, которыхъ Ламереге справедливо считаетъ болѣе правильнымъ называть *тизануровидными* (*I. thysanuriformes*) ⁸⁾.

Что же касается куколокъ блохъ, то сходство ихъ съ куколками жуковъ было въ свое время выдвинуто еще покойнымъ Врауеромъ ⁹⁾. Г. Г. Якобсонъ очень ошибается, говоря, что „куколки у *Staphylinidae* полусвободны — рира *semiobtecta*“. На самомъ дѣлѣ такъ назыв. рира *cornea semiobtecta* есть типъ куколки только группы *Staphylinini*, но далеко не всѣхъ *Staphylinidae*. Да еслиъ даже этотъ типъ куколки быть свойственъ всѣмъ представителямъ семейства *Staphylinidae*, то и это не противорѣчило бы никаколько включенію блохъ въ рядъ *Coleoptera Staphyliniformia*, заключающей, какъ извѣстно, кромѣ *Staphylinidae*, еще многія другія семейства. Ни Ламереге, ни я не настаиваемъ на сближеніи блохъ именно съ семействомъ *Staphylinidae*. Противъ этого говоритьъ, мнѣ кажется, и то, что среди *Staphylinidae* выработался совсѣмъ иной, гораздо менѣе специализированный типъ паразита млекопитающихъ (р. *Amblyopinus Solsky*). — Незначительная разница въ положеніи головы у куколокъ блохъ и жуковъ есть у первыхъ признакъ вторичный, являющійся результатомъ специализаціи ротовыхъ органовъ *imago* ¹⁰⁾. Слѣдовательно, и эта особенность не можетъ опровергнуть принадлежности *Pulicid'ь* къ *Coleoptera Staphyliniformia* ¹¹⁾.

⁸⁾ Lamere, Discours sur la raison d'etre des métamorphoses chez les Insectes, in Ann. Soc. Ent. Belg., XLIII, 13, 1900, pp. 633—634; i.d., Nouvelles notes pour la classification des Coléoptères, in Ann. Soc. Ent. Belg., XLVII, 4, 1903, p. 159.

⁹⁾ См. Врауер, System.-zool. Studien, in Sitzungsber. K. Akad. Wiss. Wien, mathem.-naturw. Cl., XCI Bd., V. Heft, 1885, p. 376.

¹⁰⁾ Ср. характеристику типа *Insecta metagnatha* у Врауера (l. c., p. 300).

¹¹⁾ Я не буду здѣсь касаться несогласныхъ съ моимъ взглядомъ на систематическое положеніе блохъ воззрѣй А. Нандирша, высказанныхъ имъ въ двухъ новѣйшихъ работахъ: „Zur Phylogenie der Hexapoden“ [Sitzungsber. K.

Разбирая далѣе принятую Якобсономъ схему, я долженъ замѣтить, что, послѣ того какъ авторъ нашелъ нужнымъ сдѣлать значительный измѣненія въ классификаціи Гангльбауера (1903 г.), непонятно, почему онъ принялъ безъ измѣненія весьма искусственную по своей растянутости серію семействъ *Diversicornia* Гангльба, лишь перемѣнивъ ея название на *Cantharidoidea*. Переименование этой серіи въ *Cantharidoidea* тѣмъ менѣе одобрительно, что она не соотвѣтствуетъ серіи *Cantharidiformia* Ламеега. Безъ достаточныхъ оснований переименованы авторомъ и серіи (правильные группы): *Heteromera* (въ *Tenebrionoidea*), *Phytophaga* (въ *Chrysomeloidea*) и *Lamellicornia* (въ *Scarabaeoidea*).

Мы будемъ гораздо ближе къ истинѣ, если остановимся на группировкѣ ряда семействъ *Cantharidiformia*, принятой въ 1903 г. Ламеегомъ (см. заключеніе настоящей статьи).

Въ серіи (группѣ) *Heteromera* авторъ разсматриваетъ, какъ и Гангльбауеръ, группу *Petriidae* въ качествѣ самостоятельного семейства, помѣщаемаго между сем. *Lagriidae* и *Alleculidae*. Не говоря уже о томъ, что, въ противность мнѣнію Сейдлица, *Petriidae* не имѣютъ ничего общаго съ *Lagridами*¹²⁾, я уже имѣлъ случай указывать¹³⁾, что группу *Petriidae* придется вѣроятно включить въ сем. *Alleculidae* въ качествѣ подсемейства. Разсматривая *Petriidae* какъ отдельное семейство, слѣдовало во всякомъ случаѣ упомянуть о высказанномъ мною взглѣдѣ, такъ какъ я же являюсь (первоначально) и авторомъ семейства *Petriidae*. Отсутствующее въ перечинѣ Г. Г. Якобсона семейство *Pedilidae* я склоненъ, наоборотъ, считать дѣйствительно самостоятельнымъ семействомъ ряда *Heteromera*.

Соединеніе серій *Phytophaga* и *Rhynchophora* Гангльбауера въ одну серію *Phytophaga*, уже сдѣланное Ламеегомъ (1900 и 1903), и на мой взглядъ совершенно правильно. Изъ этого ряда однако слѣдуетъ повидимому исключить, какъ это дважды показано Ламеегомъ (1900 и 1903), сем. *Brenthidae*, относящееся къ ряду *Clavicornia*¹⁴⁾.

Akad. Wissensch. Wien, mathem.-naturw. Kl., Bd. CXII, Abth. I, Oktob. 1903, pp. 1—23] и „Zur Systematik der Hexapoden“ [Zool. Anzeig., Bd. XXVII, № 23—24, 1904 (Juli), pp. 733—759]. Разбору сужденій Нандлirsch'a мною будетъ посвящена особая статья, въ которой я коснусь и только-что появившейся работы М. Ласса „Beiträge zur Kenntniss des histologisch-anatomischen Baues des weiblichen Hundeflohes“ [Zeitschr. f. wiss. Zoologie, LXXIX, 1, 1905, pp. 73—131].

¹²⁾ Ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 104.

¹³⁾ Л. с.

¹⁴⁾ Несомнѣнно значительная древность очень выдержанного типа *Brenthidae* (на чѣо указываетъ современное географическое распределеніе немногочисленныхъ представителей этого семейства) подрываетъ мнѣніе Колбе, остаивающее имъ еще въ постѣднее время (ср. Allgem. Zeitschr. f. Entom., VIII. Bd., № 8—9, 1903, pp. 144—145), о томъ, что удлиненіе головы въ хоботъ есть непремѣнно признакъ высшаго развитія у насѣкомыхъ.

Ламеегомъ (1903) также показано, что нѣть никакихъ оснований завершать систему *Colcoptera* непремѣнно группой *Lamellicornia* (*Scarabaeoidea* у Якобсона), такъ какъ, если эта группа и ушла въ своеобразіи иѣсколько дальше другихъ группъ, тѣмъ не менѣе она должна занимать въ системѣ такое мѣсто, которое опредѣляло бы ея происхожденіе и генетической связи, а не одно лишь "превосходство" типа надъ типами другихъ группъ. Кромѣ того для меня непонятно, почему Г. Г. Якобсонъ удерживаетъ еще семейства *Passalidae* и *Lucanidae*, отъ которыхъ отказался вслѣдъ за Ламеегомъ и Гангльбаумъ. Ламееге (1900) видитъ въ *Passalid*'ахъ линію специализированій типъ *Lucanid*'ъ, а группу *Trogini*, включавшуюся до сихъ порь въ сем. *Scarabacidae* s. str., повидимому совершиенно правильно считаетъ производнымъ *Lucanid*'ъ типа *Aesalus*. Изъ этого ясно, что эти три семейства (*Passalidae*, *Lucanidae* и *Scarabaeidae*) должны быть соединены въ одно (*Scarabaeidae*).

Итакъ, если отнести критически ко всему, что сдѣлано за послѣдніе годы для выработки естественной классификаціи жесткокрылыхъ, нельзя не признать наиболѣе удачной и приближающейся къ раскрытию истины послѣднюю классификаціонную схему Ламеегеа въ его „*Nouvelles notes pour la classification des Coloptères*“ (1903). Схема эта, которую я считаю правильнымъ принять пока безъ всякихъ измѣненій, такова:

(Отрядъ:)	(Подотряды:)	(Ряды:)	(Группы семействъ:)
COLEOPTERA:	Adephaga: { Cupediformia. Carabiformia. Polyphaga: { Cantharidiformia: Staphyliniformia.		Teredilia. Malacodermata. Sternoxia. Macroductylia. Brachymera. Palpicornia. Clavicornia. Phytophaga. Heteromera. Lamellicornia.

Eine neue Art der Gattung *Carabus* aus Turkestan (Coleoptera, Carabidae).

Beschrieben von

B. Poppius (Helsingfors).

***Carabus (Cratocephalus) stenroosi*, n. sp.**

Gehört zur Sectio *Pachycechenus* Sem. In der Körperform an *C. cicatricosus* Fisch. erinnernd, ist aber etwas gedrungener, kürzer und breiter, kleiner. Oben ist der Körper glänzend schwarz, nur die Seiten des Halsschildes und die Seiten der Flügeldecken entweder der ganzen Länge nach oder nur im vorderen Drittel schwach blau-violett schimmernd. Das erste Fühlerglied ist oben nicht eingedrückt. Der Kopf ist oben weitläufig und ziemlich fein punktiert, der Scheitel fein und undicht gerunzelt, hinten unpunktiert. Der Kopfschild ist kürzer und breiter, in der Mitte mit einer breiten Längsfurche, vorne breit ausgerandet, die Seitenstücke vorne etwas spitzer und weniger gerundet als bei *cicatricosus*. Das Labrum ist vorne etwas breiter und weniger tief ausgerandet, die Seiten mehr parallelseitig und zur Basis nicht convergierend. Die Stirn ist wie bei der eben erwähnten Art gebaut. Die Stirnfurchen sind breit und mässig kurz, nur seicht gebogen und nach hinten schwach convergierend. Der Mittelzahn der Unterlippe ist klein, etwas vom Grunde vorspringend, breit triangulär und zugespitzt, in der Mitte seharf gefurcht, etwas kürzer als die stärker abgerundeten Seitenloben. Die zwei Längsfurchen auf der Kehle verlaufen nahe zu einander und sind vorne etwas erloschen.

Der Halsschild ist flach gewölbt, ebenso lang, aber schmäler als bei *cicatricosus*, nicht voll doppelt so breit als die Länge in der Mitte. Die Vorderkante ist ziemlich tief, so wie bei der eben erwähnten Art ausgeschnitten, die Vorderecken mehr abgebogen, stärker zugespitzt und etwas weniger vorspringend. Die Hinterecken sind nach hinten breit, ziemlich kurz, lappenförmig vorspringend, etwas spitzer abgerundet. Die Seiten sind wenig gerundet, nach vorne von der vor der Mitte

befindlichen, breitesten Stelle seicht gerundet-verengt, nach hinten sehr seicht gerundet, etwa in der Mitte leicht ausgeschweift. Der Halsschild ist zur Basis durch die seichte Rundung hinter der breitesten Stelle sehr wenig verschmäler. Die Seiten sind schmal und wenig abgeflacht, viel schmäler und undeutlicher als bei *cicatricosus*. Die Randkante ist der ganzen Länge nach deutlich. Die ganze Scheibe ist kräftig, in der Mitte nur wenig seichter punktiert, zwischen den Punkten fein, an der Basis und in den Basaleindrücken kräftig gerunzelt. Die Scheibe ist vor der Basis ziemlich tief quer eingedrückt. Die Basaleindrücke sind viel seichter als bei *cicatricosus* und strecken sich nach hinten und aussen nicht über die ganze Hinterecke. Die zwei Lateralborsten befinden sich gleich hinter der Mitte des Halsschildes.

Die Flügeldecken gleichen in der Form sehr derselben von *C. cicatricosus* und sind nur etwas gedrungener und flacher. Dieselben sind bedeutend, 1,5 mal, länger als breit. Die Seiten sind in derselben Weise gerundet und die Schultern sind kräftig abgerundet. Die Flügeldecken haben 7 Reihen gestreckter und sehr wenig gewölbter Tuberkeln, die durch tiefe, reihenweise angeordnete, grosse, nur hinten der Quere nach mit einander zusammenfliessende Grübchen unterbrochen sind. Die primären Reihen (2, 4 u. 6) sind etwas breiter als die secundären. Die tertären Reihen sind als schmale, schwach erhabene, nur hinten abgebrochene Längsleisten zu sehen. Die Seiten sind wie bei *cicatricosus* gerandet, vor der Spitze nicht ausgeschweift.

Das Prosternum ist in der Mitte ziemlich kurz, mehr oder weniger tief gefurcht. Die Seiten des Fortsatzes sind mässig tief, breit gerandet; am Hinterrande dagegen ist die Randung undeutlich. Die Episternen der Hinterbrust sind etwas kürzer und breiter, weitläufiger, aber kaum feiner punktiert als bei *cicatricosus*. Die Aussenseiten bedecken ganz wenig die Epipleuralkante der Flügeldecken. Die Seiten der Ventralsegmente sind sehr weitläufig mit feinen Punkten besetzt. Die Querfurchen der Segmente sind ziemlich fein, an den Seiten erloschen. Das letzte Ventralsegment ist etwas unregelmässig quer gerunzelt.—Long. 22—24 mm., lat. 9 mm.

♂. Das letzte Palpenglied ist erweitert. Die drei ersten Glieder der Vordertarsen sind erweitert, unten mit Pulvillen bewehrt. Das erste Glied ist breit triangulär, das zweite ziemlich stark, das dritte stark quer. Das vierte Glied ist kaum erweitert, unten ohne Pulvillen, am Vorderrande breit und mässig tief ausgerandet.

♀. Unbekannt.

In der Körperform und in der Beschaffenheit der Sculptur sehr an *C. cicatricosus* Fisch. erinnernd. Nach der Bearbeitung der Unter-gattung *Cratocephalus* Kirsch von Herrn A. Semenov¹⁾ gehört aber diese Art in der Sectio *Pachycchenus* Sem. Der Mental-Zahn ist stark zugespitzt, ist aber wenig kürzer als die Seitenlöben. Das erste

¹⁾ Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 467.

Fühlerglied ist oben nicht eingedrückt und schliesslich ist das vierte Glied der Vorderfüsse kaum erweitert und unten ohne Pulvillen. Dagegen ist der Halsschild auf der Scheibe kräftig punktiert, die Episternen der Hinterbrust haben eine weitläufige Punktur aufzuweisen und schliesslich sind die Flügeldecken zum grössten Teil regelmässig gestreift-punktiert. Von *cicatricosus* unterscheidet sich diese Art ausserdem durch breiteren und kürzeren, an den Seiten viel weniger gerundeten Halsschild. Die Seiten sind gleich hinter der Mitte sogar seicht ausgeschweift und weiter nach hinten fast gar nicht gerundet. Die abgeflachte Kante der Seiten ist schmäler. Die Flügeldecken sind etwas gedrungener und gewölbter und die Episternen der Hinterbrust sind breiter und kürzer, weitläufiger punktiert.—Von *C. balassoglo* C. A. Dohrn sofort zu unterscheiden durch die viel gestrecktere Körperform, die regelmässige Streifung der Flügeldecken, kleineren Kopf, durch die kräftige Punktur des Halsschildes u. s. w., und ebenso sehr verschieden von *C. solskyi* Ball; die letztgenannte Art hat andere Farbe, ist anders geschnitten u. s. w.

Ausbreitung. In den östlichen Theilen von Russisch-Turkestan, auf den Gebirgen an dem Nordufer von Issyk-kul. Mont. Kungei-Alatau; Shamsi!, V. 1896 (K. E. Stenroos); Sary-Dshas!, auf der Nordseite der Gebirgskette, 25. VII. 1897, „unter Steinen auf trockenen, wiesenartigen Stellen“ (J. Sahlgren).—2 ♂♂ in Mus. Helsingf.

Anm. Nach Herrn Dr. K. E. Stenroos in Helsingfors benannt.

Hymenoptera asiatica nova.

Auctore

N. Kokujev, jaroslavensi.

VI *).

1. *Pristomerus luridus*, n. sp.

♂. *Luridus*, testaceo-variegatus, nitidus, pedibus corpori concoloribus, pedum posteriorum femoribus tibiisque testaceis, antennis (basi testaceâ exceptâ), oculis, ocellis tarsisque posticis fuscis. Capite pone oculos angustato, oecipite laevi nitidissimoque, vertice, temporibus genisque subopacis parum vel vix distincte punctulatis: fronte impressâ, carinâ mediâ obtusâ instructâ, facie magis nitidâ, distincte punctulatâ, medio longitudinaliter biimpressâ et utrinque prope oculos concavitate parvâ praeditâ; oculis supra modice tantum convergentibus, ocellis ab oculis sat remotis; clypeo nitido; mandibulis basi sculpturatis, apice nigris. Antennis thoracem distincte superantibus, basin versus parum attenuatis. Mesonoto nitidissimo, laevi, antice tantum, lobo medio convexo, tenuiter haud dense punctulato; notaulis laevibus, haud profundis, medium vix attingentibus; lobis vittis testaceis ornatis; scutello convexo nitidissimo fossâque ante-scutellari laevibus, fossulis parapsidalibus distincte crenulatis; mesopleuris modice dense, sterno sparsim punctulatis, sternaulis haud profundis sed distinctis; metathorace utrinque et subtus modice, metanoto sparsim punctulato, distincte areolato, areis latero-basalibus omnino laevibus, areâ basali parvâ, semiellipticâ, areâ supero-mediâ elongatâ, subpentagonâ, areâ postero-mediâ transversim rugosâ; *spiraculis sublinearibus*. Alis vitreis, stigmate maximo, rotundo, testaceo, radio e medio egrediente; nervis sat crassis, fuscis, nervo recurrente supra (fenestrâ magnâ) late interrupto, angulo infero cellulae discoidalis acutissimo. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum fere sesqui superante, valde compresso, aspectu a latere medio sat

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1904, p. 213.

lato, testaceo, segmentis dorsalibus apicem versus luteis (3^o, 5^o et 6^o basi fuseo notatis), segmento 2^o gastrocoelis distinctis praedito, medio laevi, utrinque fere usque ad apicem longitudinaliter aciculato, segmento 3^o basi tantum aciculato, segmentis reliquis plane laevibus. Femoribus anterioribus (4) supra rectis, subitus convexis, ante apicem abrupte coaretatis, femoribus postieis crassis, subitus pone medium dente obliquo armatis et spatio inter hunc et apicem inaequabiliter crenulato; tibiis anticis (2) femoribus brevioribus, intermediis postieisque illis longioribus; tarsis antieis gracillimis, posteriorum articulis ultimo 2-oque aequilongis: unguiculis longis, pectinatis. ♀ ignota. — Long. 9 mm.

Turkestan: curs. infer. fl. Amu-darja (Nukus) (C. Rossikov leg.).

Pr. luteolo Tosquinet¹⁾ colore corporis similis, sed differt: scutello haud punctato, laevissimo, areis metanoti bene terminatis, spiraculis sublinearibus, segmento 1^o abdominis laevi, haud aciculato; a *Pr. pallido* Thomson (sp. dalmatinâ) certe differt jam angulo infero cellulæ discoidalis acutissimo, alis vitreis, stigmate testaceo; a speciebus reliquis palaearecticis colore corporis discedens.—Species prima in Asia observata.

1 ♂ найденъ К. Н. Россиковымъ въ Нукусѣ (нижн. теч. Аму-дары) въ VI или VII.

2. *Exetastes* (*s. str.*) *punctulatus*, n. sp.

♂. *Niger*. Capite thoraceque punctulatis, fusco-pubescentibus, parum nitidis. Capite pone oculos *rotundato-angustato*, magis opaco, densius pubescenti; fronte vix impressâ; facie medio convexâ; clypeo basi punctulato, apice fere rotundo, subnitido, disperse punctato, piloso; mandibulis totis nigris, extrinseeus ultra medium crasse punctatis, apice nitidis, laevibus; palpis antennisque nigris, his corpore haud brevioribus, setaceis, articulo flagelli 1^o 2^o duplo longiore. Mesonoto subnitido, notaulis vix indicatis, scutello nigro, convexo, crasse punctato, apice medio impresso; *postscutello* fere *ut scutellum punctato, subopaco, convexo*; epinemii supra valde abbreviatis: metanoto confertim rugulosopunctato, opaco, areis nullis. *Alis fumidis, tegulis nervisque nigris, illis crasse punctatis, stigmate testaceo*. Abdomine apicem versus compresso, a latere viso sat lato, nigro; *segmento 1^o* apice quam basi duplo latiore; *supra pone spiracula utrinque impresso, medio distincte canaliculato, superficie sat crasse punctatâ sed segmenti basi canalisque laevibus, nitidissimis; segmentis reliquis sensim subtilius punctulatis, ultimis fere laevibus, nitidioribus; segmentis 2^o 3-oque transversis, aequilongis, 2^o medio disperse punctato nitido*. Pedibus anterioribus (4) fulvis, coxis, trochanteribus nigris, tarsis intermediis fuscis; pedibus postieis fulvis, coxis, trochanteribus, tibiarum dimidio apicali tarsisque nigris. ♀ ignota. — Long. 14—15 mm.

¹⁾ Africa: Gambia.

Tjan-shan: ad fl. Sary-dshaz (exped. B. Saposhnikovi leg.).

E. fornicatori Fabr. simillimus, sed differt: facie clypeo que magis convexis, tegulis sat crasse punctatis, postscutello haud nitido et planiusculo sed subopaco, convexo et fere ut scutellum punctato, alis magis fumidis, abdomine, praesertim segmentis 1^o—3^o sat confertim punctatis.

2 ♂ найденные экспедицией проф. Сапожникова въ Тянь-шанѣ (р. Сары-джасъ, 27. VI. 1902) (колл. П. П. Семенова).

3. *Exetastes* (*s. str.*) *similis*, n. sp.

♂. Niger, nitidus. Capite thoraceque punctulatis, fusco-pubescentibus. Capite pone oculos rotundato-angustato; fronte vix impressâ; facie medio convexâ, clypeo planiusculo, nitidiusculo, punctis paucis praedito, apice rotundato; mandibulis nigris, extrinsecus ultra medium crasse punctatis. Antennis nigris longitudine corporis, setaceis, articulo flagelli 1^o 2^o duplo longiore. Mesonoto subnitido, parum dense, praesertim postice, punctulato, notaulis nullis; scutello nigro, convexo, crasse punctato, apice impresso; postscutello subplaniusculo, nitido, laevi, basi utrinque fossâ profundâ praedito, epicnemii supra abbreviatis; metanoto subrugoso, medio crasse sparsimque punctato et longitudinaliter biimpressâ (impressionibus rugulosis), spatio interacente convero, fere laevi, nitido, areis nullis. Alis fumidis, nervis, stigmate tegulisque nigris, his nitidis fere impunctatis. Abdomine apicem versus compresso, nitido, laevi, solum lateribus segmentorum 2ⁱ—4ⁱ punctis paueis notatis: segmento 1^o apice quam basi sesqui latiore, pone spiracula subcoartato, medio vix canaliculato; segmentis 2^o 3-oque aequilongis, elongatis; segmento 2^o medio subcoartato, spiraculis prominulis. Pedibus nigris, anteriorum (4) femoribus (basi exceptâ) tibiisque fulvis; tarsis anticis fuscis, basi fulvis: femoribus posticis totis tibiarumque basi fulvis, calcaribus omnibus nigris. ♀ ignota. — Long. 11 mm.

Tjan-shan: ad fl. Sary-dshaz (exped. B. Saposhnikovi leg.).

E. fornicatori Fabr. similis, sed metanoti sculpturâ, stigmatis calcariumque colore nigro, abdominis segmentis 2^o 3-oque magis elongatis, spiraculis segmenti 2ⁱ discincte prominulis discedens.

1 ♂ найденъ экспедицией проф. Сапожникова въ Тянь-шанѣ (р. Сары-джасъ, 27. VI. 1902) (колл. П. П. Семенова).

4. *Lissonota pictipleuris*, n. sp.

♀. Nigra; ore, clypeo, vittâ genarum, puneto prothoracis utrinque ante alas, lineolis dorsalibus mesonoti, scutello maximâ ex parte, suturis pone postscutellum, vittâ latâ mesopleurali, metapleuris totis, margine apicali segmentorum 1ⁱ—4ⁱ abdominis pedibusque rufis; pedum anteriorum coxis trochanteribusque subflavis; maculis verticis (triangularibus), plicâ ventrali tegulisque albis; antennis subtus rufescitibus. Capite

subopaco, tenuiter confertimque punctulato; *vertice brevissimo*, pone ocellos *abrupte declivi*, carinâ occipitali areuatâ; fronte vix impressâ; facie medio convexâ. Mesonoto fere ut caput, mesopleuris vix crassius sculpturatis, his subnitidis, *speculo laevi, distincto praeditis*; mesulco clauso; metanoto vix visibiliter confertim punctulato, propterea subsericeo et superquam haud dense punctato; basi mediâ tuberculis 2 minutis, obliquis, apice conniventibus, ceu *areae basalis, triangularis simulacro praedita*; carinâ transversâ distinctâ; *spiraculis a costâ pleurali remotis*. Alis parum infuscatis, stigmate fusco-testaceo, radio pone areolam recto, *apice vix infexo, areolâ completâ petiolatâ*, nervum recurrentem ante apicem excipiente, cellulâ brachiali nervum parallelum infra medio emittente. Abdominis segmento 1º latitudine apicali plus quam sesqui longiore, segm. 2º latitudine suâ nonnihil longiore 3-oque aequilongo; segmentis 1º—3º ut metanotum sculpturatis, solum margine apicali laevi, nitidissimo, segm. 4º tenuius, segmentis reliquis vix visibiliter sculpturatis, nitidis. Terebrâ corpore fere longiore. Pedibus sat gracilibus, *unguiculis sat crassis, subserratis*³⁾ (ut in *L. parallela* Grav.), pulvillum parum superantibus. ♂ ignotus.— Long. 8,5 mm.

Turkestan: curs. infer. fl. Amu-darja (Nukus) (C. Rossikov leg.).

L. strigifronti Schmidk. picturâ et capitis formâ similis, sed differt: metanoto parum dense punctato, simulacro areae basalis praedito, radio pone areolam haud infexo, genis vittatis, lineolisque dorsilibus mesonoti rufescentibus; a *L. picticoxi* Schmidk. et *L. culiciformi* Grav. differt abdomine haud aciculato, a *L. variabilis* Holmg. r. abdominis segmentis haud rugulosis sed punctulatis, 2º 3-oque longioribus discedens.

1 ♀ поймана въ VI К. Н. Россиковыми въ Нукусѣ (Амударья) (колл. П. П. Семенова).

5. *Cryptus* (*s. str.*) *tjanshanicus*, n. sp.

♀. Niger, abdominis segmentis 2º, 3º et 4º basi pedibusque (coxis trochanteribusque exceptis) rufis, orbitis oculorum frontalibus angustis et externis ex parte pallidis. *Vertice* pone oculos haud *angustato*, nitido; fronte impressâ, rugulosâ, opacâ, antennas versus nitidâ; facie tenuiter rugulosâ, haud bullatâ, sed *exstantis tribus nitidis praeditâ*, mediâ latâ rotundâ, lateralibus ab antennis nonnihil remotis, juxta oculos positis, mandibulas versus sensim descendenteribus; clypeo, genis temporibusque nitidissimis, vix punctulatis; mandibulis extrinsecus basi tenuiter punctulatis, apicem versus rugulosis. Antennis nigris, gracillimis. Mesonoto tenuiter punctulato, nitido; mesopleuris rugulosis, subopacis; sterno nitidissimo, laevi, mesulco haud vel vix *crenulato*, postice dilatato et clauso: notaulis sternaulisque crenulatis; fossâ *antescutellari subopacâ*, tenuiter rugulosâ

3) При микроскопическомъ изслѣдованиі коготки оказываются вооруженными рѣдкими рубцами.

(haud crenulatâ); *scutello* convexo, nitidissimo, *laevi* (punctis paucis vix visilibus); metanoto ruguloso, carinis transversis *distinctis*, denticulis lateralibus parvis, areâ supero-mediâ vix indicatâ; *spiraculis* *suboblongis*. Tegulis nigris, haud punctulatis; alis fumidis, stigmate fusco-testaceo, ramello distincto, nervulo interstitiali. Abdomine usque ad apicem segmenti 2^o dilatato, segmento 3^o *parallelo*, segmentis 4^o reliquisque sensim angustatis et subcompressis; segmento 2^o apice quam basi fere duplo latiore, longitudine latitudini ejus apicali subaequali; segmento 3^o subtransverso; *terebrâ* *abdomini* *aequilongâ*. Coxis nitidis, anticis vix, posticis tenuiter sed distinete punctulatis; tibiis posticis spinulosis. ♂ ignotus. — Long. 10 mm.

Tjan-shan: ad fl. Karagajte (exped. B. S a p o s h n i k o v i leg.)

Cr. dianae var. *gracilicorni* G r a v. similis, sed capite pone oculos haud angustato, facie structurâ peculiari, sterno laevi nitidissimoque, mesuleo haud crenulato, abdominis segmento 1^o nigro tarsisque posticis rufis discedens; a *Cr. bicolor* L u c a s differt: faciei structurâ, fossâ antescutellari haud crenulatâ, nervulo interstitiali, *terebrâ* longiore.

1 ♀ найденная экспедицией проф. Сапожникова 30. VI 1902 въ Тянь-шанѣ (р. Карагайтѣ) (колл. П. П. Семенова).

6. *Amblyteles heptapotamicus*, n. sp.

♂. Niger, femoribus tibiisque rufis, tarsis anticis (4) plus minusve fuscis, posticis nigris. Capite pone oculos angustato, temporibus hirtis cum genis haud dense sed crasse punctatis; spatio inter oculos et mandibularum basin parum, latitudine fere duplo breviori; ore antennisque nigris, his haud gracilibus, sed summo apice valde attenuatis, a basi subnodosis, articulis 8^o—22^o tyloides instructis. Thorace nitido, mesonoto, praesertim scutello parce punctato, hoc vix convexo; metathorace crasse sed parum confertim punctato, areâ supero-mediâ *suboblongâ*, apice oclusâ et angulatum excisâ, areis supero-externis bipartitis tuberculo ordinario utrinque nullo, areâ postero-mediâ apice tantum vix partitâ. Alis nonnihil infumatis, tegulis, stigmate nervisque nigris, areolâ costam versus apertâ, nervum recurrentem pone medium recipiente. Abdomine subnitido, nigro, incisuris anterioribus subcastaneis, segmenti 1^o postpetiolo bicarinato, lateribus vix rotundatis, areâ mediâ aciculatâ, apice rugoso-punctatâ; segm. 2^o latitudine apicali parum longiore, apice quam basi fere sesqui latiore, crasse punctato, gastrocoelis profundis, spatio interjacente striato quam area media postpetioli parum latiore; segm. 3^o transverso, punctato, segmentis reliquis sensim nitidioribus et tenuius punctulatis; segm. 4^o ventrali haud carinato (?) (ventre mutilato), segmento ultimo rotundatim angustato. ♀ ignota. — Long. 14 mm.

Heptapotamia: Sary-dshazyk ad fl. Tshu (exped. B. S a p o s h n i k o v i leg.).

A. castigator F a b r. similis, sed metanoti areis: supero-mediâ *suboblongâ*, supero-externis bipartitis, postero-mediâ fere indivisâ et abdomine crasse punctato discedens.

1 ♂ найденъ экспедиціей проф. Сапожникова въ зап. части Семирѣчья у Сары-джазыка (р. Чу) 25. V. 1902 (колл. П. Н. Семенова).

7. *Rhogas venustulus*, n. sp.

♀. Testaceus; *palpis*, mandibularum apicibus, oculis, stemmatio, antennis, pro- et mesoterno, mesopleuris subtus, metathorace (maculâ oblongâ pleurali utrinque exceptâ), segmenti 1ⁱ dimidio basali, genibus, tarsis omnibus, tibiis anterioribus (4) apice, posticis dimidio apicali nigris. Capite pone oculos prolixo et rotundato-angustato; oculus ocellisque parvis, illis intus haud emarginatis, his inter se minus quam ab oculis distantibus; genis longis, ut tempora nitidis et crasse punctatis. Antennis tenuibus, corpore longioribus. Mesonoto mesopleurisque nitidis, modice punctulatis, illo notaulis profundis et medio postice caveâ rugosâ opacâ instructo; mesopleuris medio parum impressis, haud rugosis sed tantummodo magis confertim punctatis; scutello parce punctulato; metanoto rugoso, basi carinâ brevi armato. Alis hyalinis, stigmate nigro, nervis fuscis, basin versus pallidis; cellulâ cubitali 2^a oblongâ, supra dilatatâ, nervulo fere in medio cellulae discoidalis sito; alarum posteriorum cellulâ radiali apice valde dilatatâ, abscissâ 1^a nervi medialis quam 2^a distinete longiore. Abdomine usque ad apicem segmenti 3ⁱⁱ dilatato et distinete marginato, lateribus segmenti 4ⁱ sat acutis sed carinâ marginali nullâ; segm. 1^o latitudine apicali parum longiore, 2^o sub-, 3^o evidenter transversis; segm. 1^o 2-oque crasse rugosis, carinâ mediâ instructis, 3^o haud dense punctulato, reliquis laevibus et nitidis, pallide pilosis; terebrâ nigrâ, parum exsertâ. Pedibus (praesertim tarsis) subgracilibus, tarsorum posteriorum articulis 3^o quartoque simul sumptis 2^{um} fere aequantibus. ♂ ignotus.—Long. 8 mm.

Heptapotamia: montes Terskei-Alatau (E. P o j a r k o v leg.).

Rh. miniato Herr.-S ch. persimilis, sed differt: palpis nigris, alarum anteriorum cellulâ cubitali 2^a oblongâ, supra dilatatâ, nervulo fere in medio cellulae discoidalis sito, mesopleuris medio parum impressis et haud rugosis tarsisque gracilioribus; *Rh. aestuoso* Reinh. etiam corporis picturâ et nervulo in medio cellulae discoidalis sito similis, sed alis hyalinis et abdomen haud striato distinctus.

1 ♀ взята Э. Поярковымъ въ горахъ Терскей-Алатау, въ ущ. Кизылъ-су, недалеко отъ оз. Исыкъ-куль, на высотѣ 7—9.000', 3. VII. 1903.

Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1904 года въ
Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ.

Л. Круниковскаго (Уржумъ).

Зима 1903—4 гг. отличалась необыкновенною мягкостью и, въ первой своей половинѣ, малымъ количествомъ снѣга, который выпадать болѣе обильно только въ январѣ и февралѣ. Весна, наступившая во второй половинѣ марта, была очень дружная, такъ что уже къ концу мѣсяца снѣгъ совершенно стаялъ, а около 8—10 апрѣля зазеленѣла дымка на кустахъ и деревьяхъ. Хорошая погода простояла до конца второй трети апрѣля, а затѣмъ смѣнилась дождями и холодами, не прекращавшимися до половины июня, во второй половинѣ котораго выдались немногіе теплые и ясные дни. Съ начала июня снова началась совершенно осенняя погода, продолжавшаяся почти до половины августа. Съ этого времени установились ясные дни (сопровождавшіеся нерѣдко инеями по утрамъ), простоявшіе почти до конца октября, когда выпадъ снѣгъ.

Одну изъ наиболѣе интересныхъ находокъ я сдѣлалъ еще зимою: именно 1. III въ квартирѣ одного изъ моихъ сослуживцевъ попалась совершенно свѣжая ♀ *Plodia interpunctella*; изъ разслѣдованія, сдѣланаго по этому поводу, приходится заключить, что бабочка вывѣлась изъ куколки, запечатанной съ такъ наз. рожками (*plodami Ceratonia siliqua*)¹⁾.

Вѣтѣдѣствіе неблагопріятныхъ условій погоды, дневныя бабочки кромѣ самыхъ обыкновенныхъ видовъ, почти не попадались. Только *Pararge taeira*, въ экземплярахъ довольно близкихъ къ var. *monotona*

1) Вторую аналогичную находку я сдѣлалъ 28—30. VI того-же года въ г. Малмыжѣ, кудаѣздили по случайнымъ дѣламъ: въ домѣ Т. А. Чумакова въ квартирахъ всѣхъ трехъ этажей, равно какъ и на дворѣ, ловилась въ довольно значительномъ количествѣ *Ephesia cletella*, до сихъ порѣ въ Вятской губ. миѣ не попадавшаяся и, вѣроятно, завезенная съ мукою, доставляемою въ булочную и пріяничное заведеніе, помѣщающіеся въ подвалномъ этажѣ дома.

nia, летала больше или меньше часто въ концѣ VI близь города. Культурный надзиратель лѣсного вѣдомства В. С. Никитинъ доставилъ мнѣ ♀ *Parnassius apollo* и ab. ♀ *alba* отъ *Colias myrmidone*, взятыхъ имъ въ VII. 1903 г. въ казенномъ лѣсу, противъ с. Цѣпочкина, Уржумскаго уѣзда.

Изъ *Hesperiidae* и *Sphingidae* не собрано ничего интереснаго. Новая для губерніи *Cerura bicuspidis* найдена з. VI на оградѣ городского кладбища, на березахъ котораго въ VII были нерѣдки гусеницы *Notodonta dromedarius*. Въ тополевомъ питомникѣ земской фермы въ концѣ VII и въ VIII попадались гусеницы *Dicranura viula*, *Pheosia tremula* и *dictaeoides* и *Notodonta ziczac*. Выведено много *Orgyia gonostigma*, гусеницы которой были очень многочисленны въ концѣ V на малинѣ²⁾. Такоже очень обыкновенна была и *Lymantria dispar*. Найдены два ♂♂ *Lym. monacha*. Изъ *Lasiocampidae* даже обыкновенные виды почти не встрѣчались и стоять упомянуть только объ одной ♀ *Eriocaptra tremulifolia*. *Saturnia pavonia* и *Aglia tau* были очень рѣдки.

Изъ рѣдкихъ у насъ ночницъ собраны *Demas coryli*, *Agrotis fenicia* (новая для губерніи), *Dianthoccia lateago* (не попадавшаяся уже много лѣтъ), *Miana bicoloria* ab. *furuncula* (новая для губерніи), *Polia chi*, *Brachionycha niveiculosa*, *Amphipyra perflua*, *Plusia excelsa*³⁾ и *Simplicia rectalis*. Болѣе или менѣе обыкновенными были: *Acronycta psi* и *runicis*, *Agrotis obscura*, *signifera*, *recussa*, *nigrans* и *segetum*, *Mamestra advena*, *brassicae*, *oleracea* и *dentina*, *Miana strigilis* (var. *latrunicula*, но не тинь, который у насъ рѣдокъ), *Hadena amica*, *lateritia* и *basilinea* (которые особи близки къ var. *grisescens*), *Trachea atriplicis*, *Hydroecia nictitans*, *Leucania pallens* и *conigera*, *Caradrina quadripunctata*, *grisea* и *alsines*, *Cosmia paleacea*, *Plusia chrysitis* и *gamma*, *Catocala fraxini* и *mirta* (шестъднѣ экземпляры ловились еще 8—10 октября) и *Herminia tentacularia*. Гусеницы *Acronycta leporina* въ VII были нерѣдки на березахъ и тополяхъ, но почти все заражены паѣздниками. *Cymatophora or* и *octogesima* попадались въ немногихъ экземплярахъ. *Brephos parthenias* въ концѣ IV летала въ большомъ количествѣ даже по городскимъ улицамъ.

Между собранными *Geometrid*'ами болѣшшая часть принадлежитъ къ числу видовъ всегда обыкновенныхъ въ нашей мѣстности. Интереснѣе другихъ *Acidalia rufaria* (новая для губерніи); *Acid. deversaria* (также новая, если только она можетъ быть отдельна отъ *Acid. aversata*, въ чёмъ я сильно сомнѣваюсь, потому что имѣю переходныя формы), *Cidaria antithnata*, *Tephroclystia pasillata* ab. *tantillaria* (новая), *Phibalapteryx tersata*, *Biston* sp. (♀ съ укороченными, не-

2) ♀♀ этой бабочки имѣютъ ясные зачатки крыльевъ, несмотря на увѣреніе въ противуположномъ Н. в. Неинеманнѣ и др.

3) Этотъ видъ въ моемъ каталогѣ бабочекъ Вятской губерніи приведенъ какъ *Pl. bractea*.

пригодными для летания, ланцетовидными крыльями; тело густо покрыто бурыми и сиреневыми волосками, крылья сиреневые, верхняя со стальными поперечной черной полоски; недоразвитый экземпляр *B. hirtaria?*) и *Thamnotoma loricaria*.

Sarothrhipus revayana и *Nola centonalis* были неизданные. Изъ *Arctiidae* собрана новая для губернii *Lithosia complana*. *Epichnopteryx pulla* выведена изъ маковъ, въ обилии попадавшихъ въ V на оградѣ кладбища. *Hepialus humuli* встрѣчался въ концѣ VI не очень рѣдко.

Изъ *Crambidae*, кромѣ обыкновенныхъ видовъ, ловился въ VII довольно часто *Crambus myellus*. Собраны экземпляры мнѣ неизвестного вида (попадавшагося въ разные годы и въ Малмыжскомъ уѣзде и остававшагося до сихъ поръ неопределеннымъ) изъ *Anerastiinae*, которые А. Hoffmann опредѣлилъ мнѣ какъ *Ematheudes varicella*. Описание и рисунокъ Е. Ragonot (*Mém. sur les Lépid.*, VIII, р. 336, пл. XXXV, ф. 27), подходитъ къ моимъ особямъ довольно плохо. Изъ другихъ *Pyralidae*, кромѣ двухъ видовъ, упомянутыхъ въ началѣ статьи, попадались болѣе или менѣе часто *Homoeosoma binaevella*, *Salebria betulae* (была очень многочисленна) и *marmorata* (въ двухъ генераціяхъ: въ концѣ V и въ VIII), *Rhodophaea advenella*, *Aglossa pinguinalis*, *Pyralis farinalis* и *regalis*, *Scoparia ambigualis* и *frequentella*⁴⁾, *Sylepta ruralis*, *Phlyctaenodes verticalis* и *sticticalis*, *Pionea prunalis* и *forficalis*, *Pyrausta nebulalis*, *cespitalis* и *purpuralis*.

Изъ *Pterophoridae* интереснѣе другихъ *Stenoptilia pelidnodactyla*, новая для губернii.

Листовертки представлены въ моихъ сборахъ истекшаго лѣта такъ богато, какъ мнѣ еще никогда не случалось ихъ собирать. Въ результатѣ оказался длинный рядъ видовъ новыхъ для губернii: *Acalla contaminana*, *Pandemis ribeana* ab. *cerasana*, *Conchylis dubitana*, *hybridella*, *nana* и *smeathmanniana*, *Euxanthis straminea* var. (отличается отъ типа болѣею величиною и деталями окраски), *Phtheochroa schreibersiana*, *Olethreutes capreana*, *corticana*, *betuletana*, *soroculana* и *umbrosana*, *Bactra robustana*, *Semasia metzneriana* и *conterminana*, *Notocelia junctana*, *Eriblema fulvana*, *similana* и *asseclana*, *Dichrorampha simplicana* и *Lipoptyna plumhana*. Другіе, менѣе интересные, виды собраны также въ большомъ количествѣ.

Слѣдующія семейства представлены уже значительно хуже, и я буду останавливаться только на наиболѣе выдающихся, болѣею частью новыхъ для губернii, находкахъ. *Tinagma perdicellum* выкочена сачкомъ изъ травы въ концѣ V. *Eidophasia messingiella* взята въ одномъ очень сырьемъ перелѣскѣ 16. VI въ видѣ очень потертаго ♀. *Chelaria huebnerella* въ концѣ VII была довольно обыкновенна

1) *Scoparia ingratella*, приводимая мною въ каталогѣ бабочекъ Вятской губ., есть, какъ я теперь уѣдилъся при сравненіи съ подлиннымъ описаніемъ и рисункомъ J. Le degre'a,—*Sc. sibirica*.

въ саду при моей квартирѣ. Изъ рода *Gelechia* собраны *G. rhombella*, *diffinis* и *lugubrella*. *Lita juncella* ловилась одиночными экземплярами съ конца VI почти до половины VIII. *Teleia dodecella* была довольно обыкновенна на стволахъ березъ на кладбищѣ. Одинъ ♂ *Hypatima binotella* прилетѣлъ на свѣтъ 3. VI въ городѣ. *Psecadia funeralis* выкошена изъ травы 17. VI въ окрестностяхъ с. Буйского завода, въ 18 верстахъ къ западу отъ г. Уржума. Изъ *Depressaria* интереснѣе другихъ два ♂♂, пойманные въ концѣ IV въ такъ наз. Козьмо-Демьянекой лѣсной дачѣ: я охотно отнесъ бы ихъ къ *D. cervicella*, если бы они были лучше сохранены и еслибы этотъ видъ не считался до сихъ поръ исключительно южнымъ.

Два ♂♂ изъ рода *Scythris*, прилетѣвшіе на свѣтъ въ концѣ VII, стоять, повидимому, очень близко къ *Sc. fallacella*, если только не идентичны съ нею. Изъ рода *Coleophora* мною выведены *Col. fuscedinella*, *nigricella* и *palliatella* и пойманы на свѣтъ *Col. directella* и *squalorella*. Собранные виды рода *Lithocolletis* еще не опредѣлены. Ку-
колки *Phylloconistis suffusella*, давшія нѣсколько хорошихъ экземпляровъ, были не очень рѣдки въ концѣ VII и начали VIII на листьяхъ тополей земской фермы, гдѣ онѣ помѣщаются за небольшимъ загибомъ края листка. *Tinea rosenbergerella* (опредѣленіе провѣрено А. Нoffmannомъ) найдена вновь въ одномъ экземпляре въ лѣсу близъ города.

Въ заключеніе я хочу здѣсь описать одинъ видъ *Gelechia*, который, хотя и не найденъ мною въ теченіе минувшаго лѣта, но въ общемъ, не очень рѣдокъ въ Вятской губерніи (въ окрестностяхъ гг. Уржума и Малмыжа) и оставался до сихъ поръ неопредѣленнымъ въ моей коллекціи.

На первый взглядъ этотъ видъ до обмана похожъ на *G. sororculella*⁵⁾, къ которой я сначала его и причислялъ, но А. Hoffmann обратилъ мое вниманіе на рѣзко-черное пятно у начала передняго края верхнихъ крыльевъ (*Schulterfleck* нѣмецкихъ авторовъ), котораго нѣть ни въ описаніяхъ и рисункахъ, ни у моихъ экземпляровъ *G. sororculella* изъ Германіи. Толстый черный штрихъ по серединѣ крыла, начинающійся за плечевымъ пятномъ, прерывается по серединѣ бѣловатымъ пятнышкомъ, внутри котораго лишь рѣдко замѣчается легкая темная точка. Такое-же пятнышко, но меньшей величины, замѣчается иногда и на концѣ штриха. Свѣтлая поперечная полоска передъ вершиною крыла слабо развита и часто чуть замѣтина. Самая вершина по оторочкѣ украшена нѣсколькими черными точками. Въ складкѣ крыла иногда также замѣчаются стѣды черныхъ точекъ. Самый фонъ крыльевъ имѣть болѣе пепельно-серый оттенокъ, чѣмъ у *G. sororculella*. Задняя крылья и остальные части тѣла отъ упомянутаго вида отличий не имѣютъ. Бабочка лѣтаетъ съ конца VI по VIII.

⁵⁾ Вѣроятно, о немъ подъ этимъ названіемъ и упоминаетъ баронъ F. Hoeningen-Huene въ Berl. Ent. Zeitschr. 1904, p. 50.

Я называю этот видъ въ честь известнаго нашего энтомолога Александра Ивановича Яковлева—**Gelechia jakovlevi**. Диагнозъ вида будетъ слѣдующій:

Gelechia jakovlevi, nova sp.

А *G. sororeulella*, cui simillima, differt maculâ atrâ costali ad basin in alis anticeis positâ.

Volat non raro circa opp. Urzhum et Malmыш, prov. Vjatkensis, VII.—Nomen dedi in honorem celeberrimi entomologi rossici dom. A. I. Jakovlev.

Къ познанію фауны прямокрылыхъ окрестностей
г. Таганрога.

Н. Аделунга (С.-Петербургъ).

Въ прошломъ 1904 году В. Г. Мѣшковскимъ была передана миѣ коллекція прямокрылыхъ, собранныхъ имъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, съ просьбою опредѣлить этихъ насѣкомыхъ. Среди этого материала находились и прямокрылые, собранныя названнымъ лицомъ въ окрестностяхъ г. Таганрога. Въ виду крайней бѣдности въ русской литературѣ фаунистическихъ данныхъ по прямокрылымъ, мы сочли небезполезнымъ сообщить названія тѣхъ видовъ, которые нашлись въ материаѣ г. Мѣшковскаго. Хотя число ихъ сравнительно очень ограничено, эта небольшая коллекція, тѣмъ не менѣе, можетъ представить извѣстный интересъ, тѣмъ болѣе, что, насколько намъ извѣстно, въ литературѣ до сихъ порь не имѣлось свѣдѣній о прямокрылыхъ окрестностей Таганрога. Къ тому же и само географическое положеніе данной мѣстности не лишено извѣстнаго фаунистического интереса: съ одной стороны мѣстность эта представляетъ себю узкую прибрежную полосу Азовскаго моря, съ другой—ея близость къ сѣверной окраинѣ Кавказа придаетъ ей извѣстное зоогеографическое значеніе.

Число найденныхъ В. Г. Мѣшковскимъ видовъ (27) не достаточно велико, чтобы дать точную картину ортоптерологической фауны данной мѣстности, и по той-же причинѣ не позволяетъ сдѣлать какихъ-либо выводовъ относительно зоогеографическихъ особенностей мѣстной фауны.

Поэтому мы ограничимся перечисленіемъ видовъ, указывая, где необходимо, какъ на индивидуальные особенности, такъ и на распределеніе вида въ предѣлахъ Россійской Имперіи. Для этой послѣдней цѣли мы воспользовались главнымъ образомъ цѣнными трудомъ нашего коллеги, Г. Г. Якобсона¹⁾, взявшаго на себя

¹⁾ См. Якобсонъ, Г. Г. и Біанки, В. Л. Прямокрылія и ложнодѣтчатокрылія Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ странъ. С.-Петербургъ. Изд. А. Ф. Деврена. 1902—1905.

между прочимъ кронотливую работу собрать зоогеографической даннага для каждого вида прямокрылыхъ, разбросанныя въ сотняхъ отдельныхъ статей, и этимъ однимъ уже оказавшаго громадную услугу всѣмъ русскимъ ортоптерологамъ.

Dermatoptera.

Labidura riparia Pall. 13. IV. 1903 1 ♂; 11. IV. 1903 1 ♀.

Forficula auricularia L. (forma brachylabia). 15. VIII. 1903 2 ♂.

Forficula tomis Kol. (forma macrolabia). 20. IV. 1903 1 ♂. Этаотъ экземпляръ поражаетъ своею сравнительно свѣтлою окраскою, которая особенно рѣзко выражена на надкрыльяхъ и ногахъ. Имѣющіеся въ коллекціи Зоологического Музея экземпляры этого вида окрашены въ значительно болѣе темный цвѣтъ. Распространена по всей южной Россіи, на Кавказѣ и въ Азіи до Тихаго океана.

Mantodea.

Mantis religiosa L. 8. VII. 1903 1 larva ♀.

Iris oratoria L. 9. VIII. 1902 1 ♂. Къ этому-же виду относятся, очевидно, и двѣ очень молоденькия личинки, пойманныя 8. VII. 1903.

Acridoidea.

Tetrix bipunctata L. 20. IV. 1903 2 ♂, 1 ♀; 15. VIII. 1903 ♀. 20. IV. 1903 4 larvae ♂.

Tetrix subulata Zett. 20. IV. 1903 1 ♀.

Acrida turrita Stål. 2. VIII. 1903 1 ♂, 1 ♀. О распространеніи этого вида въ Россіи см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 109—110, 255—256.

Parapleurus alliaceus Germ. 8. VII. 1903 1 ♀. Видъ этотъ до настоящаго времени въ предѣлахъ Европейской Россіи былъ найденъ лишь въ Крыму, въ Киргизскихъ степяхъ и на Кавказѣ. Нахожденіе его въ окрестностяхъ Таганрога поэтомъ является первымъ указаниемъ на существование этого насѣкомаго въ центральной части южной Россіи. Въ южной полосѣ Западной Европы *P. alliaceus* распространенъ довольно широко, заходя на востокъ до Сербіи.

Stenobothrus (subg. *Stenobothrus* in sp.) *petraeus* Bris. 25. VII. 1902 1 ♀.

Stenobothrus (subg. *Stauroderus*) *bicolor* Châr. p. 5. VII. 1903 1 ♀.

Stenobothrus (subg. *Stauroderus*) *biguttulus* L. 8. VII. 1903 1 ♂; 16. IX. 1903 1 ♂; 6. IX. 1903 1 ♀.

Stenobothrus (subg. *Chorthippus*) *pulvinatus* Fisch. - Waldh. 27. VI. 1903 1 ♂; 14. VI. 1902 1 ♀.

Epacromia thalassina Fabr. 14. VII. 1902 1 ♀; 18. VII. 1903 1 ♀.

Oedaleus nigrofasciatus Degerer, 14. VII. 1902 1 ♀.

Oedipoda coerulescens L. 15. VII. 1902 1 ♂; 8. VII. 1903 2 ♂, 1 ♀;
5. VII. 1902 1 ♀; 8. VII. 1902 1 ♀.

Pachytulus migratorius L. 2. VIII. 1903 1 ♀.

Calliptamus italicus L. 8. VII. 1903 1 ♂; 30. VIII. 1902 1 ♂; 21. VI.
1902 1 ♀; 14. VII. 1902 1 ♀; 24. VIII. 1902 1 ♀; 1. VIII. 1903 1 ♀; — var.
marginellus 8. VII. 1903 1 ♀. — Среди 4-хъ самокъ этого известного
вредителя полеводства имѣется два экземпляра отличающихся иль
которыми уклоненіями въ окраскѣ всего тѣла или въ структурѣ
переднеспинки. Первый экземпляръ (1. VIII. 1903) отличается тѣмъ,
что у него переднеспинка кзади не расширина, какъ это бываетъ у
типичныхъ экземпляровъ. Экземпляръ второй (пойманный 24. VIII.
1902) сѣраго цвѣта съ оливковымъ оттенкомъ: болѣе свѣтлыхъ части
тѣла грязно-солдатового цвѣта. Среди представителей прусака въ
коллекціяхъ Зоологического Музея имѣется одна ♀ изъ Харьковской
губ., которая своею окраскою очень походитъ на этотъ экземпляръ.
Видъ этотъ вообще очень склоненъ къ цвѣтовымъ вариаціямъ даже
въ одиныхъ и тѣхъ-же мѣстностяхъ, переходя отъ всѣхъ возможныхъ
желтыхъ, сѣрыхъ и бурыхъ оттенковъ къ явственно ржавымъ (За-
касийская область у Афганской гран.²⁾) и чернымъ экземплярамъ
(Палестина³⁾; р. Гермабъ³, близъ Асхабада). Второе, болѣе рѣзкое
уклоненіе этого экземпляра заключается въ чрезвычайно сильно
выраженномъ углубленіи первой попечечной борозды на переднешинкѣ.
Борозда эта обыкновенно бываетъ очень слабою, иногда
едва замѣтною; въ данномъ же случаѣ она настолько глубока и
широка, что при разсмотрѣваніи наскокомаго сбоку, поверхность
переднешинки этого постѣдняго оказывается прерванной въ своей
передней трети весьма значительнымъ треугольнымъ углубленіемъ,
переходящимъ немнога и на боковыя лопасти. Всѣ прочіе признаки
виолинъ соотвѣтствуютъ діагнозу *C. italicus* L., почему мы и считаемъ
упомянутый признакъ за индивидуальное „уродство“, о которомъ
однако сочли нужнымъ упомянуть; свѣтлій обѣ индивидуальныхъ
уклоненіяхъ со временемъ могутъ быть включены въ монографи-
ческія работы, чѣмъ значительно будетъ облегчено опредѣление
такихъ „уродовъ“, въ особенности для начинающихъ.

Locustodea.

Leptophyes albovittata Koll. 8. VII. 1903 1 ♀. Этотъ видъ, осо-
бенно широко распространенный въ Австро-Венгрии и на Балкан-
скомъ полуостровѣ, въ предѣлахъ Евр. Россіи быть найденъ въ
Крыму, въ Харьковской и Воронежской губерніяхъ и на Кавказѣ.

Conocephalus nitidulus Scop. (= *mandibularis* Charp.), 15. VIII.
1903 1 ♂. Этотъ, весьма распространенный въ южной Европѣ, видъ

²⁾ Коллекція Зоологического Музея Имп. Акад. Наукъ!

³⁾ Коллекція г. Г. Дуске въ СПб.!

въ предѣлахъ Россійской Имперіи до сихъ поръ было указано лишь изъ Харьковской губ. Въ предѣлахъ Азіи онъ найденъ въ Сиріи и въ „Китаѣ“. Можно предположить, что его распространение у насъ со временемъ окажется болѣе широкимъ. Свѣдѣнія о распространеніи *Locustodea* вообще многимъ скучны таковыя обѣ *Acriodiodea*.

Xiphidium fuscum Fabr. 15. VIII. 1903 1 ♂; 8. VII. 1903 1 ♀.

Platycleis affinis Fieb. 30. VIII. 1902 1 ♂.

Gryllodea.

Oecanthus pellucens Scop. 8. VII. 1903 3 ♂; 15. IX. 1903 1 ♂.

Gryllus domesticus L. 17. IX. 1903 2 ♂. Оба экземпляра отличаются темной окраской всѣхъ частей тѣла по сравненію съ имѣющимися въ коллекціи Зоол. Музея экземплярами.

? *Gryllus frontalis* Fieb. 15. IX. 1903 1 larva ♂. Не имѣя подъ рукою личинокъ, несомнѣнно относящихся къ этому виду, мы не решаемся съ точностью опредѣлить эту личинку (снабженную лишь очень мало развитыми зачатками обѣихъ паръ крыльевъ). По своей окраскѣ, какъ и по прочимъ признакамъ, она въ общемъ очень хорошо подходитъ подъ описание широко распространенного вида *Gr. frontalis*.

Gryllotalpa gryllotalpa L. (= *vulgaris* Latr.) 1. VI. 1903 1 ♂.

Tridactylus variegatus Latr. 13. IV. 1903 1 ♀ (?), 3 larvae. Изъ предѣловъ Европейской Россіи до сихъ поръ указано изъ Харьковской, Воронежской, Саратовской и Астраханской губерній, а также съ Кавказа. Определеніе пола у представителей р. *Tridactylus* чрезвычайно трудно. Полагаемъ однако, что взрослый экземпляръ есть перезимовавшая самка.

Заключая свое краткое сообщеніе, не можемъ не выразить надежды, что русскіе энтомологи обратятъ болѣе вниманія на фауну прямокрылыхъ въ особенности южной и юго-западной частей Европейской Россіи, дабы дать возможность составить болѣе точную картину географического распределенія этого отряда насекомыхъ, который до сихъ поръ обращалъ на себя вниманіе лишь весьма незначительного числа русскихъ натуралистовъ.

Zwei neue *Hydroporus*-Arten (Coleoptera, Dytiscidae).

Von

Philippe Zaitzev (St. Petersburg).

***Hydroporus jakovlevi*, sp. n.**

♂. Ovatus, i. e. retrorsum valde angustatus, antrorsum dilatatus, supra depressus, nitidus, microscopice dense punctulatus, subitus opacus, minutissime punctulatus. Capite rufescente, parce punctato, foveolis juxta-ocularibus sat profundis. Pronoto antrorsum parum angustato, angulis anticis prominentibus obtusatis, lateribus fortiter marginato, secundum margines anticum et posticum punctato: punctis medio minoribus et magis dispersis, latera versus fortioribus ac profundioribus, interdum aciculatis, disco punctulis nonnullis sparsis; nigro, lateribus et fasciā submedianā medio retrorsum angulatā testaceis. Elytris fere glabris, basi nonnihil latioribus pronoto (i. e. lateribus corporis vix emarginatis), punctis sat copiosis ubique obsitis, suturam versus minoribus ac sparsioribus, ad apicem densioribus; utroque seriebus duabus punctorum approximatorum impressorum, apicem versus evanescentibus, striā internā profundiore, discoidali, striā externā suprahumerali; nigris, utroque maculis sex (2. 2. 1. 1.) epipleurisque testaceis; maculā primā humerali cum secundā juxta-scutellari connexā, maculā tertiā subrotundā, quartā oblongā, quintā ransversali, sextā apicali. Subtus nigro-piceus, antennis, palpis pedibusque testaceis, articulis antennarum dilatatis nullis; singulis antennarum et palporum articulis ad apicem infuscatis. Processu prosterni lato medio carinato, apice acuminato: coxis posticis, segmentis abdominalibus duobus primis rude punctatis: pedum antieorum et intermediorum articulis tribus dilatatis, unguiculis tenuibus ac longis curvatis. — Long. 3,2 mm.

♀ mihi ignota.

Ost-Sibirien: Padunsk, an der Angara (Czekanowski! VII. 1867). Nur ein Exemplar (Zool. Mus. d. Kais. Acad. d. Wiss.).

Nach dem ersten Eindrucke könnte man diese Art in die *Graptodites*-Gruppe (s. Seidlitz) stellen und nach ihrer Zeichnung stimmt

sie beinahe mit *H. escheri* Aubé var. *lepraeuri* Reiche überein, unterscheidet sich aber von dieser Art durch ihre Gestalt und die nicht erweiterten Fühlerglieder. Einer Einrechnung in die *Graptolytes*-Gruppe überhaupt widersprechen folgende Merkmale: das Fehlen eines Seitenstriches auf dem Halsschild (obgleich an dieser Stelle sehr grobe Punktierung vorhanden ist), der dicker gerandete Halsschild, und besonders eine schwache Einschnürung zwischen Halsschild und Flügeldecken. Ich glaube, dass man unsere Art der Gruppe der nordamerikanischen Arten: *H. addendus* Crotch, *H. eximius* Motsch. u. a. nähern muss. Von *H. eximius* unterscheidet sie sich durch den Glanz, die geringere Grösse und die Abwesenheit des punktierten Nahtstreifens.

Diese neue hübsche Art benenne ich zu Ehren von Herrn A. Jakovlev, des unermüdlichen und eifrigen Erforschers der russischen coleopterologischen Fauna.

Hydroporus glasunovi, sp. n.

Elongatus, subparallelus, retrorsum parum angustatus, antice obtuse rotundatus, dorso medio deplanatus, nitidulus, disperse puberulus. Capite fusco-testaceo, parum punctato, sat lato, foveolis juxta-ocularibus laevis. Pronoto antrorsum vix angustato, lato, angulis antieis prominentibus obtusatis, postieis fere rectis; nigro, tenuiter marginato, interdum lateribus subpellucidis; secundum marginem antieum atque basi mediâ impresso, antice posticeque sat grosse punctato, medio disperse ac minute punctulato, interspatiis punctorum alutaceis. Elytris fusco-eastaneis, basi partimque lateribus pallidioribus, distinete sat dense punctatis, interspatiis punctorum laevis, seriebus duabus punctorum majorum discoidalibus ad apicem obsoletis; sat longe appresse pallido-pubescentibus. Subtus niger, antennis, palpis pedibusque flavo-brunneis; metasterno, coxis postieis, segmentis abdominalibus primo, secundo ultimoque crebre punctatis. Processu metasterni truncato. — Long. 3,5—4, lat. 1,7—2 mm.

Turkestan: See Kulikulan (Glasunov! 1892). — 8 spécimens (♂♀, coll. Semenov). *Kashgaria*: King-shiver (Grombezewski! 4. X. 1890). — 3 specimens (coll. Semenov).

Diese Art (*Hydroporus* in sp. s. Seidlitz) ist durch ihre Breite und die parallel verlaufenden Seiten ihrer Flügeldecken sehr auffallend und erinnert an unseren *H. oblongus* Steph.; sie ist aber viel kleiner und hat gerade abgeschnittene Fortsätze des Metasternums. Sie steht *H. ferrugineus* Steph. am nächsten, unterscheidet sich jedoch von dieser Art durch den schmäleren Körper, die deutlichere Behaarung, die nicht chagrinierte Oberfläche, die feinere und dichtere Punktierung der Flügeldecken und die stets schwarze Färbung des Halsschildes.

Quatre nouvelles espèces du genre *Sphenoptera* Sol.
(Coleoptera, Buprestidae).

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

Sphenoptera (Chrysoblemma) phryne, n. sp.

♀. Allongé, ovalaire, peu convexe, glabre, sans poils en dessus, d'un cuivreux-doré sur le pronotum, vert-foncé brillant sur les élytres.

Tête d'un quart plus étroite que le pronotum, peu convexe, vaguement ponctuée, avec une petite foveole sur le vertex; front plan, inégal, avec deux tubercules irréguliers lisses; épistome assez large, échancré en arc; côtés internes des scrobes antennaires écourtés, assez saillants; antennes dorées à la base, fines, à 2^{me} article plus court que le 3^{me}, qui est presque égal au 4^{me}; yeux grands, peu convexes.

Pronotum subconique, rétréci en avant, plus large (4,2 mm.), que long (2,6 mm.), à bords latéraux droits et à strie marginale antérieure entière, droitement rebordé sur les côtés jusqu'aux $\frac{4}{5}$; angles postérieurs du pronotum larges, emoussés, arrondis; surface finement et assez vaguement ponctuée sur le disque, plus densément et irrégulièrement sur les flancs; sillon médian marqué seulement sur la moitié apicale, impressions latérales nulles; deux foveoles (peut-être accidentelles) subbasales sur le disque.

Elytres presque aussi larges, à la base, que le pronotum, deux fois et demi aussi longs, plus courts que l'abdomen, entièrement rebordés sur les côtés, graduellement atténués au bout et munis de trois dents courtes mais aiguës; stries régulières, formées de points assez forts et irréguliers; interstries alternes saillants, entiers, presque sans points; région scutellaire convexe, avec une strie bien marquée: suture carénée; bosse humérale saillante, la dorsale nulle.

Menton transverse, arqué, mucroné au milieu. Prosternum sillonné dans sa moitié apicale, vaguement ponctué, bordé d'une strie fortement marquée et non interrompue en arrière; métasternum superficiellement sillonné. Abdomen plan à la base, finement et densément ponctué,

même sur le 1^{er} segment; hanches postérieures bisinuueusement entaillées au bord postérieur. Pattes grêles et longues, tarses cuivreux, les postérieurs à 1^{er} article un peu plus long que le 5^{me}. Dessous finement poilu, cuivreux-doré à reflet verdâtre.

Long. 12, larg. 4,2 mm.

Transcaspienne, malheureusement sans indication de localité plus précise (C. Aris!).

Видъ этотъ бытъ полученъ мною, безъ точнаго обозначенія мѣстонахожденія, подъ именемъ *Sph. hauseri* Rtt., на которую оныъ действительно похожъ по видѣнію облику, но рѣзко разнится иѣ-которыми существенными признаками, особенно строеніемъ переднеспинки и наружнаго бортика надкрылій; у *Sph. hauseri* задніе углы переднеспинки вытянуты въ прямой линій ширина, заходящій дальше основанія надкрылій, а витий бортикъ надкрылій очень расширеній, тогда какъ у нашего вида задніе углы переднеспинки короткіе, округленные, только примыкающіе къ надкрыльямъ, у которыхъ широкій бортикъ совершенно отсутствуетъ, замѣняясь очень тонкимъ окраиннымъ рубчикомъ; кроме того у *Sph. hauseri* передний голени (♀) толстые, короткія, одинаковой длины съ тарсами, у нашего же вида голени этой пары тонкія, длинныя, такъ что тарсы почти на треть ихъ короче.

Sphenoptera (Chrysoblemma) viridula, n. sp.

♂. Allongé, convexe, subparallèle, atténué au deux extrémités, plus fortement par derrière, d'un vert-émeraude brillant, densément ponctué, surtout en dessous, avec une fine pubescence blanchâtre sur toute la surface.

Tête plus étroite que le pronotum, convexe, densément ponctuée avec une très fine carène sur le vertex; front assez convexe, indistinctement déprimé et à peine bituberculé au milieu; yeux placés plus bas; côtés internes des scrobes antennaires à peine saillants, presque plans; épistome très petit, échancrené en arc; antennes assez longues, d'un vert brillant, à 3^{me} article de moitié plus long que le 2^{me} et plus long que le 4^{me}.

Pronotum convexe, subconique, atteignant sa plus grande largeur vers la base, rétréci en avant, à côtés droits, d'un tiers plus large (3,7 mm.) que long (2,7 mm.), droitement rebordé sur les côtés jusqu'aux 3/4, avec une large impression longitudinale médiane, fovéolé à la base, densément et assez fortement ponctué sur toute la surface, la ponction étant plus serrée latéralement; angles postérieurs courts, droits, à peine émoussés. Strie marginale antérieure très fine, largement interrompue au milieu. Ecusson petit, concave, cordiforme.

Elytres plus larges à la base que le pronotum et près de 3 fois aussi longs, transversalement impressionnés à la base, entièrement rebordés sur les côtés, largement sinués au pli erugal, atténus postérieurement et obliquement tronqués au bout (sans dents distinctes);

stries régulières, assez enfoncées, surtout vers la base, formées de points forts, assez serrés; interstries alternes légèrement élevées, rugueusement et densément ponctués et ridés; région scutellaire convexe, avec une strie enfoncée; épaules larges; bosse humérale saillante, bosse dorsale nulle; suture entièrement carénée.

Prosternum plan, à peine convexe, rebordé seulement à l'extrémité, fortement et densément ponctué; métasternum étroitement sillonné au milieu; hanches postérieures biseautées au bord interne; abdomen dépourvu de sillon; pygidium dépassant les élytres; dessous fortement et également ponctué sur toute la surface, à points plus fins, seulement à l'extrémité de l'abdomen. Pattes grêles, tarses très longs, les postérieurs à 5^{me} article un peu plus long que le 1^{er}, tibias droits.

Long. 11,5, larg. 4,2 mm.

Transcaspienne: Krasnovodsk (9. VIII, C. Ahneger!). Un seul exemplaire communiqué par M. A. I. Jakovlev.

Видъ близкий къ *Sph. ahnegeri* B. Jak., но отличающийся болѣе выпуклымъ туловищемъ, болѣе толстою головою, съ глазами посаженными ниже, съуженной кпереди переднеспинкой и притупленными задними углами ея, отсутствиемъ острыхъ зубчиковъ (кромъ обычного сутурального) на концахъ надкрыльй, однообразнымъ изумрудно-зеленымъ цвѣтомъ и т. д.

По большинству признаковъ очень схожъ также съ *Sph. punctatissima* Rtt., но постѣйней разнится формою переднеспинки, вообще болѣе широкой и къ переднему и заднему концамъ одинаково съуженной и ясно намѣченными, хотя и короткими зубчиками на концахъ надкрыльй, а также золотисто-бронзовымъ цвѣтомъ всего туловища.

Въ моей синоптической таблицѣ видовъ подрода *Chrysoblemma*¹⁾, новый видъ займетъ слѣдующее мѣсто:

22 (23). Pronotum à strie marginale antérieure fine, plus ou moins interrompue au milieu; angles postérieurs courts; antennes à 3^{me} article plus long que le 4^e; vert-doré, ou vert-émeraude sur toute la surface (♂).

a (b). Taille plus large; pronotum aussi large que les élytres, à angles postérieurs subarondis; élytres à interstries alternativement saillants, tridentés au bout; saillie prosternale à strie marginale entière, très forte et très longue; strie marginale antérieure du pronotum à peine interrompue au milieu; d'un vert-doré.

Sph. sancta Rtt.

b (a). Taille plus svelte; pronotum plus étroit que les élytres à la base, à angles postérieurs droits; interstries des élytres alternativement saillants seulement à la base; dents apicales des élytres à peine

¹⁾ Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 260.

distinctes, emoussées; saillie prosternale finement rebordée seulement au bout, strie marginale antérieure du pronotum largement interrompue; d'une vert émeraude.

Sph. viridula, n. sp.

Sphenoptera (Chrysoblemma) lutulenta, n. sp.

♀. Ovalaire, oblong, peu convexe en dessus, attenué, au deux extrémités, plus fortement en arrière, d'un cuivreux-bronzé luisant, plus foncé en dessous, avec de faibles reflets verdâtres sur le pronotum; densément ponctué et pubescent sur toute la surface.

Tête assez grande, mais plus étroite que le pronotum, peu convexe, avec une carène longitudinale sur le vertex; front très inégal, impressionné au milieu, sans reliefs tuberculiformes distincts; côtés internes des scrobes antennaires légèrement arquées, peu saillants; yeux grands, ovalaires, assez convexes; épistome petit, échantré en arc; labre vert-doré; antennes assez grêles, courtes, noires, cuivreux-bronzé à la base, à 3^{me} article de moitié plus long que le 2^{me}, et un peu plus long que le 4^e.

Pronotum subparallèle, à côtés droits, à peine atténue en avant, d'un tiers plus large que long, finement rebordé sur les côtés jusqu'aux 2^{es}, avec le rebord droit, densément et assez également ponctué, marqué d'une impression longitudinale médiane, assez large mais peu profonde, avec une fosse antéscutellaire; angles postérieurs peu saillants, aigus au sommet; strie marginale antérieure largement interrompue au milieu. Ecusson petit, cordiforme, concave.

Elytres presque aussi larges à la base que le pronotum et près de 2^{1/4} fois aussi longs, impressionnés à la base, entièrement rebordés sur les côtés, légèrement mais très largement sinués au pli crural, atténues postérieurement et munis au bout de 3 épines aiguës, mais peu saillantes; stries régulières; interstries alternativement élevées, densément et également ponctuées, ridées à la base; région scutellaire plane, avec une strie enfoncée et une côte supplémentaire au tiers basal; suture carénée postérieurement; bosse humérale convexe, saillante, la dorsale — nulle.

Menton transverse, légèrement bisinué; prosternum plan, entièrement rebordé, fortement ponctué, plus densément en avant; méosternum étroitement sillonné; hanches postérieures bisinuueusement entaillées, dilatées en dedans, terminées par un lobe convexe et glabre; abdomen dépourvu de sillon, plus fortement ponctué à la base; pygidium dépassant les élytres; pattes assez grêles, tarses longs, les postérieurs à 1^{er} article à peine plus long que le 5^e; jambes antérieures à peine courbées.

Long. 13,2, larg. 4,7 mm.

Transcaspienne: Krasnovodsk (31. VI, C. A h n g e r!).

Въ синоптической таблицѣ (л. с., р. 261) видъ этой займетъ слѣдующее мѣсто:

36 (35). Pronotum à strie marginale antérieure largement interrompue au milieu; élytres densément et rugueusement ponctués; dessous plus fortement ponctué; yeux plus longs et plus étroits.

a (b). Taille plus large; d'un cuivreux-bronzé luisant, plus foncée en dessous; pronotum à angles postérieurs peu saillants, aigus au sommet, entièrement ponctué; élytres à peine plus larges que le pronotum. Long. 13,2 mm.

Sph. lutulenta, n. sp.

b (a). Taille plus étroite, d'un cuivreux-dorée brillant, à élytres vert-doré; pronotum à bordure lisse, glabre postérieurement, à angles postérieurs plus courts, droits; élytres plus larges à la base que le pronotum. Long. 11 mm.

Sph. gracilis B. Ja k.

Sphenoptera (Deudora) costata, n. sp.

♂. Allongé, subparallèle, peu convexe, assez brillant, d'un cuivreux-bronzé, avec un reflet violet sur toute la surface, pubescent en dessous.

Tête peu convexe, avec une très fine ligne longitudinale sur le vertex, finement et vaguement ponctuée, la ponctuation plus fine et plus serrée en avant; front profondément et très largement impressionné, avec le rebord antérieur en forme de carène, droitement coupé en avant; deux reliefs lisses, transverses sur l'enfoncement frontal; épistome assez grand, échancrené en arc; côtés internes des scrobes antennaires saillants; yeux grands, ovalaires; antennes noir-bronzé, très courtes et minces, à 3^{me} article d'un tiers plus long que le 2^{me}, égal au 4^{me}.

Pronotum parallèle, rétréci en avant, d'un tiers plus large que long, très finement rebordé sur les côtés jusqu'aux 3/4, avec les angles postérieures courts, mais aigus, superficiellement et très finement ponctué, avec un sillon médian et avec de nombreuses linéoles fines, disposées longitudinalement sur les côtés; strie marginale antérieure nulle; rebord latéral presque droit, à peine courbé à la base. Ecusson petit, cordiforme, plan.

Elytres plus larges à la base que le pronotum et près de 3 fois aussi longs, peu convexes, subparallèles, atténués et obliquement tronqués au bout, terminés par une petite dent suturale, entièrement rebordés sur les côtés, à peine sinués au pli crural; stries régulières, formées de petits traits; interstries alternes élevées, costiformes, presque glabres; région scutellaire peu convexe, suture carénée; strie scutellaire avec une linéole enfoncee; épaules assez saillantes. Menton en triangle.

Prosternum large, canaliculé, rebordé sur les côtés, finement ponctué et densément couvert de poils longs, dressés; sternum largement canaliculé et densément poilu; abdomen très vaguement ponctué

avec une strie enfoncée à la base; le dernier segment échancré au bout. Hanches postérieures sinuées au tiers interne; pattes épaisses, cuivreux-bronzé; jambes antérieures courbées, les intermédiaires et postérieures droites, élargies vers le milieu, profondément échancrées et avec deux dents aiguës au bout; tarses postérieurs longs, à 1^{er} article de moitié plus long que le 5^e.

♂. Long. 10,7, larg. 3,7 mm.

Transcaspienne: *Kala-i-mar* (oasis de Merv) (16. III. 1900, C. A h n g e r!).

Очень близокъ къ *Sph. bucharica* В. Як., но отличается главнымъ образомъ глубоко вдавленнымъ лбомъ, съ двумя высокими поперечными лобными бугорками (у *Sph. bucharica* лобъ плоский, съ двумя болѣе развитыми, плоскими же, гладкими площадками, вместо бугорковъ), довольно многочисленными длинными чертами вдоль боковой окраины переднеспинки (у *Sph. bucharica* эти черты очень рѣдки и едва намѣчены), трехугольной вершиной подбородка и ясной чертой по бокамъ сильно углубленного отростка переднегруди: у *Sph. bucharica* подбородокъ прямо обрѣзанъ, а боковой черты на грудномъ отросткѣ не замѣтно.

Оба послѣдніе вида были также сообщены миѳ А. И. Яковлевымъ.

Мелкія ортоптерологіческія замѣтки.

А. М. Шугурова (Одеса).

1.

1. О нахождении *Callimenus macrogaster* Lefebvre (Locustodea. Bradyporidae) въ Херсонской губ.— Разбирая коллекцію прямокрылыхъ, собранную лѣтомъ 1901 г. въ окрестностяхъ Одессы покойнымъ консерваторомъ зоологического музея Имп. Новороссійскаго Университета И. М. Видгальмомъ, я нашелъ въ ней новое для фауны Херсонской губ. прямокрылое—*землянку свинку*¹⁾ (*Callimenus macrogaster* Lef.) мѣстами называемую²⁾ также „жиринымъ толетуномъ“. Такъ какъ обзоръ географическаго распространенія земляной свинки въ Европейской Россіи, данный Якобсономъ³⁾, не достаточно полно, то пользуюсь случаемъ указать вновь всѣ мѣста ея нахожденія.

Въ Харьковской губ. земляная свинка попалась только одному Зміеву, въ окрестностяхъ г. Харькова⁴⁾; ни одному изъ остальныхъ ортоптеристовъ, изучавшихъ фауну прямокрылыхъ этой губ. [Ярошевскій⁵⁾, Ивановъ⁶⁾, Родзянко⁷⁾] она болѣе не

1) Подъ этимъ названіемъ известно это насѣкомое на Таманскомъ полуостровѣ. См. Линдеманъ, Общ. осн. энтом., 1902, стр. 206.

2) См. П. Ивановъ, Списокъ прямокрылыхъ окр. г. Купянска. Тр. Харьк. Общ. Исп. Прир. XXI, 1888, стр. 19 (отд. отт.).

3) Якобсонъ (въ Якобсонъ и Біанки, Прямокр. и ложнослѣтчатокрылые Росс. Имп., 1905, стр. 422) говорить, что земляная свинка найдена только „въ губ. Харьковской, Воронежской и въ Крыму“.

4) См. Fischer v. Waldheim, Entomographie de la Russie, IV, Orthoptères de la Russie, 1846, p. 219 („aux environs de Kharkof; M. Zmiev“).

5) Ярошевскій, Матеріалы для энтомологіи Харьковской губ., I, Перечень Orthoptera. Тр. Общ. Исп. Прир. Харьк. Унів., XIII, 1880.

6) См. сочин. указ. въ прим. 2.

7) Родзянко. Краткій отчетъ о результатахъ изслѣдов. фауны Orthoptera Полтавск. и Харьковск. губ. Bull. Soc. Nat. Mosc., XIV, 1899, С.-г., pp. 9—10.

встрѣтиласьши разу. Въ Воронежской губ. она найдена Величковскимъ⁸⁾; въ Екатеринославской губ. земляная свинка, по словамъ проф. Линдемана, водится въ Велико-Анадольскомъ лѣничестье⁹⁾. Въ Кубанской области присутствіе земляной свинки констатировано проф. Линдеманомъ¹⁰⁾, а на Таманскомъ полуостровѣ—Fischer v. Waldheim'омъ¹¹⁾ и проф. Линдеманомъ¹²⁾, который въ 1882 г. видѣлъ несолько экземпляровъ этого настѣкомаго ползающимъ на грязиныхъ сопкахъ Тамани. Но Fischer v. Waldheim'у¹³⁾ земляная свинка встрѣчается также въ степной полосѣ Крыма; на южномъ берегу Крымскаго полуострова наше настѣкомое вѣроятно совсѣмъ отсутствуетъ, т. к. оно не найдено здѣсь даже такимъ опытнымъ наблюдателемъ, какъ Ретовскій¹⁴⁾. На Кавказѣ земляная свинка не найдена даже въ его сѣверной части¹⁵⁾. Такимъ образомъ оказывается, что *Callimenus macrogaster* Le f. встрѣчается во всей степной полосѣ¹⁶⁾ Европейской Россіи отъ Кубанской области, являющейся восточной границей его распространенія въ Евразіи и вплоть до Херсонескай губ.¹⁷⁾. Въ южной Россіи земляная свинка найдена въ Румыніи, Греціи и Турціи, хотя въ двухъ послѣднихъ едва-ли въ видѣ *forma typica*¹⁸⁾.

Проф. Линдеманъ, основываясь на спорадическомъ распространеніи земляной свинки и на относительной рѣдкости ея всюду, где она водится, считаетъ ее вымирающимъ настѣкомагъ¹⁹⁾; но

8) Величковскій, Очеркъ фауны Валуйскаго у. Воронежской губ. Прямокрылыхъ, Харьковъ, 1898.

9) Линдеманъ, Общія осн. энтом., 1902, стр. 206.

10) Id., op. cit., p. 206.

11) Fischer v. Waldheim, Extrait d'une lettre à Mr. Serville sur quelques genres d'Orthoptères. Ann. Soc. Entom. France, II, 1833, p. 318.

12) Линдеманъ, op. cit., p. 206.

13) Fischer v. Waldheim, op. cit., 219.

14) Retowski, Beiträge zur Orthopteren-Kunde der Krim. Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888.

15) Въ зоолог. музѣѣ Ими. Новор. Унив. хранится въ общей коллекції проф. Бажліона экз. *Callimenus restrictus* Fisch. v. Waldh., пойманный гдѣ-то около Новороссійска, Черноморской губ.

16) Въ Европейской Россіи *Callimenus macrogaster* Le f. приуроченъ къ той полосѣ арктической зоны, которая, по терминологии акад. С. Коржинскаго, носитъ название „типичной степи“; поэтому, присутствіе *C. macrogaster* на Керченскомъ полуостровѣ и въ степяхъ Крыма, я считаю положительно невѣроятнымъ нахожденіе его на южномъ берегу Крымскаго полуострова.

17) Не сомнѣваюсь, что земляная свинка будетъ найдена въ Измаильскомъ и Аккерманскомъ у. Бессарабіи.

18) Турецкихъ и греческихъ *C. macrogaster* Le f. я склоненъ разсматривать какъ (*C. dilatatus* Stab.?) var. *intermedius* Werner.

19) Линдеманъ, op. cit., p. 206.

взглядъ проф. Лицема и по крайней мѣрѣ для настоящаго времени кажется мнѣ слабо обоснованнымъ, т. к. даже и самая спорадичность распространенія *Callimenis macrogaster* требуетъ привѣки: наши познанія по ортоpteroфаунѣ степной полосы Россіи такъ неизначительны, что всѣ соображенія о спорадичности распространенія того или другого вида и всѣ дѣлаемые на этомъ основаніи выводы могутъ оказаться построеными лишь на недостаткѣ детальныхъ ортоptерологическихъ изслѣдований.

2. *Saga pedo* Pall. (*Locustodea, Sagidae*) въ Подоліи и въ Херсонской губ. — О присутствіи этого прямокрылого въ Подоліи говоритъ только Eichwald²⁰⁾, къ указаніямъ котораго большинство зоологовъ относится съ крайней педовѣрчивостью²¹⁾. Поэтому всякое подтвержденіе „находокъ“ Eichwальда новѣйшими сборами едва-ли излишне. Доставленный мнѣ А. А. Браунеромъ экземпляръ ♀ *Saga pedo* Pall. былъ пойманъ г. Люцинымъ около г. Винницы лѣтомъ 1903 г. Въ Херсонской губ. ♀ *Saga pedo* поймана: около г. Херсона въ августѣ (годъ поимки неизвѣстенъ) и около Очакова на островѣ Березаніи: оба экземптаря получены мною также благодаря крайней обязательности А. А. Браунара. Замѣчу, что въ Херсонской губ. *Saga pedo* до сихъ поръ никѣмъ найдена не была.

3. *Barbitistes serricaudus* Fabr. (*Locustodea, Phaneropteridae*) на южномъ берегу Крыма. — ♀ этого вида поймана А. А. Браунеромъ 25. V. 1904 около Ласпи въ Ялтинскомъ у. Эта находка интересна въ томъ отношеніи, что отмѣчаетъ собою необыкновенно раннее появление этого прямокрылого, по Якобсону²²⁾ обыкновенно наблюдалающагося лишь съ юля.

4. *Locustodea* новая для фауны Бессарабіи. — Въ сборахъ А. А. Брауна въ Бендерахъ у. близъ с. Коржево, 22. VI. 1904 мною найдены между прочимъ *Onconotus servillei* Fisch. v. Waldh. (сем. *Locustidae*) и *Olynthoscelis griseaptera* Deg. (сем. *Decticidae*), новая для фауны Бессарабіи.

5. Родъ *Locusta* въ Херсонской губ. — Для фауны Херсонской губ. до сихъ поръ не было указано ни одного представителя этого рода; имѣющійся въ моемъ распоряженіи матеріалъ значительно пополняетъ наши свѣдѣнія:

Locusta cantans Fuessl. пойманъ около с. Александровки Одесск. у. Херс. губ. въ VI 1900 г. (И. М. Видгалль).

Locusta caudata Chapr. — около Херсона (И. З. Рябковъ) и *Locusta viridissima* Linn. — въ окрестн. г. Херсона, близъ Дибьира, 18. VII. 1895 (А. А. Браунеръ); Бирзула Ананьевск. у. 5. VII. 1904 (А. М. Шугуровъ).

²⁰⁾ Eichwald, Zoologia specialis, II, 1830.

²¹⁾ См., напр., М. Н. Богдановъ (Тр. Каз. Общ. Ест. т. VIII, стр. 10—12), О. Григорьевъ (Тр. Ар.-Касп. эксп., в. 2, тетр. 1) и др.

²²⁾ Якобсонъ, оп. cit.

6. Два вида р. *Stenobothrus* (Acridiodea. Acrididae) новыхъ для фауны Херсонской губ. — Во время моей экспедиции лѣтомъ (VI—VII) 1904 г. въ Анианьевскій у. Херс. губ. миѣ удалось поймать въ Бирзул-Косовской лѣсной дачѣ между прочимъ *Stenobothrus lineatus* Ra p. z. (фиолетовая разновидность) и *Sten. apricarius* L. Оба вида являются новыми въ фаунѣ Херсонской губ., для которой въ настоящее время известно всего 47 видовъ прямокрылыхъ.

7. Въ дополненіе къ моимъ замѣткамъ о географическомъ распространеніи²³⁾ *Acrida turrata* Stål въ южной полошѣ Евразии отмѣчу еще присутствіе этого вида въ окрестностяхъ Кульджи (Кульджа, 1878 г. колл. Балліона; зool. муз. Нов. Ун.) (въ Семирѣбчи она найдена покойнымъ И. В. Иргеницкимъ)²⁴⁾, въ сѣв. части Таврической губ. (Дизиоровск. у. 18. VIII. 1904, А. А. Брауниеръ) и въ Бессарабіи (Будаки, 10. VIII. 1908, Ютиши)²⁵⁾.

8. *Ectobia lapponica* Linn. (Blattodea. Ectobiidae) въ Бессарабіи. — Въ небольшой коллекціи Бессарабскихъ ортоptеръ, переданной миѣ для определенія Е. В. Янитковскимъ, я нашелъ два вполнѣ типичныхъ взрослыхъ экземпляра *Ectobia lapponica* L., принадлежащихъ къ числу довольно обыкновенныхъ насѣкомыхъ южной Россіи (напр., въ губ. Херсонской); для малозначительной въ энтомофаунистическомъ отношеніи Бессарабіи тѣмъ не менѣе эта находка представляетъ не безынтересную новинку.

²³⁾ Русск. Энтом. Обозр. IV, 1904, стр. 109 и 255.

²⁴⁾ Zubovskiy, Zur Acridiodea-Fauna des asiatischen Russlands. Ежег. Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ, III, 1898, стр. 70.

²⁵⁾ По любезному письменному сообщенію нашего извѣстного ортоптеролога Н. Н. Зубовскаго *Acrida turrata* Stål найдена имъ въ Бессарабіи въ окрестностяхъ г. Кишинева, где она *мѣстами* очень многочисленна.

Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica).

Von

Philipp Zaitzev (St. Petersburg).

I.

Die Vermuthung von Herrn A. Semenov, dass *Brychius cristatus rossicus* Sem. auch in Sibirien vorkommt¹⁾, bestätigt sich vollkommen: ich habe ein Exemplar dieser Art aus Ost-Sibirien gesehen²⁾ (Fluss Untere Tunguzka, 63° 24' n. Br., A. Czekanowski!). Augenscheinlich kommt dieselbe Art auch in West-Sibirien vor, während man den *Br. cristatus* J. Sahlb. nur im arktischen Gebiete erwarten kann.

II.

Haliplus confinis Steph., welcher nirgends häufig, aber doch überall in Europa auftritt, war für Russland nur aus Finnland und den Ostsee-Provinzen bekannt. Um diese Lücke in der Kenntnis seiner Verbreitung auszufüllen, führe ich folgende Fundorte an: Gouvernements von: Novgorod (Bologoje!), Kiev (Bjelaja-Tzerkovj! meine Sammlung), Rjazanj (Kreis Dankov, L. Semenov! 15. VI. 1900; coll. Semenov), Tambov (Kozlov; Solsky, coll. Zool. Mus.); ferner Ost-Sibirien (Fluss Untere Tunguzka, A. Czekanowski!).

Ab. *pallens* Fowler 1883 habe ich nur aus Estland (Mühl!, v. Grünwald! coll. Zool. Mus.; coll. Semenov) gesehen.

III.

Haliplus transvolgensis Semenov 1904, welcher aus dem östlichen europäischen Russland beschrieben worden ist, kommt auch in West-Sibirien vor (1 Exemplar aus Provinz Akmolinsk: Fl. Aktasty. 1. VI. 1901, Balykleiski! coll. Zool. Mus.). Von den typischen

¹⁾ Cf. Revue Russe d'Entom. 1904, pp. 303, 314.

²⁾ Diese Bestimmung ist in liebenswürdiger Weise von Herrn Semenov geprüft worden.

Stücken unterscheidet sich das sibirische Exemplar durch etwas schwächere Punktierung an der Basis des Halsschildes und durch weniger erhabene Naht an der Spitze der Flügeldecken.

IV.

Hydrocoptus mixtus (Fisch.) Motschulsky 1860 (*Hydroporus mistellus* Marsule 1882, *Hydr. steppensis* van der Branden 1883) ist in der That *Coelambus marklini* Gyll. 1813, worauf die vollkommene Identität der typischen Stücke und der Beschreibung mit *C. marklini* Gyll. hinweist; diese Auffassung wird noch dadurch bestätigt, dass im Kataloge Motschulsky's³⁾ dieser Name fehlt. Die geographische Verbreitung dieser Art erscheint überaus interessant: während *C. marklini* Gyll. in West-Europa nur im Norden (Schweden, Dänemark, Ost-Preussen) und in den Pyrenäen gefunden worden ist, ist sein Areal in Russland viel ausgedehnter. Ausser den nordischen Gouvernements und den Ostsee-Provinzen wird er noch für folgende Orte aufgeführt: Saratov (Skorikov), Kazanj (Ballion), Kiev (Tscherkunov), Sarepta (Becker). Ausserdem habe ich Exemplare aus dem Kreis Dankov des Gouv. Rjazanj (coll. Semenov) und aus Uralsk (D. Borodin!) gesehen. Die Deutung des *H. mixtus* Motsch. erweitert die Grenzen der Verbreitung unserer Art noch mehr nach Süden und Osten. Für West-Sibirien wird er aus der Prov. Akmolinsk (A. Jakovlev) und aus Bezirk Kolyvan (Gebler) angegeben. Bis jetzt kennen wir diese Art aus Ost-Sibirien nicht. Interessant ist, dass die südlichen Stücke sich überhaupt mehr durch hellere Färbung auszeichnen und sich dadurch der ab. *pallens* Aubé nähern, als die aus dem Norden Russlands stammenden Stücke.

V.

Coelambus pallidulus Aubé nach Apfelbeck zur Mittelmeeraufauna gehörig, war auch aus dem Kaukasus (Seidlitz) bekannt. Ich glaube, dass man diese Art für nicht seltene halten kann und zwar nicht nur im Kaukasus, sondern auch in der Krim, da ich eine grosse Anzahl Exemplare aus Tiflis und Lenkoran (coll. Zool. Mus.), Sebastopol, Saki vor mir habe. Wahrscheinlich geht diese Art nicht weiter als bis Transkaukasien, und weiterhin durch die verwandte Art *C. caspius* Wehncke ersetzt.

VI.

Agabus clypealis C. G. Thom. gehört zu den selten vorkommenden Arten; er ist zuerst aus Schweden beschrieben worden und ist darauf in Finnland (J. Saalberg), Jaroslavl (A. Jakovlev), Noygorod (von mir), Jenisseisk (J. Saalberg) gefunden worden. Es ist deshalb von Interesse auf die Auffindung dieser Art im Moskau-

³⁾ *Hydrocanthares de la Russie*, Helsingfors, 1853.

schen Gouv. hinweisen zu können (zwei Exemplare: 22. V. 1904, Dorf Michajlovskoje, coll. d. Gräfin E. Sheremetieva).

VII.

Bei dem Vergleiche des sich im Zool. Mus. d. K. Acad. der Wissenschaft. befindlichen typischen Exemplares von *Agabus basalis* Gebler mit Exemplaren von *A. abnormicollis* Ball. var. *pallidipennis* A. Jak. und nach einer genauen Prüfung der Beschreibung stellte sich die völlige Identität beider Formen heraus. Das einzige Unterscheidungsmerkmal, die blassere Färbung des typischen Stückes, von den mir vorliegenden Exemplaren der var. *pallidipennis* A. Jak. erklärt sich dadurch, dass diese Art von Gebler nach nicht ganz ausgefärbtem Individuum beschrieben worden ist. Nach dem Prioritätsgesetze muss man also folgende Synonymie aufstellen:

Agabus basalis Gebler 1830.

Synon.: *angusticollis* Motsch. (in litt.) 1853.

„ *songoricus* Gebl. 1859.

„ *abnormicollis* var. *pallidipennis* A. Jak. 1896.

Var. *abnormicollis* Ballion 1870.

Demnach erscheint diese Art nicht als endemisch für Turkestan (Solsky), sondern ist weiter nach Osten verbreitet; denn Gebler führt sie für Tarbagatai und Nor-Zaisan an; Motschulsky⁴⁾ dagegen — aus den Kirgisensteppen und aus der Songarei (nach Gebler?). Sehr wahrscheinlich ist die Möglichkeit seiner Auffindung auch in der westlichen Mongolei.

VIII.

In seinen Bestimmungs-Tabellen behauptet G. Seidlitz ganz richtig, das man *Agabus coxalis* Sharp in eine besondere UnterGattung [*Heteronychus*⁵⁾] ausscheiden müsse, doch stellt er ihn aus irgend einem Grunde in die Nähe des subg. *Scytodytes*, obgleich schon Sharp auf seine Nachbarschaft mit subg. *Acatodes* hingewiesen hat, von welchem er sich durch die mehr erweiterten Tarsen des ♂, die kürzeren und breiteren Schienen und Tibien, auch durch den niederen Kiel des Prosternums unterscheidet. Ausserdem scheidet Dr. Seidlitz wahrscheinlich aus Versehen und wohl weil er die Sharp'sche Beschreibung nicht vollkommen erläutert hatte, oder eine andere Art für *A. coxalis* Sharp hielt, — diese letzte von allen anderen *Agabus*-Arten wegen der grossen Ungleichheit der Klauen an den Hintertarsen

⁴⁾ Hydrocanthares de la Russie.

⁵⁾ Da der Name *Heteronychus* von Burmeister 1844 für eine andere Gattung (*Scarabaeidae*) eingenommen worden ist, schlage ich vor *Heteronychus* Seidlitz 1887 in *Allonychus* (n. n.) zu ändern.

beim ♂ ab. Schon *a priori* schien dies nicht richtig zu sein, und das um so mehr, als Sharp bei der Besprechung der Klauen der Vordertarsen die Klauen der Hintertarsen gar nicht erwähnt. In der That sehe ich bei der Prüfung eines grossen Materials (bis 30 Ex.) dieser Art, dass bei allen ♂♂ die Klauen der Hintertarsen kurz, dünn, spitz und von ganz gleicher Länge sind. Nur an den Vordertarsen sind die Klauen sehr ungleich (wie es Sharp angiebt): die innere — kurz, breit, an der Spitze kaum umgebogen; die äussere — ziemlich dünn, $2\frac{1}{2}$ mal so lang als die innere, dem fünften Tarsengliede beinahe gleich an Länge. Bei dem ♀ (welches Sharp nicht kannte) sind die Klauen aller Tarsen von gleicher Länge; im Übrigen unterscheidet es sich nicht vom ♂. In Anbetracht der Kürze der Sharp'schen Beschreibung halte ich es für nothwendig derselben folgende Ergänzungen hinzuzufügen: Mittel- und Hinterbrust (mit Ausnahme der Fortsätze) und Abdominalsegmente (vom zweiten an) sind grösstentheils schwarz, die letzten Glieder der Fühler und der Palpen sind bisweilen geschwärzt; die übrige Unterseite mit den Beinen ist gelb oder rothgelb. Die Epipleuren der Flügeldecken sind breiter als bei *A. fuscipennis*, besonders an der Grenze des Metasternums und des ersten Abdominalsegmentes, und gehen beim zweiten Segmente viel plötzlicher in einen schmalen Streifen über. Die Färbung der Oberfläche variiert von blassgelb zu braun. Die ganz eigenartige Granulierung verleiht den Flügeldecken einen fettigen und matten Glanz, der diese Art von den anderen Vertretern der Gattung *Agabus* unterscheidet. Ein ähnlicher Glanz ist in geringerem Grade nur bei *A. fuscipennis* ausgedrückt. Der Halsschild ist nach vorn sehr verengt, deutlich reticuliert und an den Seiten mit einem breiten gelben Saume versehen; manchmal breitet sich die gelbe Färbung weiter aus, so dass in der Mitte oft nur ein schmaler dunkler Streifen übrig bleibt.

Was die geographische Verbreitung des *A. coxalis* anbetrifft, so weist Sharp auf sein Vorkommen in Ost-Sibirien (Angara) und Lappland hin, allein Prof. J. Sahlberg macht diesen Fundort streitig (nach Seidlitz). In den Sammlungen des Zool. Museums befinden sich Stücke aus Transbaikalien (Makak! 1854), Prov. Irkutsk (Angara, Hartung! 1873), Jakutsk (Bar. v. Toll! 1893), See Duvan-kul in West-Sibirien bei Tscheljabinsk (Arlenitzin! 1878). Obgleich *Ag. coxalis* vielleicht auch selten vorkommt, so ist er doch über ganz Sibirien verbreitet. Aus diesem Grunde ist sein Vorkommen in Finnland oder im nordöstlichen Russland nicht so unglaublichwürdig.

IX.

Eine Art, deren Auffindung man im Kaukasus und in der Krim erwarten konnte, ist *Eretes sticticus* L. Diese in dem subaequatorialen Gebiete sehr weit verbreitete Species wurde in der russischen Literatur nur aus Sarepta (Becker), Turkestan und Turemenien (Mot-schulsky, Solsky) angeführt. Inzwischen habe ich diese Art

aus Sebastopol (G u d i m!) gesehen und in der Sammlung des Zoologischen Museums stammt die grosse Zahl Individuen aus Taganrog (A l p h e r a k y!), Elton-See (v. B a e r!), Manglis (e coll. S i e v e r s), Baku (G o e b e l!).

X.

Acilius tomentosus M o t s c h. 1845 = **A. sulcatus** L.

Dytiscus ventralis M o t s c h. 1855 = **D. dauricus** G e b l.

Dytiscus borealis M o t s c h. 1860 = **D. lapponicus** G y l l.

nach typischen Stücken in den Sammlungen des Zoologischen Museums.

О двухъ холодовыхъ формахъ *Vanessa xanthomelaena*
Esp. (Lepidoptera, Nymphalidae).

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

Европейскіе представители рода *Vanessa* (въ широкомъ смыслѣ) въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій были излюбленнымъ объектомъ для опытовъ цѣлаго ряда изслѣдователей, работавшихъ надъ получениемъ новыхъ или крайне рѣдко встречающихся разновидностей бабочекъ и надъ выясненiemъ вопросовъ о ихъ филогеніи и о влияніи вицъніихъ условій существованія. Большинство европейскихъ *Vanessa* принадлежитъ къ числу очень обыкновенныхъ видовъ, и это даетъ экспериментаторамъ возможность производить опыты въ широкихъ размѣрахъ и собрать обширный фактическій материалъ. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи являются болѣе рѣдкія въ западной Европѣ *V. l-album* Esp. и *V. xanthomelaena* Esp.; литература о послѣднемъ изъ названныхъ видовъ очень небогата и ограничивается работою E. Fischer'a „Eine Varietät v. *Vanessa xanthomelas* Esp. u. Bemerkungen üb. Eigenschaften u. Verwandschaft d. *Vanessaen*“¹⁾ и статьею C. Frings'a „Bericht üb. Temperatur-Versuche in den J. 1903—1904“²⁾ (указаніемъ на эти статьи я обязанъ побезности Н. Я. Кузнецова), почему я и рѣшаюсь изложить результаты моихъ температурныхъ опытовъ, которые я произвелъ, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ и очень несовершенней постановкѣ, надъ куколками этой бабочки.

Въ юнѣ 1904 г. я нашель на ивѣ большое общество гусеницъ *V. xanthomelaena*, принадлежащихъ, очевидно, къ одному выводку; гусеницы были помѣщены въ садокъ и 20—23 юна совершили свое окукливаніе.

Часть полученныхъ куколокъ была оставлена развиваться въ нормальныхъ условіяхъ, и черезъ двѣ недѣли (3—5 июля) изъ нихъ вышли бабочки, отличающіяся, при сравненіи ихъ съ экземпля-

1) Entomol. Zeitschr. (Guben), XVI, 1902, №№ 15, 16, 18.

2) Soc. Entom., XIX, p. 163.

рами, пойманными въ разное время на свободѣ, иѣсколько болѣе темною окраскою нижней стороны крыльевъ. Кроме того, одна изъ 20-ти полученныхъ мною бабочекъ (♂) обладаетъ иѣкоторыми своеобразными особенностями — иѣсколько вытянутыми къ вершинѣ передними крыльями, крупными, пересливающимися между собою фиолетовыми пятнами вдоль края заднихъ крыльевъ и сильнымъ развитіемъ синевато-стальнойной полоски, идущей на нижней сторонѣ обѣихъ паръ крыльевъ вдоль ихъ виѣшняго края.

Всѣ остальные куколки (большинство) были подвѣшены въ деревянномъ ящицѣ, который былъ поставленъ въ погребѣ на сиѣгъ; помѣщенный тамъ-же термометръ показывалъ постоянно +5° Ц. (опытъ съ повышенной температурой я не предпринимаю). При перемѣщеніи куколокъ на холода я старался следовать указаніямъ извѣстного руководства Standfuss'a, выбирая экземпляры въ возрастѣ иѣсколькихъ часовъ и уже отвердѣвшіе. При температурѣ +5° куколки были выдержаны около мѣсяца — до 20 июля; лишь двѣ изъ нихъ, которыхъ я при осмотрѣ нашелъ упавшими на дно ящика, были перемѣщены въ обыкновенные условія 16 июля, т. е. на четыре дня ранѣе.

Fischer въ цитированной выше статьѣ описалъ подъ именемъ var. *gritzenri* форму *V. xanthomelaena*, полученную имъ изъ куколокъ, выдержанныхъ при температурѣ отъ +4° до +6° Ц. и во многихъ отношеніяхъ аналогичную холодовой формѣ близайшаго вида *V. polychloros* — ab. *dixeyi* Standfuss³). Эта послѣдняя разновидность характеризуется у автора ея „усиленнымъ исчезаніемъ темныхъ частей рисунка, отсутствіе которыхъ напоминаетъ то, что мы видимъ у *V. antiora*“, тогда какъ холодовая форма сходно окрашенной *V. urticae* отличается, напротивъ, сильнымъ развитіемъ черныхъ частей рисунка. Standfuss заключаетъ отсюда, что влияніе холода (и тепла) на измѣненіе виѣшности выражается у *V. polychloros* и у *V. urticae* совершенно противуположнымъ образомъ, въ зависимости отъ принадлежности ихъ къ двумъ различнымъ группамъ рода *Vanessa*⁴). Въ дѣйствительности, однако, едва-ли между этими видами существуетъ глубокое различие по отношенію къ температурнымъ воздействиимъ. Дальнѣйшіе опыты дали кроме обыкновенной холодовой формы *V. urticae* (var. *polaris*) также новую разновидность съ редуцированными внутренекрайними пятнами, что напоминаетъ намъ измѣненіе рисунка при подобныхъ же условіяхъ у *V. polychloros* (ab. *dixeyi*)⁵; съ другой стороны, *V. polychloros* кроме ab. *dixeyi* первѣко образуетъ форму съ сильно развитымъ чернымъ рисункомъ.

3) E. Fischer, l. cit., pp. 57—61.

4) M. Standfuss, Handbuch d. paläaret. Grossschmett., p. 277; Th. Eimer, Orthogenesis d. Schmett., p. 406.

5) E. Fischer, Lepidopterolog. Experimental-Forschungen (Allgem. Zeitschr. f. Entom., VIII, 1903), Separ., p. 225.

т. е. вполи́ть соотвѣтствующую темноокрашенной var. *polaris* отъ *V. urticae*⁶⁾. Наконецъ, изъ появившейся недавно работы Frings'a, заглавіе которой выписано выше, видно, что и *V. xanthomelaena* образуетъ также два холодовыхъ типа — уже упомянутую var. (ab.) *grützneri* и, кромѣ того, форму, характеризующуюся сильнымъ развитіемъ чернаго рисунка вдоль наружнаго края крыльевъ.

1 авгу́ста появились бабочки изъ тѣхъ двухъ куколокъ, которыя были взяты изъ погреба 16 йюля; изъ остальныхъ куколокъ, подвергавшихся дѣйствию холода, бабочки выводились 3-го (2 экз.), 4-го (большинство) и 5-го авгу́ста. Всѣ полученные экземпляры по своимъ признакамъ распадаются на двѣ очень неравныя группы. Одну изъ нихъ составляютъ тѣ два экземпляра, которые вывелись 3-го авгу́ста, т. е. раньше другихъ бабочекъ этой серии, и которые должны быть отнесены къ ab. *grützneri*. Остальные особи, не исключая и появившихся 1 авгу́ста, пріобрѣли рядъ характерныхъ признаковъ, аналогичныхъ особенностямъ темной холодовой разновидности *V. polychloros* и отчасти также признакамъ соотвѣтствующей формы другого родственнаго вида — *V. antiora* ab. *roederi* Standfuss. Число распарившихъ мною экземпляровъ этой разновидности равно 28, не считая бабочекъ или неудачно окрылившихъ, или погибшихъ еще въ оболочкѣ куколки, на которыхъ можно было разсмотрѣть тѣ же особенности.

Для обоихъ названныхъ типовъ характеренъ болѣе вырѣзаный контуръ виѣшняго края крыльевъ, на которомъ иѣсколько рѣзче, чѣмъ у нормальныхъ *xanthomelaena*, выступаютъ углы у концовъ 6-й и 2-й жилокъ переднихъ крыльевъ и 4-й жилки заднихъ. Такое измѣненіе вполи́ть аналогично существующему у холодовыхъ *polychloros*, у которыхъ замѣчается приближеніе въ этомъ отношеніи къ типу *xanthomelaena*; соотвѣтственно этому особи постѣдняго вида по очертаніямъ крыльевъ болѣе или менѣе близко напоминаютъ *V. l-album*.

Появившіеся 3 авгу́ста два самца, обладая признаками ab. *grützneri*, въ то-же время значительно отличаются другъ отъ друга иѣкоторыми индивидуальными особенностями.

У болѣе типичной особи, иѣсколько напоминающей по своему *habitus*'у экземпляръ ab. *dixeyi*, изображенный у Standfuss'a⁷⁾, основной цвѣтъ верхней стороны очень тусклый отъ примѣсей къ нему черныхъ чешуекъ; болѣе свѣтлые участки — передний край и середина внутренняго края на переднихъ крыльяхъ и передний край заднихъ крыльевъ — имѣютъ сильный желтый оттенокъ. Черные пятна очерчены перѣзко и иѣкоторая изъ нихъ содержать въ себѣ примѣси буровато-красныхъ чешуекъ; отъ обоихъ дорсальныхъ пятенъ сохранились лишь незначительные слѣды; первое и второе (отъ кория)

⁶⁾ C. Frings, Experimente m. erniedr. Temperatur im J. 1898 (Soc. Entom., XIV, p. 52); E. Fischer, l. cit.

⁷⁾ M. Standfuss, op. cit., t. VII, f. 4.

костальныя пятна нѣсколько меныше, чѣмъ у нормальныхъ особей, пятна II-й и III-й кѣттокъ, напротивъ, очень велики. Довольно широкая черная кайма на переднихъ крыльяхъ несетъ нѣсколько фиолетовыхъ лунокъ; приближаясь къ переднему краю, въ сопѣдствіе съ бѣлымъ вершиннымъ пятномъ, она переходитъ въ свѣтлый голубовато-серый цвѣтъ, что придастъ бабочкѣ очень своеобразный видъ, слегка напоминающій типъ *V. io*. Черная кайма заднихъ крыльевъ, въ отличие отъ типической *dixeyi* на рисункѣ Standfussа, сильно расширяется и содержитъ кромѣ фиолетовыхъ лунокъ еще рядъ ясныхъ буровато-желтыхъ пятнышекъ. Краевая каемка крыльевъ нормальной ширины и довольно свѣтлая. Нижняя поверхность крыльевъ съ очень свѣтлою каймою по краю, съ узкою и расплывчатою спиневатою полоскою и съ рядомъ свѣтлыхъ желтоватыхъ пятенъ за нею: остальное пространство крыльевъ своеобразнаго ржаво-бураго цвѣта.

Второй экземпляръ приближается къ описанному рисункомъ своей нижней стороны и расплывчатостью большинства черныхъ пятенъ на верхней сторонѣ. Краевая кайма такой-же ширины, какъ и у предыдущей особи; на переднихъ крыльяхъ она сильно затемнена и близъ вершины почти не отдѣляется отъ примыкающей къ ней черной каймы; эта послѣдня развита сильнѣе, чѣмъ у типическихъ *xanthomelaena*, и содержитъ рядъ слабо выраженныхъ фиолетовыхъ пятнышекъ. На заднихъ крыльяхъ черная кайма также довольно широкая; фиолетовая пятна здѣсь очень крупныя, но расплывчатыя, при чѣмъ мѣтами они принимаютъ бѣловатый оттенокъ. На виѣшней половинѣ переднихъ крыльевъ по буровато-красному основному фону разбросаны черные чешуйки. Первое и второе костальныя пятна развиты, какъ и у предыдущаго экземпляра, слабѣ, чѣмъ у типа; сильно недоразвиты оба дорсальные пятна; черное пятно у переднаго края заднихъ крыльевъ много меныше, чѣмъ у типическихъ *xanthomelaena*.

Переходя затѣмъ къ характеристикѣ формы, значительно преобладающей среди выведенныхъ мною *xanthomelaena*, стѣдуется отмѣтить болѣе густой буроватый цвѣтъ основного краснаго фона верхней стороны. Кайма, идущая по наружному краю крыльевъ у этой разновидности уже и, въ особенности на заднихъ крыльяхъ, значительно темнѣе, чѣмъ у типической формы, что вполнѣ соответствуетъ измѣненію желтой краевой каймы у *V. antiope ab. roederi Standfuss. (artemis Fisch.)*.

На переднихъ крыльяхъ этихъ бабочекъ черная кайма, проходящая передъ виѣшнимъ краемъ, нѣсколько шире, чѣмъ у типа, и нерѣдко на ней замѣтны болѣе или менѣе ясные слѣды синихъ пятнышекъ. У всѣхъ экземпляровъ сильно развиты черные пятна II-й и III-й кѣттокъ; у нѣкоторыхъ, кромѣ того, намѣчается черное пятнышко между ближайшими къ корню крыла костальными и дорсальными пятнами, встрѣчающееся иногда и у темной холодовой формы *V. polychloros*. Степень развитія чернаго пятна, расположеннаго

наго близъ заднаго угла, варьируясь въ очень широкихъ предълахъ. Былый цвѣтъ вершиннаго пятна отличается своею яркостью и совершенствомъ отсутствіемъ желтоватаго оттенка, какой нерѣдко замѣчается у особей, развившихся въ нормальныхъ условіяхъ (особенно на добавочныхъ пятнышкахъ VI-й и V-й кѣтвоткъ); въ этомъ признакѣ холодовой формы *xanthomelaena* можно видѣть приближеніе къ типу *l-album* и болѣе удаленіе отъ типа *polychloros*, у которой, какъ известно, пятна близъ вершины переднихъ крыльевъ желтыя.

Заднія крылья отличаются, кроме уже упомянутой очень узкой и темной каемки по самому краю ихъ, весьма сильнымъ развитиемъ примыкающей къ ней черной каймы, расширяющейся за счетъ буро-красного поля крыла. Внутри этой каймы расположены синія пятна обыкновеннаго вида; за ними, ближе къ корню, нерѣдко просвечиваются еще рядъ неясныхъ буроватыхъ пятнышекъ, гомологичныхъ желтоватымъ пятнамъ на крыльяхъ *V. l-album* и видовъ *Polygonia*. Прикорневая часть крыла, особенно у ♀♀, сильно затемнена; эта окраска обыкновенно продолжается вдоль внутреннаго края, непосредственно сливаясь съ широкою черною предкраевою каймою, и основной буро-красный цвѣтъ сохраняется въ такихъ случаяхъ лишь въ переднекрайней части заднихъ крыльевъ. Черное пятно у переднаго края выражено не сильно, чѣмъ у типической формы.

Нижняя сторона крыльевъ у описываемой разновидности темная и окрашена болѣе однообразно, чѣмъ у экземпляровъ выведенныхъ въ нормальныхъ условіяхъ. Какъ и на верхней сторонѣ, здѣсь сильно затемнена и служена краевая кайма крыльевъ; поэтому примыкающая къ ней темно-синія полоса стального или иѣсколько зеленоватаго оттенка (соответствующая синимъ краевымъ пятнамъ верхней стороны) оказывается расположенной ближе къ краю; кроме того очертанія ея менѣе опредѣлены, чѣмъ у типической формы.

Экземпляры, полученные при температурныхъ опытахъ Frings'a, какъ видно изъ краткаго описанія этого автора, характеризуются сильно расширеніемъ, особенно на заднихъ крыльяхъ, черною каймою вдоль вѣнчнаго края крыльевъ и въ этомъ отношеніи являются, естѣдовательно, сходными съ бабочками, полученными мною. Кроме того Frings указываетъ, что синія пятна у выведенныхъ имъ холодовыхъ *xanthomelaena* выражены не сильно („die blaue Farbe am Saume nicht stark entwickelt ist“) и у одной особи совершенно отсутствуютъ, тогда какъ у моихъ экземпляровъ они развиты не слабѣе, чѣмъ у нормальныхъ особей, а въ иѣкоторыхъ случаяхъ замѣчаются и на переднихъ крыльяхъ, чего у типическихъ *xanthomelaena* не наблюдается. Едважды, однако, между этими показаніями можно видѣть значительное противорѣчіе, если принять во вниманіе, что у большинства моихъ экземпляровъ синія пятна развиты не сильно, чѣмъ у типа, и много слабѣе, чѣмъ у настоящей ab. *grützneri*, съ которой Frings сравниваетъ своихъ бабочекъ; съ другой стороны, среди особей Frings'a только одна оказывается вполнѣ лишеннай этихъ пятнышекъ, и, поэтому, отсутствіе ихъ нельзѧ счи-

тать характернымъ для темной холодовой формы *V. xanthomelaena*. Такимъ образомъ описанная мною разновидность, повидимому, совершенно совпадаетъ съ формою, полученною F r i n g s'омъ.

Резюмируя описание холодового типа *xanthomelaena*, къ которому принадлежать почти всѣ выведенныя мною особи, слѣдуетъ еще разъ отмѣтить, что кромѣ полной аналогіи между темными холодовыми *xanthomelaena* и *polychloros*, некоторые признаки первой изъ названныхъ формъ — съуженіе и потемнѣніе каемки, идущей по краю крыльевъ, темный цвѣтъ нижней стороны и наблюдающееся иногда нѣсколько болѣе сильное, чѣмъ у типа, развитіе спинныхъ пятнышекъ — близко напоминаютъ образующуюся при подобныхъ же условіяхъ *V. antiopa* ab. *roederi*; наконецъ, по очертанію крыльевъ, по присутствію ряда буроватыхъ проекцийъ въ сильно расширенной черной каймѣ на заднихъ крыльяхъ и по чисто-блѣлому оттенку вершинного пятна описываемая форма приближается къ болѣе древнему филогенетическому типу *V. l-album*. Такимъ образомъ мы имѣемъ передъ собою разновидность съ очень опредѣленными признаками регрессивнаго характера, которая достаточно отличается отъ описанной F i s c h e r'омъ ab. *grützneri* и которую я предлагаю отмѣтить особымъ названіемъ — ab. *repetita* n.

Атавистический характеръ выраженій у типа *repetita* гораздо совершеннѣе, чѣмъ у типа *grützneri-dixeyi*, который, однако, S t a n d f u s s категорически признаетъ филогенетически регрессивнымъ⁸⁾. Послѣднее положеніе представляется не вполнѣ убѣдительнымъ, такъ какъ признаки ab. *dixeyi* сближаютъ ее съ типомъ *V. antiopa*, на чѣмъ указываетъ и S t a n d f u s s въ другомъ мѣстѣ своей книги⁹⁾: между тѣмъ *V. antiopa* представляетъ собою въ группѣ *polychloros* наиболѣе молодой филогенетически и наиболѣе отклонившійся видъ и, кромѣ того, при дѣйствіи холода обнаруживаетъ, въ противоположность ab. *dixeyi*, приближеніе къ типу *xanthomelaena-polychloros*¹⁰⁾. Слѣдовательно, хотя обѣ полученные S t a n d f u s s'омъ холодовые формы стоять ближе другъ къ другу, чѣмъ нормальная *polychloros* и *antiopa*, однако это сходство появляется не вслѣдствіе приближеній этихъ разновидностей къ общей исходной формѣ, а благодаря тому, что болѣе старый филогенетически видъ (*polychloros*) измѣняется въ сторону болѣе новаго (*antiopa*), тогда какъ болѣе новый видъ обнаруживаетъ возвращеніе къ древнему типу; при всемъ этомъ названные виды находятся въ очень близкомъ родствѣ между собою¹¹⁾, и то соображеніе, которое приводитъ S t a n d f u s s для объясненія различія въ характерѣ признаковъ ab. *dixeyi* и var. *polaris* (принадлежность *V. polychloros* и *V. urticae* къ двумъ различнымъ группамъ рода), здѣсь не можетъ имѣть мѣста.

8) M. S t a n d f u s s, op. cit., p. 247.

9) M. S t a n d f u s s, op. cit., p. 277.

10) M. S t a n d f u s s, op. cit., p. 279.

11) M. S t a n d f u s s, op. cit., pp. 266—293.

Если въ схемѣ температурныхъ вариацій видовъ *Vanessa*, которую даетъ F i s c h e r¹²⁾, замѣнить форму *dixeyi* другою получаемою при сходныхъ условіяхъ формою *V. polychloros* съ болѣе темною окраскою, то тогда получится полное соотвѣтствіе между *B*-формами видовъ *Vanessa* sensu stricto, которые въѣсѣннаго происхождѣнія и у которыхъ, поэому, холода производить измѣненій однороднаго регрессивнаго характера, вѣсѣ завиcимости отъ того, стоять ли видъ ближе къ *V. urticae* или къ *V. polychloros*. Соотвѣтственно этому, схема вариацій для *V. xanthomelaena* представится въ такомъ видѣ: *A*—*xanthomelaena*, *B*—*repetita*, *C*—*ferrida*, *D*—*chelys*.

Хотя оба холодовые типы видовъ *xanthomelaena* и *polychloros* возникаютъ при совершенно, повидимому, одинаковыхъ виѣшнихъ воздействиіяхъ, я позволяю себѣ высказать предположеніе, что дальнѣйшія экспериментальныя изслѣдованія надъ *Vanessa*ами указутъ опредѣленіе, какія именно условія благоприятствуютъ образованію той или другой холодовой формы, подобно тому какъ опыты F i s c h e r'a выяснили это относительно такъ называемыхъ аберрацій sensu stricto¹³⁾, которая при температурныхъ опытахъ S t a n d f u s s'a изрѣдка появлялись среди характерныхъ тепловыхъ и холодовыхъ формъ¹⁴⁾. Въ такомъ случаѣ формы типа *dixeyi-grützneri* (куда, можетъ быть, относится и упомянутая уже разновидность *V. urticae* съ недоразвитымъ внутреннекрайнимъ пятномъ) составили бы новый особый рядъ вариацій *Vanessa*, которымъ могла бы быть дополнена цитированная схема F i s c h e r'a¹²⁾, иѣсколько измѣненная, какъ было предложено выше, введеніемъ въ *B*-рядъ, вместо *grützneri* и *dixeyi*, формы *repetita* и аналогичной ей разновидности вида *polychloros*.

¹²⁾ E. Fischer, op. cit., p. 224.

¹³⁾ E. Fischer, Weitere Untersuchungen єб. д. procent. Auftreten d. Vanessen-Aberrationen (Soc. Entom., XVII, p. 49).

¹⁴⁾ M. S t a n d f u s s, op. cit., p. 281; Experimentelle zoolog. Studien m. Lepidopt., p. 3.

Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique.

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

XII *).

Myrmus parallelus, n. sp.

Allongé, parallèle, d'un jaunâtre pâle en dessus, plus claire en dessous; tête d'un quart plus longue que le pronotum et presque de la même largeur que celui-ci; tubercles antennifères à bande noire, brillante au côté externe; antennès à 2^{me} article grêle, égal, non épaissi à la base, aussi long que le 3^{me} et plus long que le 4^{me}; articles 2 et 3 à poils très fins, courts, demi-couchés; pronotum avec une forte carène transversale en avant et une fine carène médiane; écusson ponctué, sans carène; clavus et partie interne de la corie bruns; antennes et pattes plus longues que chez les autres espèces.

Long. 11, larg. 2 mm.

Transbaïkalie: riv. Ingoda; des chasses de M. G. Suvorov (11. VII. 1898).

Отличается отъ всѣхъ видовъ этого рода строеніемъ усиковъ, второй членникъ которыхъ очень тонкій и нисколько не утолщенный въ основаніи, равный по длини 3-му членнику: вообще усики, такъ-же какъ и ноги, длиннѣе чѣмъ у другихъ видовъ и покрыты очень нѣжными, малозамѣтными, полуприлегающими щетинистыми волосками.

Голова на четверть длинище переднешипника и почти одинаковой съ ней ширины; поверхность ея покрыта нѣжными, прилегающими, серебристыми волосками, а также щетинками, при чѣмъ постѣднія замѣтны болѣе всего на концѣ носа; бугорки поддерживающіе усики съ параллельными краями и черной блестящей полоской по бокамъ: голова, какъ и все туловище, блѣднаго, грызновато-желтаго цвета (при жизни вѣроятно — зеленоватаго), съ черными полосками

*) Voir Revue Russe d'Entomologie, IV, 1094, pp. 292—294.

Русск. Энтом. Обзоръ, 1905, № 1—2. (Апрѣль).

на затылкѣ; усики красновато-бурые, съ послѣднимъ членникомъ черными. Переднеесиника нѣсколько болѣе развита въ ширину (по заднему краю), чѣмъ въ длину, замѣтно суживающаяся кпереди; сзади слабо вырѣзанаго переднаго края проходитъ высокое поперечное ребро, надъ глубокими извилинами, а вдоль средины замѣтно очень тонкое ребрышко; пунктир покрывающей переднеесинику довольно частый и глубокий, безцвѣтный по окраинамъ и болѣе темный по срединѣ.

Надкрылья полныя, не достигающія однако на $\frac{1}{5}$ до конца брюшка; clavus и внутренняя жилка eorgium бурыя, безъ слѣда красного цвѣта, какъ у другихъ видовъ; наружныя окраины надкрылій безцвѣтныя. Брюшко съ широкой черной полосой вдоль средины. Тулowiще снизу одноцвѣтное: ноги длинныя, съ тонкими бедрами, покрытыя чернымъ пунктиромъ и очень короткими щетинками; внутренняя сторона заднихъ голеней снабжена прямо-стоячими рѣдкими волосками, длина которыхъ не превышаетъ толщины самой голени.

Coranus blandus, n. sp.

D'un flavescent sale, presque unicolore, couvert de longs cils sur toute la surface, sauf les élytres, qui sont revêtus de duvet blanchâtre très dense. Partie postoculaire et la tête retrécie en arrière et distinctement renflée. Antennes concolores, à 1^{er} article plus court que la tête, 2^{me} article de moitié plus court que le basal, et d'un tiers plus long que le 3^{me}; bec concolore, à dernier article noir. Deux bandes oblongues sur la nuque, deux sur les côtés de la tête, quelques lignes longitudinales sur le lobe antérieur du pronotum, base de l'écusson et taches quadrangulaires à la base de chaque segment du connexivum — noires. Abdomen en dessous marbré de noir, surtout sur les flancs.

Long. ♂ 10, larg. 3 mm.

Dzoungarie russe: cours intérieur du fl. Ili: Dikambaï (expédié L. Berg! 9. IX. 1903) (coll. Semenov).

Тулowiще узкое, грязно-желтоватаго цвѣта, довольно густо покрытое длинными, стоячими, блѣдоватыми волосками. Голова въ задней своей части вытянутая, но замѣтно выпуклая по сторонамъ, съ двумя продольными черными полосками сзади простыхъ глазъ и такими-же боковыми сзади сложныхъ глазъ; хоботокъ одноцвѣтный, кроме постѣднаго членника, который черный; усики также одноцвѣтные, покрытые рѣдкими блѣдоватыми волосками; основной членникъ ихъ замѣтно короче головы, второй въ половину его короче и на $\frac{1}{3}$ длинище 3-го; постѣдний одинаковой длины съ двумя предпостѣдними вмѣсть взятыми.

Переднеесиника едва шире (2,7 mm.) своей длины (2,5 mm.); плечевые углы выдающіеся, на вершинѣ округліе, вздутые, сзади слегка вырѣзанные, передніе углы, такъ-же какъ и весь ошейникъ, слабо выражены; переднія половина переднеесинки менѣе вы-

пукла чѣмъ задняя, съ черными полосками вдоль бороздокъ, задняя — одноцвѣтная. Щитокъ черный въ основаніи, съ желтой продольной полоской и туной вершиной почти перепендикулярнаго шипа.

Кожистая часть надкрылій, слабо развитая сравнительно съ перепонкой, очень густо покрыта (въ видѣ войлокъ) грязно-блѣтыми прилегающими волосками. Перепонка свѣтло-буроватая, достигающая до конца брюшка. Грудь снизу почти одноцвѣтна, брюшко же покрыто многочисленными черноватыми мраморными пятнышками, болѣе сгущенными по бокамъ его: connexivum широкое, желтоватый, съ черными четырехугольными пятнами въ основаніи каждого сегмента.

Ноги такого-же цвѣта какъ и туловище; бедра съ 3—4 бурыми полукольцами, болѣе развитыми на передней парѣ; голени съ двумя бурыми же кольцами въ основной половинѣ ихъ; тарсы одноцвѣтные, только большие когти черные. Всѣ ноги одѣты очень длинными, стоячими, блѣдоватыми волосками.

Leptopus balteus, n. sp.

Allongé, ovalaire, noir, hérissé de longs cils en dessus; antennes, pattes et élytres d'un flave très pâle.

Tête jaunâtre en avant; yeux très grands, non épineux; antennes à 2^{me} article deux fois et demi plus long que le 1^{er}, le 3^{me} deux fois et demi plus long que le 2^{me}; premier article blanchâtre, le 2^{me} légèrement renflé à l'extrémité, 3^{me} et 4^{me} presque capillaires. Pronotum noir, brillant, fortement mais vaguement ponctué, avec deux tubercules ferrugineux en avant; côtes latérales et médiane (très raccourcie) blanchâtres; écuillon noir, mat, à sommet blanchâtre. Elytres à bord externe de la marge blanchâtre, sans épines; corie avec une large bande transversale noir-velouté vers le tiers apical; clavus entièrement d'un flave très pâle. Cuisses intermédiaires et postérieures avec un anneau noirâtre à l'extremité.

Long. 4,5—5, larg. 1,4—1,7 mm.

Turkestan: Andizhan (C. Aris! 12—20 IV. 1903) (coll. Semenov).

Относится къ формамъ съ голыми глазами и длиннымъ вторымъ членникомъ усиковъ.

Туловище продолговато-ovalное, черного цвѣта. Голова съ весьма выпуклыми глазами гораздо шире переднеспинки; передняя часть головы, такъ-же какъ и длинные скелетные отростки свѣтло-желтоватаго цвѣта; на затылкѣ, сзади простыхъ глазковъ, оранжевая полоса; усики очень тонкие, желтоватые, кроме первого членника, который блѣлый; 2-ой членикъ въ два съ половиною раза длиннее основного, къ вершинѣ замѣтно расширяющійся; 3-ій членикъ также въ два съ половиною раза длиннее 2-го. Переднеспинка черная, блестящая, кроме ошейника, который матовый, покрыта рѣдкимъ, грубымъ пунктиромъ; очень выпуклый мозоли впереди, а также боковые ребра оранжеваго цвѣта, очень же короткое срединное ре-

брюшко въ задней части передиесинки — бѣловатое. Щитокъ вы-
пуклый, матовый, чернаго цвѣта, съ бѣловатой вершиной. Надкрылья
свѣтлые, бѣловатыя, съ широкой, матово-черной поперечной полосой
въ задней трети, которая не захватываеть ии *clavus*, ии удлинен-
ного задняго конца элітры; на черномъ фонѣ замѣтна пара бѣловатыхъ
пятенъ внутри передниго угла; на свѣтлой части надкрылья
находится небольшія, симметрично расположенные пятнышки и по-
лоски черноватаго или бураго цвѣта; широкій боковой ободокъ над-
крылья бѣловатый, безъ темныхъ пятенъ и безъ щетинокъ; остьальная
поверхность элітры, такъ-же какъ щитокъ, передиесинка и
голова одѣты длинными, но рѣдкими, рижеватыми, прямостоячими
щетинками. Ноги свѣтлые, бѣловатыя; вершина среднихъ и заднихъ
бедръ съ черноватымъ кольцомъ; основаніе голеней тѣхъ-же паръ
ногъ буроватое; передняя пара съ черными точками въ основаніи
шпоръ и буроватыми поперечными полосками съ вѣнчайшей стороны.

Пути распространенія нѣкоторыхъ вредныхъ гусеницъ въ Польшѣ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Во время одной изъ экскурсій со студентами Ново-Александрийского Института Сельскаго Хозяйства и Тѣсоводства въ началь юна 1903 года мнѣ пришлось наблюдать, сколь большую роль играютъ посадки деревьевъ вдоль шоссе въ распространеніи нѣкоторыхъ вредныхъ гусеницъ.

Въ Царствѣ Польскомъ болѣе или менѣе населенные пункты соединены хорошими шоссейными дорогами. Эти дороги весьма часто, если не пролегаютъ черезъ лѣсъ, по обѣимъ сторонамъ обсажены пирамидальными тополями. Тополи во многихъ мѣстахъ засохли, и ихъ къ сожалѣнію замѣняютъ не тополями, а другими древесными породами, весьма часто подвергающимися нападенію разныихъ гусеницъ, въ Царствѣ Польскомъ, именно, гусеницъ ивового (*Lemnosoma salicis* L.), непарного [*Lymantria (Ocneria) dispar* L.] и колышчатаго [*Malacosoma (Gastropacha) neustria* L.] шелкопрядовъ.

Я проѣхалъ, а частью прошелъ пѣшкомъ, по шоссе въ Кѣлпинской губерніи на протяженіи болѣе 50 верстъ черезъ деревни Бѣляны, гор. Кѣльце, Хенцины и Андреевъ и всюду встрѣчать или совершиенно, или частично объѣденныя гусеницами деревья.

Обѣѣдены были преимущественно ивы, какъ старыя, такъ и молодыя, но попадались также поврежденныя осины, дубы, рябина и дикая груша.

Поселившись на одномъ деревѣ, и обѣѣвши на немъ листву, гусеницы по всей вѣроятности переходятъ на другое дерево. Такимъ образомъ вдоль шоссе стояли въ одинъ рядъ объѣденныя деревья, иногда отстоящія на большое разстояніе одно отъ другого или даже раздѣленныя хвойнымъ лѣсомъ.

Какъ известно, при густой населенности Польши многія деревни располагаются или вдоль шоссе, или вблизи отъ него. Въ силу сказаннаго и сады крестьянъ находятся вблизи шоссейныхъ посадокъ. Гусеницы съ этихъ посадокъ переходятъ на деревья

крестьянскихъ садовъ и тамъ причиняютъ первѣдо значительныя опустошенія.

Такимъ образомъ шоссейная посадки являются путями, по которымъ вредныя гусеницы переселяются изъ сада въ садъ.

Въ означенную экскурсию особенно часто попадались миѳ гусеницы или коконы ивового шелкопряда (*Leucoma salicis* L.), который охотно обѣдалъ ивы.

Наблюденные факты указываютъ на то, что обсаживать шоссе надо съ выборомъ такихъ породъ деревьевъ, которыхъ не подвергались бы нападенію вредныхъ гусеницъ, могущихъ переходить и на плодовые деревья.

Въ томъ-же 1903 году такую-же картину распространенія вредныхъ гусеницъ ивового шелкопряда наблюдалъ одинъ изъ мѣстныхъ помѣщиковъ въ Люблинской губерніи на протяженіи около двадцати верстъ, но частью вдоль проселочной дороги, обсаженной ивами между посадами Казимиръ, Карчинско и Ополе.

Въ окрестностяхъ посада Новая-Александрия непарный шелкопрядъ можетъ распространяться въ сады по деревьямъ (осина, ива и др.), растущимъ вдоль шоссе, направляющагося въ посадь Казимиръ на протяженіи тринадцати верстъ.

Тотъ-же непарный шелкопрядъ изъ года въ годь появляется на ивахъ, коими обсажена дамба на лѣвомъ берегу Вислы въ Радомской губерніи, противъ Новой-Александрии.

Въ указанныхъ мѣстахъ, вдоль Казимирскаго шоссе и на дамбѣ, непарный шелкопрядъ не переводится, но до угрожающихъ размѣровъ не размножается, сдерживаемый своими естественными врагами.

Die schädlichen Schmetterlingsraupen (*Ocneria dispar*, *Leucoma salicis*, *Gastropacha neustria*) kommen in manchen Ortern Polens in die Fruehtgärten durch Vermittelung der Bäume, welche die Landstrassen und andere Wege begrenzen.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

X *).

101. Nomine „*Paraplesius*“ praeoccupato in *Hemipteris* (Scott 1874)¹⁾ *Carabi* subgenus *Paraplesius* A. Moraw. 1886 nominandum est **Plesius** (nom. nov.).

102. Nomine „*Heterochira*“ (= „*Heterocheira*“ perperam) praeoccupato in *Coleopteris* (Dejean 1833) genus *Heterochira* Tschitsch. 1896 (de quo cf. Tschitschérine: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. 158, 162) ad memoriam posteritatis nominandum propono **Tshitsherinella** (nom. nov.).

103. *Elaphrus* (*Elaphroterus*) *latipennis* J. Sahlberg 1880 (K. Svensk. Vetensk.-Akad. Handl., Bd. 17, № 4, p. 10; A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, p. 124; Revue Russe d'Entom. IV, 1904, p. 20) = *Elaphrus tuberculatus* Mäklin 1877 (Öfvers. af Finska Vet.-Soc. Förh. 1876—1877, p. 292; K. Svensk. Vetensk.-Akad. Handl., Bd. 18, № 4, p. 32; J. Sahlberg, l. c., p. 11) secundum originalia utriusque specimina mihi a meritissimo prof. J. Sahlberg benevole communicata. Ergo hujus speciei nomen in conspectu nostro gregis *Elaphri riparii* L. (Revue Russe d'Entom. IV, 1904, pp. 19—22) emendandum.

104. *Elaphrus dilaticollis* F. Sahlberg 1844 (In faun. Ins. Ross. symbola, p. 22) = *Elaphrus* (*Elaphroterus*) *riparius* (L. 1758) secundum originale illius specimen, mihi a prof. J. Sahlberg liberaliter communicatum. Ergo in conspectu nostro gregis *El. riparii* L. (Revue Russe d'Entom., IV, 1904, pp. 19—22) addendum est novum synonymon.

* Cf. Revue Russe d'Entom. 1904, p. 313.

¹⁾ J. Baeckmann observante.

105. *Bembidium (Notaphus) ruthenum* Tschitsch. 1895 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, p. 298) = *Bembidium sibiricum* Dejean 1831 (Spec. gén. Col., V, p. 66); quam synonymiam mihi prof. J. Sahlgberg indicavit. Itaque haec sibirica species, quae perperam mera esse *Bembidii dentelli* Thunb. (*flamulati* Clairv.) varietas traditur, occurrit occidentem versus saltem ad Saratov usque (P. Semenov & ipse! VI. 1886, VI. 1898).

106. Sola, quae hueusque innotuit, measiatica *Brenthidarum* species, *Eremoxenus chan* Sem. 1892, habitat praeter Turcomaniam, unde descripta erat (sine certiore indicatione loci: A. Komarov!, C. Eylandt!), etiam in Bucharia occidentali: in desertis inter Karshi et Kerki (G. Suvorov! VI—VII. 1903; solum specimen).

107. *Balassogloa* Sem. 1891, 1893, est genus sine ullo dubio familiae *Alleculidarum*, non *Tenebrionidarum*, ut perperam censuit Seidlitz (in Erichson, Naturg. Ins. Deutschl., V. Bd., 2. Hälfte, 1896, pp. 24—25), nam nullo signo essentiali, nisi structurâ unguiculorum, a ceteris *Alleculidis* discedit. Structura unguiculorum nunquam esse character magni momenti in Coleopteris mihi videtur. — Genus autem *Lyprops* Hope est certum *Tenebrionidarum* membrum, nequaquam *Balassogloae* affine.

108. *Alleculopsis* Sem. 1893 imprimis ob oculorum et mandibularum structuram merum esse genus, ut pridem, mihi videtur, etsi cl. Seidlitz in alia omnia discedit (in Erichson, Naturg. Ins. Deutschl., V. Bd., 2. Hälfte, 1896, p. 49). Ulteriores hujus generis species describendae sunt e Persia orientali.

109. *Chlorophila* Sem. 1891, Fairm. 1894, 1897, est procul dubio merum genus, a gen. *Arthromacra* Kirby, cui proximum, nonnullis insignibus, imprimis prothorace angusto confertim transverse strigoso-rugato, elytris elongatis opacis, plus minusve manifeste striatis, labro elongato non transverso, palporum maxillarium ultimo articulo potius cultriformi quam securiformi, antennis gracilioribus articulis omnibus, imprimis autem ultimo, magis elongatis, pedibus longioribus etc. valde discrepans. Differentiam inter genera: *Chlorophila* Sem. et *Statyra* Serv. indicavit L. Fairmaire in Notes Leyd. Mus., XIX, 1897, p. 230. Hueusque innotuerunt novem *Chlorophilae* species quae sequuntur: 1) *Chl. portshinskii* (Sem. 1891); 2) *Chl. obscuripennis* Fairm. 1894; 3) *Chl. campestris* Fairm. 1894; 4) *Chl. basipennis* Fairm. 1897; 5) *Chl. immarginata* Fairm. 1897; 6) *Chl. davidi* Fairm. 1898; 7) *Chl. carolina* Fairm. 1900; 8) *Chl. semenovi* Fairm. 1900 [hae omnes habitant montana Chinae interioris s. oram orientalem Tibetiae]; 9) *Chl. nitidicollis* Fairm. 1897 [in declivitate australi montium Himalayensium (Dardshiling) habitans]. Ulteriores hujus generis species exspectandae sunt inter alia ex Japonia [omnes *Arthromacrae* species japonicae ad genus Kirbyanum re verâ pertinent? Mihi innotuit solummodo *Arthr. viridissima* Lewis 1895, quae est certa *Arthromacrae* species].

110. *Lagria pretiosa* Reiche 1862, quae jam in Transcaucasia occurrit [Lomis-mta (E. Koenig), Mikvena apud fl. Rion (Leider), Artvin (A. Komarov!)], est procul dubio species generis *Arthromacra* Kirby 1837, ut ordine censuit Seidlitz (in Erichson, Naturg. Ins. Deutschl., V. Bd., 2. Hälfte, 1898, p. 322, nota 4). **Arthromacra pretiosa** (Reiche) est merum elementum palaearchaearticum (palaeoarcticum) in fauna Transcaucasiae, sive relictum faunae antiquioris membrum.

Критико-бібліографіческій отдѣль.

Въ этомъ отдѣль разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношение къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременного появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдельно изданныхъ, присыпать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, Б. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв., 21). Работы по прикладной энтомологии реферируются **Иваномъ Константиновичемъ Тарнані** (Новай-Александрия Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Пчеловодства), къ которому редакція и просить гг. авторовъ направлять оттиски и отдельно изданныя работы.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. André Semonov (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. Nicolas J. Kusnezov (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. J. C. Tarnani (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Я., Г. 1) Т. С. Чичеринъ († 22. III. 1904).—T. S. Tschitschérine † 22. III. 1904. [Ежегодникъ Зоологического Музея Импер. Академіи Наукъ, т. IX, № 3, 1904, Мелкія извѣстія, стр. XXXII].

Добрымъ словомъ поминаеть авторъ покойнаго Тихона Сергеевича Чичерина, преждевременная утрата котораго была такъ чувствительна для всей еще немногочисленной семьи русскихъ энтомологовъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. XXX. Helsingfors 1904. 2.

Навлекаемъ изъ отчетовъ о засѣданіяхъ названаго въ заглавіи Общества пѣкоторыя интересныя сообщенія, главнымъ образомъ о

1) Якобсонъ, Г. — A. C.

видахъ новыхъ для фауны Финляндіи. Coleoptera: *Brychius rossicus* Сем. найденъ въ ю.-в. Финляндіи; *Atheta procera* Кртз. найдена въ финской Лапландіи, *A. allocera* Ерр.—въ финской и русской Лапландіи (видъ новый для Европы, до сихъ поръ извѣстный только изъ Сибири); Hymenoptera: *Nematus vesmaeli* Тисч. обнаруженъ въ восточной Финляндіи; Lepidoptera: *Pyrrhia aconiti* Гольц. (*rectius: exprimens* Валк.).¹⁾ констатирована также въ восточной Финляндіи; Trichoptera: *Hydropsyche saxonica* Мелачл., *Cyrnus insolitus* Мелачл., *Agraulea pallidula* Мелачл., *Orthotrichia tetensi* Колб., *Oxyethira frici* Клар., *O. sagittifera* Рис. и *O. tristella* Клар.—всѣ найдены на востокѣ и югѣ Финляндіи. На южныхъ побережьяхъ Финляндіи А. Нордстромъ сдѣлалъ слѣдующій біологический наблюденія надъ *Cassida murraca* L. Какъ личинки, такъ и имаго этого вида живутъ на *Inula salicina*. Вначалѣ имаго имѣетъ свѣтло-зеленую окраску съ черными пятнами, черезъ пѣсколько дней переходящую въ желто-зеленый цветъ, сохраняемый приблизительно въ теченіе мѣсяца, послѣ чего жуки въ двѣ недѣли постепенно становятся красными. Въ то время какъ жуки имѣютъ зеленую окраску съ черными пятнами, ихъ очень трудно замѣтить на зеленыхъ листьяхъ *Inula*, которая въ это время также испещрена черными пятнами отъ поврежденій, причиненныхъ имъ личинками; когда же жуки пишутъ зимнаго убѣжища среди опавшихъ буро-красныхъ листьевъ того-же растенія, ихъ такъ-же трудно замѣтить благодаря красному цвету.—*Lophyrus eremita* Томм., въ которомъ Конопуш склоненъ быть видѣть простую разность *L. pini* L., на основаніи ряда особынностей какъ личинокъ, такъ и имаго, указанныхъ г. К. Elfvingомъ, оказывается несомнѣнно самостоятельнымъ видомъ.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Ramsay, Wilhelm und Poppius, B. Bericht über eine Reise nach der Hallinsel Kanin im Sommer 1903. [Fennia, 21, № 6, Helsingfors 1904. 72 pag. ed. separ. с. 4 tab. et 1 mappâ geogr.].

Въ 1903 г., годъ спустя послѣ экспедиціи Имп. Русск. Географ. Общества (Б. М. Житкова), состоялась экспедиція на полуостровъ Канинъ Финляндскаго Географ. Общества въ составѣ: извѣстнаго геолога проф. W. Ramsay'a, зоологамаг. B. Poppius'a и студента F. Tenggren'a. Изъ 4-хъ главъ общегеографического отчета этой экспедиціи настъ непосредственно касается лишь 3-я глава, въ которой B. Poppius даетъ очеркъ флоры и фауны Канинскаго полуострова. Какъ энтомологъ по специальности, авторъ даетъ наиболѣе полную характеристику именно фауны насѣкомыхъ Канина. Полуостровъ, этотъ, за исключеніемъ побережий и горного хребта въ своей сѣверной части, представляетъ тундру нѣсколькихъ типовъ, заселенную почти чисто-арктической фауной. Среди насѣкомыхъ весьма бѣдно представлены отряды *Hemiptera*, *Lepidoptera* и *Hymenoptera*, преобладаютъ *Coleoptera*, а среди нихъ, какъ вообще на сѣверѣ, плотоядныя формы значительно преобладаютъ надъ фитофагами. Въ то время какъ въ фаунѣ жесткокрылыхъ Канина немало уже формъ сибирского происхождения, весьма интересно нахожденіе тамъ въ листѣ *Dichrotrichus pubescens* Раук. и *Otiorrhynchus monticola* Гегт. постѣдніхъ отолосковъ атлантическаго элемента въ фаунѣ Скандинавскаго сѣвера (одинъ изъ типичныхъ выразителей этого элемента — *Carabus catenulatus* Скор. въ восточномъ направлениі доходитъ, какъ извѣстно, до Мурмана, въ чёмъ нельзѧ не-

1) Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы указать, что *Pyrrhia purpurites* Тр. (1826) должна носить другое, болѣе старое название, именно *rigigurala* Дагр.. Ann. gén. Sc. phys., II, 359, pl. XXX, fig. 6 (1819). — Э. Б.

видѣть вліянія голъфстрема). Изъ формъ сибирскаго происхожденія авторъ называетъ очень обыкновенныхъ въ Капинской тундрѣ *Diachila polita* Falld., *Platysma (Pseudocorybius) arcticum* J. Sahlb., *Boreaphilus novdenskioldi* Mäkl.¹⁾ и др., а также менѣе характерныхъ для тундры, распространенныхъ въ Сибири въ зонѣ тайги *Platysma (Pseudocorybius) middendorffii* J. Sahlb., *Amara (Cylotoma) tumida* A. Mogaw., *Dichrotrichus mannerheimi* F. Sahlb. Преобладающій элементъ въ фаунѣ *Coleoptera* Капина составляютъ виды, свойственные горнымъ мѣстностямъ съверо-западной Европы, распространенные въ то-же время по тундрѣ и далѣе на востокъ. Не лишено, по мнѣнію референта, выдающагося интереса находженіе на Капинѣ въ изобилии *Carabus glabratus* Раука.—Особенно отмѣчаетъ авторъ почти полное отсутствіе въ фаунѣ Капина навозниковъ (найденъ лишь *Aphodius piceus* Gyll.), а также и то, что ему не удалось найти на Капинѣ ни одного представителя *Silphid*ъ, несмотря на благопріятныя для ихъ существованія условія. [Ненахожденіе на Капинѣ *Silphid*ъ мы склонны приписать чистой случайности, т. к. это семейство представлено даже на о. Колгуевѣ; см. Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, р. 122. — Рѣф.].

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Россиковъ, К. Н. Ядовитый наукъ кара-куртъ (*Lathrodetus tredecim-guttatus* Rossi s. Kara-kurt). Сельско-хозяйственная монографія. Съ 29 рисунками въ текстѣ, 4 раскраш. таблицами и одной картой. [Труды Бюро по энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Госуд. Имущество. Т. V. № 2]. 1904. 232 стр. in 8°. Ц. 50 коп.

Мы не будемъ входить здѣсь въ разборъ этой обширной, интересной и хорошо иллюстрированной работы, т. к. главными предметами ея служить представитель не класса насѣкомыхъ; мы коснемся здѣсь только той части монографіи, въ которой рассматриваются насѣкомыя—враги пакуа *Lathrodetus 13-guttatus* Rossi (всѣхъ прочихъ *Lathrodetus*, показанныхъ изъ предѣловъ Россіи, авторъ сводить въ синонимы *L. 13-guttatus*).

Главными врагами кара-курта являются, по наблюденіямъ автора, нѣкоторые *Carabidae* (виды и роды не названы), сольпуги и особенно—*Sphyra flavigenensis* F. (определение оставляемъ на отвѣтственность автора). Въ качествѣ паразитовъ *Lathrodetus 13-guttatus* К. Н. Россикова мы описываемъ слѣдующія настѣкомыя: *Pimpla kara-kurti*, sp. n. (изъ Туркестана, Семирѣчья, Закаспійской, Уральской и Тургайской областей, а также изъ Дагестана), *Pezomachus kara-kurti*, sp. n. (изъ тѣхъ-же мѣстностей за исключеніемъ западнаго побережья Каспійск. моря), *P. sevarskii*, sp. n. (изъ Ходжентскаго у. Самаркандской обл.), *P. neesi* Först. var. (оттуда-же), *Perelissus kara-kurti*, sp. n. (изъ Туркестанской Голодной степи и изъ Темирского у. Уральской обл.), *Ambylyteles kara-kurti*, sp. n. (изъ Ферганской обл.), *Cryptus kara-kurti*, sp. n. (изъ Сыръ-дарынск. и Самаркандской обл.), *Microplitis kara-kurti*, sp. n. (изъ Сыръ-дарынск. обл. до береговъ Арака включительно). *Chrysopa kara-kurti*, sp. n. (изъ Ходжентскаго у. Самаркандской обл.) [паразитизмъ личинокъ *Chrysopa* былъ до послѣдняго времени неизвѣстенъ; первое указаніе на него сдѣлалъ въ 1896 г. Мордвило, выведший *Chrysopa nigricostata* В. г.]

¹⁾ Сюда надо добавить еще указанный нами для Капина и Колгуева весьма характерный арктический сибирскій видъ—*Elaphrus (Elaphroterus) tuberculatus* Mäkl.=*E. latipennis* J. Sahlb. См. А. Семеновъ: Horae. Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, pp. 117—119, 124—125; Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 20; ibid., V, 1905, p. 55.—A. C.

изъ галловъ нѣкоторыхъ *Aphidid'ь*], и, очевидно, паразиты второго и третьего порядковъ, полученные изъ коконовъ кара-курта: *Chalcis* sp.? (изъ Туркестана и Дагестана), *Comys kara-kurti*, sp. n. (изъ Уральской обл. и Туркестана), *Eucyrtus kara-kurti*, sp. n. (изъ Ходжентского у. Самаркандск. обл.). — Всѣ новые виды изображены въ краскахъ на табл. IV.

Къ сожалѣнію, описанія этихъ новыхъ видовъ, называемыя авторомъ, впрочемъ, предварительными, совершенно недостаточны: не говоря о нѣкоторыхъ встрѣчающихся въ нихъ неточностяхъ [чтобы не быть голословнымъ, укажемъ, напр., слѣдующее: у *Pimpla kara-kurti* названа красной „передняя часть груди сверху“, между тѣмъ какъ красного цвѣта у этого вида лишь середина среднеспинки (mesonotum), чѣмъ видно и на рис. 1 табл. IV-ой; такъ-же неточно описана окраска щитика (scutellum), не выдѣленного въ описаніи изъ „задней части груди сверху“; ниже, въ описаніи *Pimpla kara-kurti* var. упоминается несуществующая у насѣкомыхъ головогрудь; въ описаніи *Amblyteles kara-kurti* упоминается какое-то непонятное „блѣдоватое зеркальце“ на среднеспинкѣ и т. д.], бросается въ глаза отсутствіе въ описаніяхъ сравненій съ близкайшими видами и др. примѣчаній, опредѣляющихъ мѣсто новыхъ видовъ въ родахъ, къ которымъ они принадлежать. При недостаткѣ этихъ данныхъ всегда дозволительно усумниться и въ видовой самостоятельности описываемыхъ формъ. И вотъ, дѣйствительно, мы видимъ, что *Pimpla kara-kurti* R o s s i k. ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ *Pimpla ornata* G r., какъ намъ на нашъ запросъ любезно сообщаетъ извѣстный авторитетъ по *Hymenoptera Ichneumonoidea* — Н. Р. Ко ку е въ.

А. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Sharp, D. Insecta in „The Zoological Record“, vol. XL to the year 1903, 5. London 1904 (October) (XIII: Insecta: 373 pag. in 8⁰).

Обычный, общеизвѣстный обзоръ энтомологической литературы за 1903 г., о которомъ можно сказать то-же, что говорилось на страницахъ нашего журнала о прежнихъ выпускахъ поочтеннаго труда д-ра Shagr'a (см. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 262; 1902, стр. 354 — 355; 1903, стр. 405—406). Списокъ работъ появившихся за 1903 г. обнимаетъ 1.716 заглавий. — Изъ недосмотровъ не могу не отмѣтить здѣсь слѣдующаго. Ссыпка на мою статью „О систематическомъ положеніи группы *Cephaloidae*“, относимой мною къ сем. *Melandryidae* (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 183—186), находится у Shagr'a (р. 183) подъ рубрикой „*Cantharidae*“ въ такой формѣ: „*Cephaloides*; systematic value and position“. изъ чего, конечно, нельзя получить ни малѣйшаго представленія о содержаніи статьи (я въ ней, какъ извѣстно, именно протестую противъ отнесенія *Cephaloid'* къ сем. *Meloidae*=*Cantharidae* у Shagr'a).

А. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Журавский, А. В. О западѣ Большой Земли. Топографический обзоръ и фауна тундры. — **Shurawsky, A.** Ueber die Fauna des westlichen Theiles der Boljschaja Zemlja. Ergebnisse der Reise durch die Tundra im Sommer 1903. [Труды Импер. С.-Петербургскаго Общества Естеествознаний, Отдѣленіе Зоологии и Физиологии, т. XXXV, выш. 2, 1904; стр. 1—31 и 32—36 (немецкое résumé отд. оттиска 1)].

Авторъ разносторонне характеризуетъ, въ связи съ краткимъ очеркомъ растительного покрова, фауну посѣщенной имъ лѣтомъ.

1) Оригинальная пагинація не указана! — *A. C.*

Русск. Энтом. Обозр. 1905. № 1—2. (Апрѣль).

1903 г. западной части Большое-земельской тундры (къ В. отъ нижняго течения Печоры). Несмотря на рядъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, съузившихъ первоначальный планъ поездки, предпринятой при содѣстствіи Имп. Спб. Общества Естествоиспытателей, автору удалось собрать и вывести изъ тундры довольно значительный зоологический материалъ, въ которомъ насѣкомыя занимаютъ, повидимому, главное мѣсто. Матеріаълъ этотъ, насколько памъ извѣстно, еще ожидаетъ обработки. Въ реферируемомъ отчетѣ авторъ приводитъ лишь небольшое число названий насѣкомыхъ, преимущественно *Coleoptera*, опредѣленныхъ Г. Г. Яко б. со сномъ, и подчеркиваетъ нахожденіе въ Большое-земельской тундрѣ значительного процента сибирскихъ видовъ (ср. сообщенія автора и Г. Г. Яко б. сона уже рефрированныя Н. Я. Кузнецова мъ въ Русск. Энт. Обозрѣніи, т. IV, 1904, стр. 142, 143). Изъ наиболѣе яркихъ примѣровъ захожденія тутъ на западъ чисто-сибирскихъ формъ можно назвать новую для фауны Европ. Россіи *Cercyonops caraganae* G e b l. (var. *simplex* G. Jacob s.) и уже указанныхъ для При-печорского края ранѣе J. Sahlbergомъ (Hornae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1898, pp. 337, 338) *Carabus hennigi* Fisch. W. и *Car. (Pachycranion) atoeensis* Chaud. [послѣдній видъ, весьма характерный для арктической зоны Зап. Сибири, авторъ напрасно считаетъ „алтайской формой“, т. к. онъ встрѣчается лишь вполнѣ спорадично въ При-алтайскомъ краѣ и, напротивъ, очень обыкновененъ у низовій большихъ рѣкъ Зап. Сибири. — Рѣф.]. При детальной разработкѣ сборовъ автора найдется навѣрно немало дальнѣйшихъ фактovъ, характеризующихъ въ указанномъ направлениі фауну Большой Земли, которая ожидаетъ еще дальнѣйшихъ изслѣдований на мѣстѣ.

Очень пріятно видѣть, что своеобразная природа нашего крайняго сѣвера, съ которой мы были до сихъ поръ знакомы главнымъ образомъ по трудамъ финляндскихъ и шведскихъ ученыхъ, начинаетъ привлекать и молодыя русскія силы.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Verhoeff. K. W. Über die Endsegmente des Körpers der Chilopoden, Dermopteren und Japygiden und zur Systematik von Japyx. [Nova Acta. Abhandlungen der Kaiserlichen Leop.-Carol. Akad. d. Naturforschern. LXXXI, № 5, pp. 259—297, mit 2 Tafeln.].

Авторъ принимаетъ въ началѣ своей работы, что у всѣхъ *Myriopoda* *Chilopoda* тѣло заканчивается 4-мя постоянными сегментами, которые у различныхъ представителей этой группы гомологичны другъ другу: это сегментъ, несущій послѣднюю пару ногъ, генитальный, постгенитальный и анальный. Изслѣдование задняго конца тѣла *Dermatoptera* и *Japygidae* привело автора къ убѣждѣнію, что клещи этихъ формъ относятся къ 10-му брюшному сегменту, а не къ 11-му, какъ это установилъ Heutmannъ на основаніи эмбриологическихъ данныхъ, и что эти клещи, а также сегментъ другихъ насѣкомыхъ, гомологичны послѣдней парѣ ногъ *Chilopoda*. У *Dermatoptera* за 10-мъ брюшнымъ сегментомъ можно найти еще 3rudimentarnыхъ, гомологичныхъ тремъ послѣднимъ сегментамъ тѣла *Chilopoda*: ригидіумъ соответствуетъ генитальному сегменту, метаригидіумъ—постгенитальному и telson—анальному. Такимъ образомъ конечные сегменты тѣла всѣхъ *Chilopoda* съ одной стороны и низшихъ насѣкомыхъ—съ другой, по мнѣнию Verhoeffа, вполнѣ соответствуютъ другъ другу.

Авторъ однако идетъ еще дальше въ своихъ обобщеніяхъ: онъ считаетъ возможнымъ принять, что и средняя область тѣла насѣкомыхъ равнозначна средней части тѣла тѣхъ *Chilopoda*, которыя имѣютъ 15 паръ ногъ. Для этого приходится допустить, что грудь насѣкомыхъ

образована не тремя, а 6-ю сегментами, что совершиенно не останавливает *Vergnöeff'a*, который, уже въ рядъ прежнихъ работъ, высказывался за существование особаго сегмента, такъ называемаго microthorax, между переднегрудью и головой (см. рефератъ въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 313, и 1904, стр. 140). Несостоятельность теории microthorax'a, даже только съ точки зреинія наружной морфологии, была уже достаточно показана *Börgneг'омъ*¹⁾, доводы же въ пользу шестичленности груди еще менѣе доказательны. Авторъ основывается, главнымъ образомъ, на существовании 4-хъ стигмъ въ груди *Jarud* (замѣтимъ, что *Börgneг* въ указанной статьѣ дѣлъ этому факту вполнѣ понятное объясненіе, допустивъ миграцію двухъ стигмъ изъ брюшка); что же касается до отсутствія ганглиевъ въ micro-, steno- и cryptothorax'ѣ (новые грудные сегменты *Vergnöeff'a*; см. рефератъ № 67 въ Русск. Энт. Обозр., за 1904 г.), то послѣдній считаетъ необходимость доказательства ихъ присутствія не болѣе, какъ вредной „догмой“.

Статья заканчивается описаніемъ двухъ новыхъ видовъ *Jarud* (*J. novae-zealandiae*, sp. n., и *J. chilensis*, sp. n.).

Нельзя не признать, что эта работа является прекраснымъ примеромъ одностороннаго увлеченія данными наружной морфологии, чтѣ, въ связи съ полнымъ пренебреженіемъ къ эмбриологическимъ и анатомическимъ данными, не могло не отразиться на ея внутреннемъ достоинствѣ.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Suctoria.

Lass, M. Beiträge zur Kennntiss des histologisch-anatomischen Baues 8.
des weiblichen Hundeflohes (*Pulex canis* Dugès s. *Pulex serraticeps*
Taschenberg). [Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie, LXXIX.
Heft 1, 1905, pp. 73—131, mit 2 Tafeln].

Въ предыдущемъ № „Обозрѣнія“ была помѣщена статья А. П. Семенова о систематическомъ положеніи блохъ (см. стр. 277—288 Русск. Энт. Обозрѣнія за прошлый 1904 годъ), въ которой были приведены взгляды различныхъ изслѣдователей по этому вопросу. Уже одна возможность соединять этихъ насѣкомыхъ то съ *Diptera*, то съ *Coleoptera*, то, наконецъ, возводить ихъ на степень самостоятельного отряда, показываетъ въ достаточной степени, насколько невелики наши свѣдѣнія по морфологии этой группы. Поэтому нельзѧ не привѣтствовать появленіе настоящей работы М. Lass'a, которая вноситъ много нового въ этотъ вопросъ. Задачей автора было изслѣдованіе половыхъ органовъ самки и ихъ постэмбрионального развитія, но, выяснивъ попутно нѣсколько другихъ спорныхъ пунктовъ, она даетъ также краткое описание анатомического строенія личинки, куколки и imago изслѣдованаго имъ вида.

Изъ полученныхъ авторомъ результатовъ мы отмѣтимъ лишь наиболѣе важные. Брюшко *Pulex canis* на стадіи личинки, куколки и взрослого насѣкомаго состоять изъ 10 сегментовъ, а не изъ 9, какъ принималось большинствомъ прежнихъ изслѣдователей. при чемъ оба послѣднихъ сегмента имѣютъ каждый хорошо выраженные стернитъ и тергитъ, а на 10-мъ помѣщается пара особыхъ придатковъ („арреп-

1) *Börgneг*, C. Kritische Bemerkungen über einige vergleichend-morphologische Untersuchungen K. W. Verhoeff's [Zoologischer Anzeiger, XXVI, № 695/696, 1903, pp. 290—315, mit 14 Figuren]. — Ю. Ф.

dices“), которыми заканчивается брюшко. Въ груди и на первыхъ 8 сегментахъ брюшка находится 10 паръ стигмъ; у личинки первыи три пары помѣщаются на prothorax, metathorax и на первомъ брюшномъ сегментѣ, у куколки же и imago всѣ грудные сегменты несутъ стигмы, а первый брюшной лишены ихъ. Въ вопросѣ о строеніи ротовыхъ органовъ авторъ вполнѣ подтверждаетъ всѣ данные Нейтопа и решительно отрицааетъ существование hydropnathupх; антennы, по его мнѣнію, образованы только изъ трехъ членниковъ; мнѣніе же о ихъ многочленистости возникло благодаря тому, что 3-й членникъ усаженъ съ одной стороны небольшими пластинками. Половые органы самки изслѣдованы очень детально; мы остановимся здѣсь лишь на строеніи яйцевыхъ трубочекъ. Въ послѣдніхъ у *Pulicid*ъ совершенно отсутствуютъ питательныи клѣтки, т. е. мы имѣемъ здѣсь дѣло съ параптическими или голоптическими яйцевыми трубочками, которая ветрѣчаются кромѣ того у *Orthoptera*, *Ephemeridae*, *Perlidae* и у нѣкоторыхъ *Coleoptera*, такъ что по строенію яичниковъ блоки стоятъ на довольно низкой ступени развитія.

Въ заключеніе, авторъ касается систематического положенія блохъ, при чемъ высказывается противъ соединенія ихъ съ *Diptera* и вообще съ какимъ-либо другимъ отрядомъ насѣкомыхъ; наиболѣе правильнымъ онъ считаетъ разсмотривать эту группу какъ самостоятельный отрядъ, помѣстивъ его въ системѣ между отрядами *Coleoptera* и *Diptera*, чтѣ, какъ известно, было впервые сдѣлано Ф. Г. Бланѣгомъ.

Ю. Филиппенкo (С.-Петербургъ).

C o l e o p t e r a.

Csiki. Ernö. Magyarországúj bogarak (*Coleoptera nova ex Hungaria*). [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. I, 1903, pp. 441—446].

Кромѣ двухъ новыхъ пещерныхъ *Anopthalmus*, которые встрѣтились въ предѣлахъ Россіи, очевидно, не могутъ, описываться изъ Венгрии *Cantharis hungarica*, sp. n., похожая по автору, на *C. pellucida* F., *lividus v. rufipes* Негѣст и *longicollis* Кіесв. (изъ окр. Будапешта), и *Ochina bicolor*, sp. n., близкая къ *O. latreillei* Вон. (изъ Vinkovce).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fleischer. Ant. Dr. Biologisches über *Liodes*-Arten (*Coleoptera*). [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., IX. Heft, 1904 (November), pp. 251—254].

Продолживъ свои наблюденія надъ видами р. *Liodes* Latr. (ср. реф. № 9 въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 48—49) въ августѣ 1904 г., въ мѣстности и условіяхъ особенно благопріятныхъ для ихъ развиція, авторъ имѣлъ случай убѣдиться, что виды этого рода, за исключеніемъ повидимому лишь *L. cinnamomea* Рапп., пытаются не трюфелями, а развиваются просто въ богатомъ пѣченевыми грибками гумусѣ, ветрѣчаися въ немъ иногда, вмѣстѣ со своими личинками, въ громадномъ количествѣ. Наблюденія автора пріобрѣтаютъ особое значеніе въ виду того, что ему приходилось ловить въ одинъ вечеръ въ теченіе $1/2$ часа до 100 экз. *Liodes*, относящихся къ 7 видамъ. Въ заключеніе своей замѣтки авторъ на основаніи весьма обильного матеріала указываетъ на

неустойчивость многих видовых признаков *Liodes*, являющуюся быть может результатом гибридизации. Лучшие видовые признаки, помогающие естественно разгруппировать *Liodes*, авторъ находитъ въ строении мужского копулятивнаго аппарата.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A. Dr. *Liodes (Trichosphaerula) scita* E. g. [Ibid., pp. 261—262]. **11.**

Авторъ значительно дополняетъ имѣвшіяся въ литературѣ описанія *Liodes scita* E. g. и устанавливаетъ для него, главнымъ образомъ на основаніи копулятивнаго аппарата ♂, особый подродъ *Trichosphaerula* Fleisch.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Якобсонъ, Г. Г. Жуки Россіи и Западной Европы. Руководство къ опредѣлению жуковъ. Съ 83 раскрашенными таблицами и съ 208 политипажами въ текстѣ. С.-Петербургъ. Издание А. Ф. Девріена въ 10 выпускахъ in⁸ тај. Выпускъ I-й. 1905. Стран. 1—80 текста. и таблицы 1—11. Ц. 2 рубля.

Въ русской научной и научно-популярной литературѣ не было до сихъ поръ ни одной серьезной попытки дать хотя бы предварительную сводку всего, что намъ извѣстно о фаунѣ жестокрылыхъ Россіи, если не считать во многихъ отношеніяхъ неудачной, незаконченной и теперь вполнѣ устарѣвшей работы К. Линнедемана въ VI томѣ „Трудовъ Русск. Энтом. Общества“, 1871 г. („Обзоръ географич. распространенія жуковъ въ Россійской Имперіи. Часть I“). Въ то время какъ въ фаунѣ жуковъ Европейской Россіи лицу безъ продолжительной специальной подготовки еще кое-какъ можно было разбираться при помощи руководствъ западно-европейской литературы, въ массѣ жестокрылыхъ русско-азіатской фауны трудно было ориентироваться даже опытному энтомологу вдали отъ музеевъ и специальныхъ библиотекъ. Поэтому мы особенно горячо привѣтствуемъ появление I-го выпуска нового обширнаго труда Г. Г. Якобсона, въ которомъ авторъ задался цѣлью не только прийти на помощь всѣмъ начинающимъ ознакомляться съ жуками русской фауны, но и дать цѣнное справочное пособіе для русскихъ специалистовъ-колеоптерологовъ, а также и для лицъ, изучающихъ вредныхъ насѣкомыхъ Россіи. Составить полный опредѣлитель для болѣе 20.000 видовъ жуковъ русской фауны, отчасти, къ тому-же, не достаточно еще изученныхъ, было бы совершенно немыслимо. Поэтому новое издание будетъ заключать: 1) атласъ съ изображеніями въ краскахъ болѣе 2.800 видовъ жуковъ, представляющихъ почти всѣ роды, извѣстные въ русской фаунѣ; рисунки эти составятъ 83 таблицы, изъ которыхъ 48 заимствованы издателемъ изъ извѣстнаго „Käferbuch“ Salweig'a, остальные же 35—оригинальны; 2) опредѣлительные таблицы всѣхъ семействъ, родовъ, а въ нѣкоторыхъ немногихъ родахъ—и видовъ; 3) полной списокъ всѣхъ видовъ жуковъ извѣстныхъ до сихъ поръ въ фаунѣ Россійской Имперіи съ цитатами специальныхъ работъ, въ которыхъ можно найти ихъ лучшую характеристику и болѣе подробные данные объ распространеніи; 4) указанія для ловли, препаровки и храненія жуковъ въ коллекціяхъ; 5) всю главнѣйшую литературу о жукахъ; 6) алфавитные указатели семействъ, родовъ и видовъ. Благодаря тому, что основу книги Г. Г. Якобсона составить первый въ Россіи полный перечень жестокрылыхъ нашей Имперіи, книга эта будетъ полезна также и заграниценнымъ колеоптерологамъ, по крайней мѣрѣ тѣмъ изъ нихъ, которые работаютъ въ предѣлахъ русской фауны; въ ней же они найдутъ и первыя изображенія цѣлаго

ряда характерныхъ представителей нашей азиатской фауны, нигдѣ еще до сихъ поръ не появившися.

Первый выпускъ книги Г. Г. Якобсона производить вполнѣ благопріятное впечатлѣніе. Онт содержитъ часть хоропо иллюстрированаго политипажами введенія, именно главы о наружномъ и внутреннемъ строеніи жуковъ, при чмъ вездѣ подробно указана и объяснена терминология на русскомъ, латинскомъ и прочихъ наиболѣе употребительныхъ языкахъ; далѣе очеркъ постэмбріонального развитія жуковъ, ихъ образа жизни, условій обитанія и находженія. При каждой главѣ данъ перечень относящейся къ ней литературы (перечни эти могли бы быть и изъсколько полнѣ). Изъ приложенныхъ къ первому выпуску 11 таблицъ—5 оригиналныхъ, представляющихъ исполненіе заграницей хромолитографическое воспроизведеніе превосходныхъ рисунковъ г-жы О. М. Соминой, Е. Д. Ковалевской и М. П. Лобановой; таблицы эти настолько отличаются своимъ художественнымъ исполненіемъ отъ остальныхъ—старыхъ Салве г'овескихъ, что остается лишь пожалѣть о томъ, что издатель не нашелъ возможнмъ обойтись совсѣмъ безъ послѣднихъ, замѣнивъ ихъ также новыми; при этомъ были бы достигнуты лучшій подборъ изображенныхъ формъ и большая систематичность въ расположениіи рисунковъ.

Мы не будемъ здѣсь входить въ болѣе подробной разборъ книги Г. Г. Якобсона, отложивъ его до появленія слѣдующихъ выпусковъ. Но уже теперь можемъ пожелать книгѣ самое широкое распространеніе, обративъ на нее вниманіе всѣхъ интересующихся или занимающихся у насъ жестокрылыми. Принимая въ разсчетъ видѣнность книги, обѣщающую быть безупречной, и обилие иллюстрацій, подписанной цѣнѣ на все изданіе (18 руб.) нельзя не признать умѣренной. Отдельные выпуски можно приобрѣтать по 2 рубли по мѣрѣ выхода¹⁾.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Leinberg, A. Über die finnischen *Episernus*-Arten. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904, pp. 16—22]. 13.

Авторъ обращаетъ вниманіе на сильную измѣнчивость видовъ р. *Episernus* C. G. Thom. Въ Финляндіи встречается 3 вида этого рода, которые авторъ подробно и описываетъ: *E. granulatus* Weise var. *sulcata* n., *E. angulicollis* C. G. Thom. съ двумя разновидностями: var. *aenitangula* J. Sahlb. и var. *striatula* n., и *E. tenuicollis*, sp. n.

Э. Бергрофъ (Таммерфорсъ).

Petri, Karl, Dr. Fünf neue *Lixus*-Arten. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. II, pars 1, 1904 (junio), pp. 233—236]. 14.

Среди новыхъ *Lixus* индо-малайской фауны описывается одинъ новый видъ изъ Россіи: *Lixus coloratus*, sp. n., похожій на *L. tricolor* Сар., изъ „Сибири“ (безъ указанія пункта!) и изъ Александровскаго хребта въ Туркестанѣ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Обращаться съ требованіями лучше всего непосредственно къ изданію А. Ф. Девріену, Сиб., В. О., Румянцевская пл., д. 1—3.—A. С.

Poppius, B. Beiträge zur Kennniss der Arten der Pterostichen-Unter-gattung *Derulus* Tschitsch. [Översigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLVII, 1904—1905, № 3, pp. 1—6 (separ.)].

15.

Обстоятельно описывается следующая новая формы установленного в 1896 г. покойным Т. С. Чичериным подродом *Derulus* рода *Platysma* Боп., Tschitsch. [B. Porrīus называет последний по-старому *Pterostichus*: *Pl. (Derulus) jacutorum*, sp. n. [видъ этот, сравниваемый авторомъ съ *Pl. (Derulus) nordenskiöldi* J. Sahlb., найденъ авторомъ въ VI 1901 г. подъ камнями на сухихъ обрывахъ песчаника въ верхнемъ течениі Лены у Олекминска] и var. *angustior* n. того-же вида [а м. б. и независимый видъ; описание по 1 экз. изъ Верхоянскихъ горъ бл. устья Виллюя], *Pl. (Derulus) samoedorum* J. Sahlb. var. *gracilenta* n. [по экземплярамъ сбора Чекановскаго (VII. 1876) и самого автора вдоль течения Лены; B. Porrīus нашелъ эту форму, ошибочно принятую покойнымъ Т. С. Чичеринымъ за *Feronia nordenskiöldi* J. Sahlb., въ VII 1901 г. на очень сухихъ склонахъ Верхоянскихъ горъ бл. устья Виллюя], *Pl. (Derulus) algidum*, sp. n. [этот видъ, ошибочно принятый покойнымъ Чичеринымъ за *Feronia samoedorum* J. Sahlb., происходит изъ долинъ Олененка (Чекановскій) и Лены, где найденъ авторомъ также по сухимъ береговымъ обрывамъ бл. Батыльма и Жиганска въ VII и VIII 1901 г.].

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Två för Norden nya *Atheta*-arter. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, H. 30, 1904, pp. 85—87].

16.

Авторъ характеризуетъ 2 вида названного въ заглавіи рода *Staphylinid*ъ, впервые найденныхъ въ финской и русской Лапландіи: *A. (Dimotrota) procera* Krtz. (определение Вегнаса егъ) и *A. (Dimotrota) allocera* Epph. (первый былъ до сихъ поръ известенъ изъ западной Европы, второй—изъ Алтая и Прибайкалья).

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Bestimmungs-Tabelle der *Melolonthidae* aus der europäischen Fauna und den angrenzenden Ländern. IV. Theil (Schluss): *Rutellini*, *Hoplini* (sic) und *Glaphyrini*. LI. Heft (51). [Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn, XLI. Bd., pp. 1—158]. Brünn, 1903 (по отд. оттиску, появившемуся въ августѣ 1903 г.).

17.

Настоящимъ выпускомъ авторъ успѣшио завершилъ начатую имъ еще въ 1892 г. синоптическую обработку палеарктическихъ и большей части палеантарктическихъ представителей обширнаго семейства *Scarabaeidae*¹⁾.

1) 1-й выпускъ этого труда обнимаетъ группы (подсемейства) *Lucanidae* и *Scarabaeidae* s. str. (*Lamellicornia coprophaga*) и составляетъ XXIV-ю тетрадь серии „Bestimm.-Tabellen d. europ. Coleopteren“ (оттискъ изъ XXX и XXXI т. Verhandl. naturf. Ver. Brünn, 1892); 2-й выпускъ [= XXXVIII-я тетр. „Bestimm.-Tabellen“ и оттискъ изъ XXXVII т. называемыхъ Verhandlungen, 1898 г.] обнимаетъ группы: *Dynastini*, *Euchirini*, *Pachyprodini*, *Cetoniini*, *Valgini* и *Trichiini*; 3-й выпускъ [= L-я тетрадь „Bestimm.-Tabellen“ и оттискъ изъ XL т. брюннскихъ Verhandlungen, 1902 г.] заключасть группы: *Pachydemini*, *Sericini* и *Melolonthini* (рефератъ этого выпуска данъ нами въ Русск. Энт. Обозр. 1903 г., стр. 51, № 11), — A. C.

Обычный талантъ автора выразился и тутъ въ указаніи цѣлаго ряда новыхъ признаковъ, давшихъ ему возможность установить рядъ новыхъ родовъ и рѣзко охарактеризовать некоторые изъ старыхъ, границы которыхъ казались настолько неясными, что роды эти были отчасти низведены на степень подродовъ. Но нариду съ этимъ мы видимъ недостатки, обычно присущіе работамъ неутомимаго австрійскаго колеоптеролога и ненемѣнно, къ сожалѣнію, умалиющіе ихъ значеніе; недостатки эти происходятъ главнымъ образомъ отъ чрезмѣрной спѣшности и небрежности въ работѣ, неполноты литературныхъ справокъ, невнимательнаго отношенія къ географическимъ данимъ и т. д. Мы предъявляемъ особенное строгія требованія къ автору какъ въ виду его громадной опытности въ систематическихъ работахъ, такъ и потому, что онъ отличается замѣчательной природной наблюдательностью и вѣрностью глаза. Новыемъ блестящимъ примѣръ послѣднаго можетъ служить, напр., совершение правильно отличенный отъ *Pseudadoretus dilutellus* Sem. и точно (хотя и слишкомъ кратко) охарактеризованный *Pseudadoretus perdilutus* Ritter; на признаніе послѣднаго вида автора не могли натолкнуть особенности географического распространенія двухъ названныхъ близкихъ видовъ, такъ какъ E. Reitter'у осталось неизвѣстнымъ, что они другъ друга замѣщаются въ разныхъ частяхъ Закаспійской области (указаніе Ritter'a, что *Ps. perdilutus* встречается въ Асхабадѣ, совершенно неточно; мы надѣемся вскорѣ выяснить географическое распределеніе пустынныхъ представителей группы *Adorelini*, какъ и ихъ систематической отношенія).

Въ настоящей работе установлены слѣдующія новыя таксономическія единицы (въ предѣлахъ фауны Россіи и сопредѣльныхъ странъ Азіи): новые подроды: *Gemadoretus* (для *Adoretus clypeatus* Burm.), *Lepadoretus* (для *A. tenuimaculatus* Waterh. и *umbrosus* F.), *Phaeadoretus* (для *A. comptus* M\'en.) — въ родѣ *Adoretus* Lap. и подроды: *Stichadoretus* (для *Pseudadoretus arabicus*, sp. n.), *Peraloretus* (для *Ps. koecchlini* Mars.), *Epadoretus* (для *Ps. reitteri* Sem.), *Pristadoretus* (для *Ps. fallax* Sem.) — въ родѣ *Pseudadoretus* Sem.; *Adoretus* (s. str.) *rufifrons*, sp. n. изъ Кашигаріи (Марал-бапії); *Pseudadoretus arabicus*, sp. n. (Аравія: „Halail“), *Ps.* (s. str.) *perdilutus*, sp. n. (изъ „Асхабада“ въ Закаспійск. обл.); *Dicranoplia*, gen. n. (для *Phyllopertha deserticola* Lusс.); *Tribopertha*, gen. n. (для *Ph. acyptiliaca* Blanch. и *quedenfeldti* Ritter); *Proagopertha*, gen. n. (для *Anomala pubicollis* Waterh. и *acutisterna* Grm.); *Erionela*, subgen. n. въ родѣ *Mimela* Kirby (для *M. romacea* Bates); *Mimela* (s. str.) *excisipes*, sp. n. (изъ центр. Китая безъ болѣе точныхъ данныхъ); *Chrysopeltusa*, subgen. n. въ родѣ *Anomala* Sam. (для *A. 8-costata* Burm.); *Orphnomala*, subgen. n. въ томъ-же родѣ [для *A. rufozonula* Grm. и *A. colorata*, sp. n. изъ Монголіи (?); „Ho-chan“], *Amblomala*, subgen. n. того-же подрода для *A. aurata* F., *japonica* Duf. и др.]; *Anomala* (*Psammoscaphus*) *vittata* Gehr. var. n. *bilineata* и *trichonura* (изъ Аулі-ата въ Туркестанѣ), *A. vittata calliura* subsp. n. и var. n. *marginella* (оттуда-же), *A. vittata metoniidia*, subsp. n. (изъ Александровскаго хребта и Аулі-ата); *Euporomala*, subgen. n. (для *A. sieversi* Heyd.), *Dichomala*, subg. n. (для *A. devota* Rossi), *Euporochlora*, subgen. n. (для *A. viridis* F.), *Euchromomala*, subgen. n. (для *A. albopilosa* Horne и *A. albopilosa immarginata*, subsp. n. изъ Японіи), *Idiocnemina*, subgen. n. (для *A. gracilenta*, sp. n. изъ Китая безъ болѣе точн. обознач. места); *Emphalena*, subgen. n. (для *A. eoleta* Fal.). *Diplomala*, subgen. n. (для *A. subvittata*, sp. n. изъ Владивостока и двухъ видовъ изъ Египетскаго Судана). *Paragomatis*, subgen. n. (для *A. incanaria* Collaаг in litt. изъ Верхн. Египта) — въ томъ-же родѣ *Anomala* Sam.; *A. (Idiocnemata) obscurata*, sp. n. [изъ Монголіи (?); „Ho-chan“], *Anomala* (s. str.) *mimeloides*, sp. n. (изъ Гон-конга), *A. pleurimargo*, sp. n. (изъ Кореи, Пекина и Японіи), *A. rugifrons* Motseh. (*lueens* Wall.) var. *impressibasis* n. (изъ Японіи), *A. ignicolor*, sp. n. (изъ Кореи), *A. solida* Er. var. *flexuosa* n. (изъ Самсунга въ Малой Азіи). *A. osmanilis* Burm. var. *haemorrhoidalis*

н. (изъ верхн. Сирии); *Euchrysinda*, gen. n. (для *Anomala chinensis* Redt. и *chromatica* Frm.); *Hyalonomala*, gen. n. (для *A. bleusei* Chob.); *Phyllopertha horticola* L. var. *zea* n. (съ Куку-пора и Уссури), *Ph. maculicollis*, sp. n. (изъ „южн. Японии“); *Blithopertha*, gen. n. съ подродами: *Trichopertha*, subgen. n. (для *Phyllopertha hirtella* Brull.). *Blithopertha* (s. str.) (для *Ph. lineata* F. и близкихъ видовъ), *Exomala*, subgen. n. (для *Ph. orientalis* Waterh. и *pallidipennis*, sp. n. изъ Владивостока и Кореи съ var. n. *nigrata* оттуда-же); *Megapertha*, gen. n. (для *Ph. massageta* Kirsch и близкихъ формъ); *Cyriopertha* gen. n. (для *Ph. glabra* Gobl.) съ подродомъ *Pleopertha*, subgen. n. (для *Ph. arcanta* Gobl.); *Anisoplia syriaca* Вигн. var. n. *cinctipennis* (изъ однихъ местностей съ основной формой) и *nigripennis* (изъ Армении и Курдистана); *Ectinohoplia variabilis*, sp. n. съ var. *ichangensis* n. (изъ „Chang-Yang“ и „Ichang“ въ Китаѣ). *E. hispidula*, sp. n. (оттуда-же и изъ Цзю-цзян-фу); *Hoplia* (*Decamera*) *jacobsoni*, sp. n. (изъ Асхабада и Сиапета въ сѣв. Персии), *H. aureola* Rall. var. nn. *macularis* (изъ Шань-си), *maculicollis* (изъ „Вост. Сибири“), *flavicollis* (оттуда-же и изъ „Китая“), *nebulosa* и *imbella* (изъ Нань-шаня). *H. cylindrica*, sp. n. (изъ Закавказья безъ указанія мѣста и источника!), *H. subnuda*, sp. n. (изъ Моравии и сѣв. Бенграи, почему видъ можетъ найтись и въ Россіи), *H. brunneascens*, sp. n. (изъ Средней Европы безъ указанія мѣста); *Glaphyrus luristanus* Ganglb. in litt. (изъ Персии, очевидно западной), *Gl. opopordi* Kolbe in litt. (изъ Персии безъ болѣе точнаго указанія мѣста!), *Gl. sequensi*, sp. n. (изъ Эрзерума), *Gl. varians variabilis*, subsp. n. (изъ М. Азії и Месопотаміи), *Gl. superbus straussi* Kolbe in litt. (изъ Персии и Эрзерума) *Gl. oxypterus muticus* Kolbe in litt. (изъ Шираза въ Персии); *Amphicoma* (*Pygopleurus*) *vulpes* F. var. nn. *griseovillosa* (изъ Дагестана и сѣв. Кавказа), *immunda* (изъ Курдистана), *viridisuturata* (изъ дол. Аракса и Грешпі); *A. (Eulasia) corniculata*, sp. n. (изъ Конії въ М. Азії), *A. arctos* Pall. var. nn. *subfasciatula* (изъ дол. Аракса) и *anatolica* (изъ Ангоры въ М. Азії); *A. (Eulasia) ithae*, sp. n. (изъ Сирии). *A. regeli* Wall. v. n. *bucharica* и *theana* (обѣ изъ „Бухары“).— Наконецъ интересны и важны слѣдующія отождествленія: *Psammoscapheus dilutus* Motsch. = *Anomala* v. *circumcincta* Rtrr. = *Anomala praticolora* F. f. typ.; *Anom. plushitschevskii* Rtrr. = *A. praticola* F. v. *desertorum* Motsch.; *Phyllopertha pilosella* Rtrr. = *Ph. arenicola* Muls. var.; *Anisoplia brenskei* Rtrr. = *Anis. aprica* Er. (*balcanica* Rtrr.) var. [что возбуждаетъ въ насъ еще пѣкоторыя сомнѣнія]; *Amphicoma montana* Rtrr. (изъ Диарбекира) рассматривается какъ самостоятельный видъ. Жаль только, что при всѣхъ этихъ систематическихъ заключеніяхъ авторъ руководствуется почти исключительно наиболѣе доступными признаками, не принимая достаточно въ разсчетъ данныхъ географического распределенія и экологическихъ.

Пользуемся этимъ случаемъ, чтобы указать главнѣйшиe замѣченыe нами недостатки въ реферируемой работе Reitterа.

Не слѣдуетъ прежде всего упускать изъ вида, что авторомъ, какъ онъ самъ указываетъ на стр. 55, намѣренно не принять во вниманіе рядъ видовъ, неудовлетворительно охарактеризованныхъ Мочульскимъ въ *Etudes Entom.* 1854, pp. 28—30. Кроме этого нами замѣчены слѣдующіе недосмотры: совершенно пропущены китайскій (палеоарктический) родъ *Diphycerus* Fairm. 1878 (изъ группы *Hopliini*) съ 2 видами: *D. davidi* Fairm. 1878 и *D. reitteri* Sem. 1891 (послѣдній изъ Ганьсу); пропущена чисто-палеарктическая *Hoplia concolor* Shagp. 1890 (= *weisei* Sem. 1891; см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 123); пропущена *Ammodenia parentzovi* var. *unguicularis* Sem. 1896, наконецъ не перечислены виды палеоарктическаго рода *Toxocerus* Fairm. (о которомъ см. м. проч. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 307). При внимательномъ штудированиі работы Reitterа въ ней найдутся безъ сомнѣнія и другія упущенія.

Большинство подродовъ въ pp. *Adoretus* Lap. и *Pseudadoretus* Sem. (справедливо возстановленіемъ Reitterа) дѣйствительно.

какъ и предполагаетъ авторъ, должно быть разсматриваемо какъ роды. Въ этомъ мы давно имѣли случай убѣдиться и задолго до Reitter'a дали всѣмъ различнѣмъ имъ группамъ родовыя номина musealia (подъ которыми фигурировали пустыни представители группы *Adoretini* между прочимъ и въ нашемъ сообщеніи Русскому Энтомологич. Обществу 3 марта 1903 г.). Основные признаки этихъ родовъ намѣчены нами еще въ 1890 г. въ видовыхъ характеристикахъ пустынныхъ закаспійскихъ *Adoretini*.

Нѣкоторые видовые діагнозы, даваемые Reitter'омъ, къ соожалѣнію весьма неточны и неполны: мы, напр., съ трудомъ узнали въ діагнозѣ на стр. 32 имѣющагося у насъ *Adorelius rufifrons* Ritter, главнымъ образомъ вслѣдствіе неточности въ указаніяхъ пропорцій и измѣреній, чѣмъ и обыкновению грѣшатъ работы E. d. M. Reitter'a.

Противъ производынаго сведенія *Ammodenia lanuginosa* Sem. 1895 въ споницахъ *Trigonoschemis hauseri* Krtz. 1894 мы уже возражали (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 306), показавъ простой ссылкой на наше оригинальное описание, что *Ammodenia lanuginosa* Sem., какъ и *A. varentzovi* Sem. настолько отличаются отъ *Trigonoschemis hauseri* Krtz., что должны быть разсматриваются какъ представители особаго подрода (*Ammodenia* Sem.). Даѣтъ мы относимся съ большими сомнѣніемъ къ необходимости отнесенія *Anomala sublucida* Ball. и *An. vittata* Gebl., очень близкихъ габитуально, къ разнымъ подродамъ только на основаніи разницы въ строеніи тarsальныхъ коготковъ средней пары ногъ (что скорѣе говорить въ пользу второстепенности этого признака, подверженного вообще сильнымъ колебаніямъ у *Anomalini*). Мы, а еще болѣе покойный Т. С. Чичеринъ, уже неразъ имѣли случай указывать, что группировка видовъ большихъ родовъ у Reitter'a часто получается весьма искусственная, вслѣдствіе преисѣданія авторомъ цѣлей узко-практической систематики.

Phyllopertha reitteri Sem. 1891, которую Reitter отнести условно къ подроду *Megapertha* своего рода *Blithopertha*, принадлежать на самомъ дѣлѣ къ весьма удачно установленному Reitter'омъ роду *Cyriopertha*, гдѣ должна составить особый подродъ *Ayleopertha* Sem. (см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 390). *Phyllopertha sarta* Sem. 1889 должна быть разсматриваема какъ простая aberracія (не раса!) *Megapertha tassagetae* Kirsch, что нами также уже было отмѣчено (д. с., р. 391). Что такое *Anisoplia scytha*, — мы въ свое время также выяснили и предложили для *Anis. scytha* (non Motsch.) Ritter. название *Anisoplia reitteriana* Sem. 1903 (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 99).

Къ сожалѣнію, синонісъ видовъ рода *Glaphyrus* Latr. въ реферируемой работе совпалъ съ недавно передъ тѣмъ появившейся и не принятой еще во вниманіе Reitter'омъ работой А. Scharenrois, своевременно нами рефірованной (см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 245, ред. 116). Поэтому настоятельно необходима сюда даныихъ этихъ двухъ работъ, произведенныхъ почти одновременно и независимо одна отъ другой. Несомнѣнно одно: E. Reitter обладалъ гораздо болѣе обширнымъ матеріаломъ по восточнѣмъ представителямъ р. *Glaphyrus*, чѣмъ Scharenrois, почему съ его взглядами, далеко не всегда достаточно зреѣмыми, приходится все-же очень считаться.—Reitter'омъ между проч. совершило неправильно принесенъ референту синонимъ *Glaphyrus ticanus* Fald. — „*Gl. schelkownikowi* Sem. in litt.“; пишущий эти строки никогда не давалъ такого названія. — Лучше обработаны Reitter'омъ представители р. *Amphicoma* Latr., благодаря предварительнымъ очеркамъ самого автора (1890) и Scharenrois (1897).

Въ заключеніе укажемъ еще разъ на значительную неточность географическихъ данныхъ въ работѣ E. Reitter'a. Какъ относится авторъ къ даннымъ литературы, видно между прочимъ изъ слѣдующаго: при *Popillia 4-guttata* F. значится только: „*China: Changai*“, между тѣмъ какъ въ числѣ синонимовъ этого вида мы видимъ между проч.

Pop. bogdanovi Ball, 1871, описанную изъ Амурской области; при *Anomala rufocuprea* Motsch. значится только: „Япон“; между тѣмъ въ числѣ синонимовъ этого вида мы встрѣчаемъ *Anom. lucens* Ball. (вѣроятно пом. in litt.?), что указываетъ на нахожденіе этого вида и на нашемъ країнѣмъ Востокѣ; при *Haplia parvula* Кгуп. приводится только: „Norddeutschland (Danzig), Sdrußland (Sarepta)“ [странные] было бы распространеніе!, что доказываетъ полное игнорирование данныхъ русской литературы. Встрѣчаются у Reitterа и совершенно непонятны географич. данныя; напр.: „Algier: Qued Deur leur“ (р. 23) или „Mongolei: Ho-chan“ (р. 58).

Нельзя, наконецъ, не посѣтовать на автора и за небрежность въ составленіи новыхъ родовыхъ и подродовыхъ названій. Мы отказываемся понять этимологію, напр., слѣдующихъ именъ композиціи Edm. Reitterа: *Lepadoretus* (*Leptadoretus?*), *Gemadoretus* (*Gemmadoretus?*), *Proagopertha* (?), *Euhydrisinda*, *Godschaama*, *Hybalonoma* (*Hybalonomata*?), *Amblonoma* (*Amblyanomata*?), *Megapertha* (*Megalopertha*?). Не менѣе досадно и искаженіе уже существовавшихъ названій: авторъ неправильно пишетъ: *Anomala oxiana* (вмѣсто: *oxiana*), *Hoplia raupera* (вм.: *rauper*).

Привѣтствуя еще разъ завершеніе этого обширнаго, но еще вполнѣ провизорнаго обзора палеарктическихъ представителей одного изъ обширнѣйшихъ семействъ жестокрылыхъ, выскажемъ пожеланіе, чтобы онъ вызвалъ поскорѣе болѣе детальную, осмотрительную и критическую разработку систематики *Scarabaeid*ъ, особенно же тѣхъ пихъ группъ, которая почему-либо обращали на себя мало вниманія солидныхъ работниковъ въ области систематической энтомологіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edmund. Sechs neue Coleopteren aus der palaearktischen Region. 18. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIII. Jahrg., IX. Heft, 1904 (November), pp. 255—258].

Изъ Россіи или сопредѣльныхъ странъ Азіи авторомъ въ этой статьѣ описаны слѣдующіе новые виды: *Lethrus (Microlethrus) mithras* (изъ Буджнурта¹) въ сѣв. Персіи, откуда имѣемъ и мы этотъ видъ, весьма рѣзко охарактеризованный присутствіемъ особыхъ щечныхъ выступовъ; *Astaeodera suturifera* (изъ ставшаго уже знаменитымъ, хотя несуществующаго „Sefir-kuh in Zentralasien“²), т. е., повидимому, изъ ю.-в. части нашей Закаспійской области; видъ близкій, по автору, къ *A. caspica* G a n g l b. и *koenigi* G a n g l b.); *Astaeodera filiformis* (изъ Гоби: Такламаканъ, что интересно въ зоографическомъ отношеніи; видъ, по автору, одной группы съ предыдущими); *Prosodes mithras* (изъ Буджнурта въ с. Персіи; по автору близокъ къ *Pr. cribrella* B a u d i).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterogische Notizen. [Ibid., pp. 259—260].

Фауны Россіи или палеарктической Азіи касается слѣдующее: *Eusomus persicus* Desb. 1904 = *beckeri* T o u g h.; *Trichodes kraatzi* R t t r., *hauseri* E s c h e г. и *turkestanicus* K r t z., въ противность мнѣнію H i n t z'a,— хорошіе виды; описанные этимъ авторомъ, var. *interrupta*, v. *immarginata* и v. *humeralis* относятся къ *Tr. kraatzi*; *Tr.* var. *apicalis* Brancsik 1899 относится къ нему же и = v. *deliqua* R t t r.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ По обычной небрежности авторъ, не спривившись съ картой, пишетъ „Budshuund“ вмѣсто „Budshnurd“. — A. C.

²⁾ См. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 272, примѣч.; 1903, стр. 139, примѣч. 1.—A. C.

Н у м е н о п т е р а.

Ashmead, W. Classification of the Chalcid Flies of the superfamily Chalcidoidea with descriptions of new species in the Carnegie Museum, collected in South America by Herbert H. Smith. [Memoirs of the Carnegie Museum, vol. I, No. 4. Pittsburgh, 1904, pp. 1—XII + 225—551 in 4^o, tab. XXXI—XXXIX].

Первая часть этой солидной и роскошно изданной монографии посвящена классификации серии *Chalcidoidea* въ системѣ *Нутемоптера* автора. Классификация доведена до родовъ и основана почти въсюду на детальномъ изученіи структурныхъ признаковъ. Изложеніе вездѣ очень скжато, но полно и очень практично; въсюду соопровождается дихотомическими опредѣлительными таблицами семействъ, подсемействъ, трибъ и родовъ. Таблицы составлены прекрасно, вездѣ даны типы какъ старыхъ, такъ и вновь устанавливаемыхъ родовъ. Приведеніе въ стройную систему этого безчисленнаго роя мелкихъ формъ, распределившихся во многія сотни родовъ, указываетъ на громадную эрудицію автора въ предметѣ. Стр. 365—393 заняты библіографическимъ указателемъ литературы по алфавиту родовъ.

Напомню читателю, что система автора серии *Нутемоптера Chalcidoidea* разработана имъ сравнительно уже давно (Proc. Ent. Soc. Washington, IV, 1896, pp. 4—20; 1899, pp. 200, 235; Proc. U. S. Nat. Mus., XXIII, 1901, pp. 200—203) и теперь является лишь въ наиболѣе полной формѣ. Серия („superfamily“) *Chalcidoidea* распадается на 14 семействъ (*Agaonidae*, *Torymidae*, *Chalcididae*, *Eurytomidae*, *Perilampidae*, *Eucharitidae* [rectius: *Eucharitidae!*—Р е ф.], *Miscogasteridae*, *Cleonymidae*, *Encyrtidae*, *Pteromalidae*, *Elasmidae*, *Eulophidae*, *Trichogrammidae* [rectius: *Trichogrammatidae!*—Р е ф.] и *Mymaridae*.

Такая основательная разработка столь трудной для изученія группы, разработка, выльвшаяся при томъ въ столь практическую форму, несомнѣнно, быстро подвинетъ и спистематическое, и биологическое изученіе этой важной и обширной группы *Нутемоптера*.

Позволю себѣ добавить, что переводъ опредѣлительныхъ таблицъ семействъ *Chalcidoidea* появляется въ моей русской обработкѣ книги Шагрѣ (выпускъ 3-й, 1905, стр. 406—409; ср. „Русск. Энтом. Обозр.“, III, 1903, стр. 119; IV, 1904, стр. 128).

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Ashmead, W. H. Three new Ichneumon flies from Russia. [Canadian Entomologist, XXXVI, 1904, pp. 101—102].

Авторъ получилъ для опредѣленія отъ Я. Ф. Шрейнера изъ С.-Петербурга нѣсколько выведенныхъ имъ *Ichneumonid*ъ. Въ этомъ числѣ оказалось три новыхъ вида изъ окрестностей Петербурга¹⁾: *Pristomerus schreineri*, sp. n., *Temelucha plutellae*, sp. n. (оба вида получены изъ гусеницъ *Plutella cruciferarum* Z.) и *Epiurus carposapsae*, sp. n. (изъ *Carposapsa pomonella* L.). Авторъ предполагаетъ, что нѣкоторые изъ опи-

¹⁾ Постѣднее оказалось недоразумѣніемъ: виды происходятъ, повидимому, изъ Закаспійского края, что было неизвѣстно автору. Будемъ ждать по этому поводу отъ г. Шрейнера разъясненій. — Ред.

санныхъ европейскихъ видовъ *Cremastus* принадлежать на самомъ дѣлѣ къ р. *Temelucha* Först. Къ роду *Epiurus* Först. авторъ относить *Pimpla diluta* Ratz.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Forel, Aug. Miscellanea myrmécologiques. [Revue Suisse de Zoologie.— 22. Annales de la Soc. Zool. Suisse, T. XII, fasc. 1, 1904, pp. 1—52].

Среди разныхъ замѣтокъ и фаунистическихъ списковъ, помѣщенныхъ въ настоящей статьѣ, авторъ между прочимъ описываетъ небольшую коллекцію муравьевъ съ с.-з. Кавказа, именно изъ Нового Аѳона и Сочи, присланную ему барономъ Ребиндеромъ. Въ коллекціи оказалось 8 видовъ муравьевъ, именно: *Aphaenogaster subterranea* Latr., *Tetramorium caespitum* L., *Cremastogaster scutellaris* var. *schmidti* Mayr, *Strongylognathus christophi* var. *rehbinderi* nov. var., *Formica rufibarbis* L., *Lasius niger* L., *Las. alieno-brunneus* For. и *Camponotus lateralis* var. *atricolor* Ny. I. Здѣсь заслуживаетъ вниманія описание новой разновидности сабельнаго муравья (*Strongylognathus christophi* Em.), которую Фогель посвящаетъ барону Ребиндеру. Муравей этотъ типиченъ для восточной Россіи; первоначально онъ былъ описанъ Емегу по ♀ изъ Сарепты, затѣмъ былъ указанъ пишущими эти строки для Казанской, Оренбургской, Астраханской губерній и Тургайской области; но на Кавказѣ не было извѣстенъ, и вотъ теперь оказывается, что онъ тамъ представленъ новой разновидностью. Извѣстно, что *Strong. christophi* живетъ совмѣстно съ *Tetramorium caespitum*, котораго держитъ въ качествѣ раба; очевидно, и вновь описанная разновидность его представляетъ тѣ же отношенія, хотя немногія наблюденія, случайно сдѣланныя Ребиндеромъ и приводимыя Фогелемъ, не достаточно опредѣленно это подтверждаютъ; но они однако даютъ возможность Фогелю съ несомнѣнностью предположить, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто похищеніе сабельнымъ муравьемъ куколокъ тетраморіума. — Прочие виды муравьевъ, приведенные въ спискѣ, были уже ранѣе извѣстны съ Кавказа.

М. Русскій (Казань).

Mocsáry, A. Siricidarum species quinque novae. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. II, pars 2, 1904 (novembri), pp. 496—498]. 23.

Довольно неполная описанія слѣдующихъ 5 новыхъ видовъ: *Syrista similis* (изъ Японіи: Іокогама; видъ сравнивается съ *S. parreysii* Spin.), *S. speciosa*, *Xiphydria melanaria*, *X. varia* и *Tremex atratus* (послѣдніе 4 изъ горъ Тонкина).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Roman, A. Sibirische Ichneumonen im schwedischen Reichsmuseum. 24. [Entomologisk Tidskrift, XXV, 1904, pp. 138—150].

Приведено всего 14 видовъ, среди которыхъ 3 описываются какъ новые: *Ichneumon sibiricus* (съ нижняго Енисея), *I. fuscopictus* (съ Енисея при впаденіи въ него Курейки) и *I. caesareus* (безъ точнаго обозначенія мѣстонахожденія). Отъ *Ichneumon haglundii* Holmg. r., *thomsoni* Holmg. r., *gravipes* Wasm. и *melanobatus* Grav. описаны новые варианты¹⁾.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

1) Къ сожалѣнію статья эта совпала по времени со статьею о сибирскихъ же Ichneumonidae Н. Р. Конкуева въ Русск. Энт. Обозрѣніи, т. IV, 1904 (май), стр. 80—84, при чёмъ легко можетъ оказаться, что некоторые изъ описываемыхъ новыхъ видовъ между собою тождественны.—Ред.

Вольманъ, А. Списокъ жалящихъ перепончатокрылыхъ, собранныхъ въ . 25.
окрестностяхъ Бологова, Новгородек. губ. [Труды Прѣзеноводной
Биологической станціи Импер. С.-Петербургскаго Общества Естество-
испытателей, II, 1905, стр. 1—3 отд. оттиска].

Списокъ составленъ на основаніи матеріаловъ, собранныхъ Ф. А. Зайцевымъ въ 1902—1904 г.г., и состоить изъ 20 видовъ пчель (*Apidae*), 16 видовъ осъ (*Vespidae*) и 2 видовъ *Chrysidae*. Заслуживаетъ вниманія, по словамъ автора, фактъ нахожденія *Bembex rostrata* Linн., вида, по Моравицу, исчезнувшаго изъ С.-Петербургской фауны (ловилась до 1883 года на Поклонной горѣ) и обнаруженаго вновь лишь осенью 1904 года на станціи Преображенской (фактъ автора). По по-
вому появленія этой статьи въ „Трудахъ“ Бологовской станціи можно высказать липший разъ тѣ же соображенія, которыя были уже выражены мною въ рефератѣ № 223 на стр. 351 Русск. Энтом. Обозрѣнія за прошлый 1904 годъ.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Federley, H. Ueber zwei in Finland gefangene Temperaturaberrationen von Rhopaloceren. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904, pp. 75—81].

Лѣто 1901 г. отличалось въ Финляндіи замѣчательно высокой средней температурой при ничтожномъ количествѣ осадковъ, при чёмъ пѣкоторые виды (какъ *Thyatira batis*, *Pheosia tremulae* и *Notodonta tritophus*), наблюдаемые въ Финляндіи обыкновенно въ одной генераціи, имѣли ихъ дѣв. Въ означеннѣе лѣто авторъ получило изъ куколки, прикрепленной къ обращенной на югъ стѣнѣ одного дома въ южной Финляндіи, *Vanessa antiope* ab. *lintneri* Fitch, встрѣчавшейся до сихъ поръ лишь въ южныхъ частяхъ Сѣв. Америки, въ Мексико и Японіи. Идентичнѣй съ этою формой авторъ считаетъ выводимую искусственно при температурѣ +35—37° C. var. *epione* Fisch. Въ противоположность 1901 году лѣто 1902 г. было настолько холоднымъ и дождливымъ, что у пѣкоторыхъ видовъ не успѣвала развиться до конца и одна генерація. Въ это лѣто въ южной Финляндіи въ сентябрѣ было пойманъ 1 экземпляръ извѣстнаго до сихъ поръ только изъ Австрійскихъ Альп *Parnassius apollo* ab. *brittingeri* Re b. & Rog.

Э. Бергомѣт (Таммерфорсъ).

Lutzau, K. *Hadena adusta* var. *bathensis* m. [Societas Entomologica, 27.
XVIII, 1903, pp. 129—131].

Незначительный, въ сущности, вопросъ о самостоятельности описанной авторомъ „var. *bathensis*“, который былъ мною поднять три года тому назадъ, создать въ послѣднее время цѣлую маленькую литературу отчасти полемического характера¹⁾. Настоящая статья также несомнѣнно

1) Lutzau, K.: Entom. Zeitschr. (Guben), XIV, 1901, p. 162; Korresp.-Blatt Naturf.-Ver. Riga, XLIV, 1901, p. 65; Slevogt, B.: Soc. Entom., XVII, 1902, p. 89; Insekten-Börse, XXI, 1904, p. 340; Teich, C.: Korresp.-Blatt Naturf.-Ver. Riga, XLV, 1902, p. 39; Кузнецова, Н.: Русск. Энт. Обозр., II, 1902, стр. 126; Soc. Entom., XVII, 1902, p. 113; Круликовскій, Л.: Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 61.—Н. К.

относится къ полемическимъ и отличается нѣсколько какъ-бы обнаженнымъ тономъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не вноситъ въ выясненіе вопроса почти ничего.

Стараясь доказать ошибочность моего предположенія (заключающагося въ томъ, что var. *bathensis* можетъ оказаться идентичной съ var. *virgata* Tutt), авторъ, вмѣсто детального разбора и сравненія спорныхъ формъ не находитъ ничего лучшаго какъ послать свою „var. *bathensis*“ на просмотръ и одобрение д-ру Н. Ребелью и наивно призывать заѣмъ къ довѣрью въ авторитетъ постѣдняго ученаго. Конечно, такой призывъ къ довѣрью въ пользу почтенаго вѣнскаго лепидоптеролога весьма трогательенъ, но, въ то-же самое время изъ статьи автора не видно, чтобы д-ръ Ребель какъ-нибудь документировалъ или подкрѣпилъ свое опредѣленіе и согласіе во мнѣніяхъ съ авторомъ. А одно голословное утвержденіе, хотя-бы и такого почтенаго ученаго, какъ д-ръ Ребель, не можетъ имѣть рѣшающаго вопросъ значенія.

Не менѣе трогательно также признаніе автора въ глубокомъ почтеніи къ покойному Staudingerу и г. Bang-Haas'у, но это признаніе также нѣсколько не выясняетъ вопроса и можетъ служить развѣ лишь только выраженіемъ личного расположения автора, отнюдь не могущаго, какъ-отлично извѣстно, претендовать на общепринятость.

Авторъ, въ данномъ случаѣ, мой противникъ, ссылаясь на немотивированный отзывъ Ребеля, не хочетъ, очевидно, понять, что я, какъ референтъ (I. c.), имѣлъ дѣло только съ его описаніемъ и не могъ вовсе имѣть дѣла съ его материаломъ, на которомъ это недостаточное описание построено.

Однако, получивъ въ прошломъ году, благодаря любезности пастора В. Sleugra (Батенъ), нѣсколько экземпляровъ *bathensis*, я могу теперь сознаться, что, дѣйствительно, описание, даваемое Tutt'омъ для *virgata*, къ нимъ не подходитъ. Я, слѣдовательно, былъ введенъ въ заблужденіе описаніемъ автора, въ промахахъ котораго, конечно, отвѣтственности на себя брать не могу.

Авторъ кончаетъ замѣтку самодовольнымъ заявленіемъ, что д-ръ Rebe1, несмотря на моя сомнѣнія и сомнѣнія г. Teisch'a (I. c.), все же помѣстилъ парочку „типовъ“ *bathensis* въ коллекцію Вѣнскаго Hofmuseum; но и этотъ „знаменательный“ фактъ для литературнаго рецензента мало доказательенъ!

А между тѣмъ вопросъ о „*bathensis*“, возникшій по столь незначительному поводу, каково мое сомнѣніе, оказался весьма немаловажнымъ. Экземпляры *bathensis*, сравненные В. Э. Петерсеномъ и мною съ экземплярами изъ С.-Петербургъ, Эстляндіи, восточной Россіи, Сибири и т. д., оказались, собственно, не чѣмъ инымъ какъ тою формою *adusta*, которая, повидимому, всѣми наблюдателями въ указанныхъ мѣстностяхъ, считалась за форму типичную. Но изслѣдованіе половыхъ придатковъ, предпринятое В. Э. Петерсеномъ, показало, что именно эта форма („*bathensis*“) представляется, собственно говоря, весьма обособленной морфологически (*valvae ♂*) и географически, отъ типа и весьма интересной въ теоретическомъ отношеніи.

А между тѣмъ, по словамъ того-же В. Э. Петерсена (въ частномъ письмѣ ко мнѣ отъ 15 сент. 1904 г.) „различить по крыльямъ *bathensis* отъ большинства экземпляровъ типа *adusta* нельзя; самое большое, ихъ можно разобрать „по чувству“ („nach GefÃ¼hl“).“

Послѣ этого нечего и говорить, что описание *bathensis* д-ромъ Lutzai было сдѣлано также лишь „по чувству“, безъ достаточнаго основанія въ сфере изученныхъ имъ признаковъ (лишь цвѣтъ крыльевъ и тѣла) и потому подало справедливый поводъ къ сомнѣніямъ съ моей стороны.

Итакъ, вопросъ о „*bathensis*“, возникшій благодаря моему сомнѣнію, разбрься случайно, съ переходомъ изслѣдованія его въ опытныя руки Петерсена, до размѣровъ, о которыхъ, конечно, никакъ не

могъ предполагать д-ръ Lutzau, давшій лишь „по чувству“, но безъ контроли и критики и безъ достаточного (во время описанія) основанія пазваніе собственно уже давно извѣстной формѣ.

Можно поблагодарить судьбу, что подобный случай, чрезъ посредство полемики (къ сожалѣнію, не особенно серьезной), неожиданно для его автора, привелъ къ важному результату, о которомъ, насколько мітъ извѣстно, вскорѣ опубликуетъ свое изслѣдованіе уважаемый В. Э. Петерсенъ.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Martin, J. Les Lépidoptères d'Europe. Introduction à l'étude des papillons suivie de tableaux de détermination des familles, des tribus, des genres, et de la plupart des espèces européennes. Avec 48 figures et 54 planches en plusieurs couleurs. Paris, 1904, Schleicher frères & Cie éditeurs, VI + 301 pag. in 8° obl.

Въ предисловіи авторъ говоритъ, что популярныя изданія по *Lepidoptera* страдали долгое время крайней односторонностью: въ нихъ почти все сводилось на раскрашенныя таблицы и совершенно игнорировались структурные признаки; начинающій энтомологъ или любитель опредѣляли свои матеріалы просто на глазъ, руководствуясь линіи цвѣтомъ, рисункомъ и т. п.; этотъ непедагогическій методъ положительно не позволяетъ развиваться взглядамъ читателя; необходимо дать въ руки начинающему собрателю руководство, которое ввело бы его въ „изученіе“ отряда.

Со всѣми этими доводами, конечно, нельзя не согласиться, тѣмъ болѣе, что литературного матеріала накопилось для такой компилиативной работы вполнѣ достаточно.

Насколько мітъ извѣстно, книжка автора является первымъ во французской литературѣ опредѣлителемъ по структурнымъ признакамъ *Macrolepidoptera* Европы (конечно, не всей фауны); по характеру ее скопре всего можно сравнить съ руководствомъ Meugis'a. Главнымъ достоинствомъ ея, какъ уже сказано, являются опредѣлительныя таблицы по структурнымъ признакамъ; затѣмъ — современность (болѣе или менѣе) классификаціи: *Rhopalocera* обработаны по Staudinger'у и Schatz'y, *Lycenidae* по Nicéville'ю, Moog'у и др., *Hesperiidae* по Watson'y, *Heterocera* по Hampson'y, *Geometrae* по Meugis'k'y, *Lasiocampidae* по Aurivillius'y.

Можно было бы сдѣлать очень много разныхъ упрековъ этому маленькому изданию, разсчитанному на начинающаго (за излишнюю краткость биономическихъ данныхъ, ошибки по географіи и т. п.), но здравые взгляды и цѣли автора, совмѣстно со сравнительной свѣжестью обработки искупаютъ эти промахи. Русскому читателю, не имѣющему пока опредѣлителя на отечественномъ языке эта книжка можетъ быть полезной.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Reuter, E. Bidrag till kändedomen om Microlepidopter-faunan i Ålands och Åbo skärgårdar. II. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica.

XXVI. № 1. X + 66 pag. Helsingfors 1904].

Съ Аландскихъ о-вовъ и изъ береговой полосы округа Або автору извѣстно теперь 596 видовъ *Microlepidoptera*; изъ нихъ 114 въ не указаны въ каталогѣ Tengström'a для Финляндіи. Изъ этихъ новыхъ для финляндской фауны видовъ наиболѣе замѣчательны слѣдующіе, какъ не найденные еще ни на Скандинавскомъ полуо-вѣ, ни въ

Прибалтійскихъ провинціяхъ: *Argyresthia arecuthina* Zell., *Gelechia interalbicella* H.-Sch., *solutella* Zell., *plantaginella* Staint. и *fraternella* Dougл., *Xystophora pulveratella* H.-Sch., *Psacaphora schrankella* Hübн., *Coleophora discordella* Zell. и *fulvisquamella* H.-Sch., *Elachista elegans* Frey и *heleochariella* Staint., *Lithocolletis nigrescentella* Log., *insignitella* Zell., *dubitella* H.-Sch., *manni* Zell. и *quinquegutella* Staint., *Tischeria dodonaeae* Staint., *Nepticula atricapitella* Haaw., *tiliae* Frey, *filipendulae* Wocke и *gratiosella* Staint., *Solenobia manni* Zell., *Adela violella* Tr.

Э. Бергромѣ (Таммерфорсъ).

Slevogt, B. Die Raupe von *Hadena adusta* Esp. var. (n. sp.) *bathensis* 30.
Lutzau [Insekten-Börse, XXI, 1904, pp. 340].

Попытка выяснить спорный вопросъ о формѣ *bathensis* (см. мой рефератъ № 27 на стр. 27 настоящаго выпуска „Обозрѣнія“) помошью вывода imago изъ яицъ у д-ра Lutzau въ 1903 году кончилось неудачно (гусеницы погибли); авторъ замѣтки прошедшими лѣтомъ повторилъ попытку, довѣль гусеницъ отъ яицъ до окукленія (7/21 сентября) и теперь ждѣтъ выхода imago.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Bezzi, Mario. Dr. Empididae novae palaearcticae ex Museo Nationali Hungarico. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. II, pars 1, 1904 (junio), pp. 198—202]. 31.

Описываются между прочимъ слѣдующие легко могущіе встрѣтиться и въ Россіи новые виды: *Rhamphomyia pokornyi* (изъ окр. Вѣны и Stadlau) и *Rh. anfractuosa* (изъ Венгрии и окр. Берлина, гдѣ нерѣдка осеню).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Czerny, P. Leander. Revision der Helomyziden. I. Teil. [Wiener Entomologische Zeitung, XIII. Jahrg., IX. Heft, 1904 (November), pp. 199—244; X. Heft, 1904 (December), pp. 263—286; tab. II]. 32.

Послѣ ряда критическихъ замѣтокъ о разныхъ формахъ, отчасти неправильно относимыхъ къ сем. *Helomyzidae* серии *Muscidae*, авторъ даетъ обстоятельную ревизію группы *Helomyzini* этого семейства, которая состоитъ только изъ двухъ родовъ: *Helomyza* Fall. и *Allophylla* Loew. Первый изъ этихъ родовъ, въ которомъ авторъ насчитываетъ не менѣе 45 видовъ, довольно богато представленъ и въ европейской фаунѣ; часть этихъ видовъ показана и изъ предѣловъ Россіи; диатерологическая данная изъ послѣдней отличается, впрочемъ, крайней скучностью; такъ, напр., о *Helomyzid*ахъ Сибири нѣть никакихъ сѣдѣній въ работѣ Czerny, между тѣмъ какъ семейство это представлено и въ Европѣ, и въ Сѣв. Америкѣ; причина такого громаднаго проблѣла очевидна: это — почти полная неизслѣдованность фауны двукрылыхъ Азіатской Россіи. Второй родъ — *Allophylla* Loew заключаетъ всего лишь 2 вида, изъ которыхъ одинъ (*A. atricornis* Mg.) палеарктический, показанный и изъ западной Россіи. Къ сожалѣнію приходится отмѣтить, что географическая представлена автора не всегда отличаются точ-

иностью: такъ, напр., онъ полагаетъ, что Колумбій находится въ Северной Америкѣ.—На приложении къ работе черной таблицѣ изображены нѣкоторыя детали.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Speiser, P. Dr. Besprechung einiger Gattungen und Arten der *Diptera Pupipara*. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. II, pars 2, 1904 (novembri), pp. 386—395].

Междуд прочимъ описывается *Ornitheza odontoscelis*, sp. n., паразитическое двукрылое изъ сем. *Ornithomyidae*, найденное на *Saxicola aurita* Temm. въ Венгрии.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Vassiliev, Ivan. Beitrag zur Biologie der Gattung *Anthrax* Scop. (Fam. *Bombyliidae*). [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I, 1905, pp. 174—175].

Виды *Anthrax*, считающиеся паразитами *Orthoptera*, *Hymenoptera* и *Lepidoptera*, въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказываются (Порчинскій 1895) паразитами вторичными по отношенію къ хозяевамъ изъ этихъ отрядовъ (черезъ *Ichnemimoidea*). Авторъ приводить еще два такихъ случаи, когда *Anthrax morio* Linn. и *A. velutina* Meig. (тѣ-же виды, что и въ наблюденіяхъ Порчинскаго), оказались вторичными паразитами сосноваго шелкопряда, *Dendrolimus pini* Linn., черезъ тахину *Masycea silvatica* Fall. Огромный процентъ (80%) этого вторичнаго зараженія наводитъ автора на размышленія о значительной роли такихъ *Anthrax* въ дѣлѣ истребленія полезныхъ намъ первичныхъ паразитовъ нашихъ вредителей.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

H e m i p t e r a.

Horváth, G. Dr. Synopsis generis *Doratura* Sahlb. [Annales historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. I, 1903, pp. 451—459; tab. XVII].

Сжатая ревизія насоколько до сихъ поръ извѣстно строго-палеарктическаго рода *Doratura* Sahlb. (*Hemiptera-Homoptera*, fam. *Jassidae*), представители которого встречаются въ сухихъ степныхъ мѣстахъ, за исключениемъ двухъ видовъ, живущихъ въ болотистыхъ лугахъ. Всѣ 7 приводимыхъ авторомъ видовъ встречаются въ Европѣ; изъ нихъ 3 описываются впервые [*D. exilis*, sp. n. изъ Венгрии, Сербіи, Босніи, Австріи и Зап. Сибири (Омскъ), *D. concors*, sp. n. изъ Венгрии, южной Австріи и Герцеговины, и *D. salina*, sp. n. изъ солончаковъ востока Венгрии]. Изъ предѣловъ Россіи кромѣ *D. exilis* Ногу, указано еще всего лишь 2 вида (*D. stylata* Boh. и *D. homoptyla* Florig.), чѣмъ подчеркивается убѣжденіе нашихъ свѣдѣній о *Hemiptera-Homoptera* даже Европейской Россіи. На приложенной къ работе черной таблицѣ изображены копулятивные приданки всѣхъ видовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horváth, G. Dr. Homoptera quinque nova ex Hungaria. [Ibid., pp. 472—476].

Обстоятельно характеризуются слѣдующіе новые виды: *Cicadula halophila* (изъ солончаковъ восточной Венгрии; найдена также, по сви-

дѣтельству автора, В. Е. Яковлевымъ у пасть въ Европѣ), *Athyssanus pellax* (изъ разныхъ степныхъ мѣстъ Венгрии), *Jassus alticola* (изъ с.-в. Карпатъ), *Anoterostemma corvinum* (изъ центральной Венгрии), *Euryza maculiceps* (также изъ центр. Венгрии).—Всѣ эти виды легко могутъ оказаться болѣе или менѣе широко распространенными въ Россіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horváth, G., Dr. Adnotationes synonymicae de Hemipteris palaeareticis. 37.
[Ibid., pp. 555—560].

Непосредственное отношеніе къ фаунѣ Россіи и палеарктической Азіи имѣеть слѣдующее: *Odontoscelis fuliginosa* (L. 1761) = var. *caucasica* K. o. l. 1846; var. *litura* (F. abr. 1775) = var. *iberica* K. o. l. 1846 = var. *pallasi* K. o. l. 1846.—*Phaeocoris* J. a. k. 1887 = *Timuria* H. o. r. v. 1903; *Phaeocoris ellipticus* (H.-S ch. 1839) = *Ph. semenovi* J. a. k. 1887.—*Neottiglossa lineolata* (Mu l s. & R e y 1852) = *N. compta* J. a. k. 1903.—*Tropistethus holosericeus* var. *fasciatus* F. e. r. 1874 = *Tr. gentilis* H. o. r. v. 1888.—*Globiceps dispar* (Bo h. 1852) = *Gl. subalpinus* Strobl 1900.—*Solenoxyphus fuscovenosus* (F i e b. 1864) = *S. reticulatus* Reut. 1900.—*Alebra albostriella* F a l l. var. *fulveola* (H.-S ch.) = *A. flavocephala* Kupka 1899.—*Athysanus pallens* (Z e t t. 1828) = *Thamnotettix kuhlgatzi* Matsunuma 1900.—*Goniagnathus guttulinervis* (Kirschb. 1865) = *G. laminatus* I van o v 1885.—*Aconia pallifrons* H. o. r. v. 1897 = *A. marginata* H. o. r. v. 1897.—*Anoterostemma ivanovi* (L e t h. 1876: *Doratura ivanovi*) = *Doratura fusca* I van o v 1885.—*Pediopsis sahbergi* Fl o r 1861 = *P. dispar* F i e b. 1868.—*Tricentrus sibiricus* (L e t h. 1876) = *Machaerotypus sellatus* Uhler 1896.—*Ptyelus ferrugineus* Melich. 1902 = *Pt. fuscus* Matsunuma 1903.—*Tettigometra concolor* F i e b. 1865 = *T. virescens* P a n z. var. *fuscipes* F i e b. 1876.—*Delphax striatella* F a l l. 1826 = *Liburnia devastans* Matsunuma 1900.—*Metropis laevifrons* (J. Sahlb. 1871) = *Stiroma ruficeps* Melich. 1896 (f. macroptera).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horváth, G., Dr. Species palaeareticae generis Caliscelis L a p. [Ibid., vol. 38.
II, 1904, pp. 378—385].

Ревизія палеарктическихъ видовъ названного въ заглавіи рода *Fulgorid'ь* (*Hemiptera-Homoptera*), которыхъ авторъ насчитываетъ 7. Изъ нихъ въ предѣлахъ Россіи отмѣченъ всего лишь 1 видъ (*Caliscelis wal lengreni* St. t. l); изъ 3-хъ впервые описываемыхъ авторомъ новыхъ видовъ одинъ (*C. peculiaris*, sp. n.) происходитъ изъ Малой Азіи; 2 другие—западно-средиземноморского происхожденія.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horváth, G., Dr. Hydrocorisae tres novae. [Ibid., pp. 594—595].

39.

Въ этой статьѣ описывается между прочимъ 1 новый видъ изъ Японіи (Akashi): *Plea japonica*, sp. n.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reuter, O. M. Capsidae novae mediterraneae. V. Species a dominis J. et U. Sahlberg in itinere a. 1903—1904 collectae. [Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLVII, 1904—1905. № 4, pp. 1—26 separ.].

40.

Описываются слѣдующія новые или малоизвѣстныя формы: *Phyllocoris extensus*, sp. n. (изъ М. Азіи: р. Hermos), *Ph. bivittatus*, sp. n. (съ о-ва Лесбосъ), *Ph. albipennis*, sp. n. (изъ Палестины: р. Горданъ), *Mega-*

coelum pulchricorne Reut. ♂ (изъ Баба-дага въ М. Азии), *M. sordidum*, sp. n. (изъ Египта), *Calacoris rubicundus*, sp. n. (изъ Булгаръ-дага въ М. Азии), *C. sanguineovittatus*, sp. n. (изъ Сирии: Хайфа), *Lugus divergens* Reut. ♂ (изъ Иерихона), *L. brachycnemis* Reut. ♂ (изъ Ливана, гдѣ найдены на *Pinus cedrus*), *Camptobrochis punctulatus* Fall. var. *pallens* n. (изъ Дамаска), *C. sinuaticollis*, sp. n. (Египет: Геліополисъ; на цвѣтущей *Acacia*), *Platycapsus* (gen. n.) *acaciae*, sp. n. (изъ Египта, гдѣ найдены въ пустынѣ Halusa на цвѣтущей *Acacia*), *Allodapus longicornis*, sp. n. (изъ верхн. Египта), *Dimorphocoris punctiger* Ногр. ♂ (изъ Палестины), *Orthoscephalus tenuicornis* M. & R. var. *fulvipes* n. (изъ М. Азии), *Pachytomella phoenixea* Ногр. ♂, var. *antennalis* n., var. *nigricornis* n. и var. *pedalis* n. (изъ разныхъ пунктовъ вост. части М. Азии), *Dicyphus hyalinipennis* Klug f. *brachyptera* (изъ Тарса въ М. Азии), *Orthotylus spartiicola*, sp. n. (Сирія: Хайфа, на *Spartium* sp.), *Byrsopleura rossica* Reut. ♂ и var. *prau-datrix* n. (изъ разн. пунктовъ М. Азии; на *Urtica pilulifera*), *Psallus anticus* Reut. var. 3 (изъ М. Азии: р. Hermos), *Ps. brachycerus*, sp. n. (оттуда-же и съ о-ва Лесбосъ; на *Quercus* sp.), *Ps. carduellus* Ногр. var. *quadriseignata* n. и var. *infuscata* n. (изъ разн. пунктовъ М. Азии), *Utopnia torquata* Рут. ♀ (изъ Тарса и Галилеи), *Atomoscelis signaticornis*, sp. n. (изъ Египта: Геліополисъ), *A. tomentosus*, sp. n. (оттуда-же), *Campylomma diversicornis* Reut. var. *infuscata* n. (съ о-ва Лесбосъ), *C. angustula*, sp. n. (изъ Египта: Геліополисъ, на цвѣтущей *Acacia*), *Sthenarusp. quercicola*, sp. n. (изъ М. Азии: р. Hermos, на *Quercus* sp.), *Paramixia suturalis* Reut. (изъ Каира и Галилеи), *Eurycranella* (gen. n.) *geocoriceps*, sp. n. (изъ верхн. Египта; на *Tamarix* sp.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Pseudorrhynchota.

Cholodkovsky, N. Zur Kenntniss der Mundwerkzeuge und Systematik der Pediculiden. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, 1904, № 10, pp. 368 - 370, mit 2 Fig.].

Эта статья служитъ отвѣтомъ на реферируемую ниже работу Enderlein'a (см. слѣдующий рефератъ).

Авторъ указываетъ, съ одной стороны, на несовершенство метода, которымъ пользовался послѣдний при изученіи ротовыхъ органовъ вишей, съ другой же стороны, на то обстоятельство, что наиболѣе важную роль въ установлѣніи значенія ротовыхъ органовъ играютъ эмбриологическія данныя.

Поэтому они считаютъ описанія Enderlein'омъ мандибулы и максиллы за вторичныя образованія, а относительно утвержденія этого изслѣдователя, что хоботокъ у нѣкоторыхъ вишей достигаетъ передней части брюшка, высказываютъ предположеніе, не принять ли онъ за него сухожиліе или же хитиновую кутикулу пищевода.

Ю. Филиченко (С.-Петербургъ).

Enderlein, G. Läuse-Studien. Über die Morphologie, Klassification und systematische Stellung der Anopluren nebst Bemerkungen zur Systematik der Insektenordnungen. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, 1904, № 4, pp. 121—147, mit 15 Figuren].

Авторъ описываетъ наружную морфологію вишей и устанавливаетъ новую классификацію этой группы. Онъ дѣлить ее на 4 семейства: *Pediculidae*, *Nasmatopinidae*, *Echinophthiriidae*, *Nasmatomyzidae*, при

чемъ первое въ свою очередь дѣлится на 2 подсемейства (*Pediculinae* и *Pedicininae*), а второе на 3 (*Haematopininae*, *Trichatlininae*, *Enhaematoxininae*). Эти 4 семейства заключаютъ въ себѣ 13 родовъ, въ томъ числѣ 4 новыхъ (*Trichaulus*, *Polyplax*, *Haemodipsus*, *Solenopotes*); для всѣхъ родовъ дана прекрасная опредѣлительная таблица.

Не менѣе интересны тѣ данные, которыя сообщаетъ авторъ относительно морфологии вишей, въ особенности обѣихъ ротовыхъ органахъ. Читатели „Обозрѣнія“ уже знакомы по рефератамъ Н. Я. Кузнецова съ недавно появившейся работой проф. Холодковскаго, также посвященной этому вопросу, и съ тѣми выводами, къ которымъ онъ пришелъ на основаніи своихъ изслѣдований (см. стр. 345—346 „Обозрѣнія“ за 1903 г. и стр. 61 и 316 за 1904 г.). Мы напомнимъ лишь, что названный изслѣдователь предложилъ совершенно выдѣлить вишей изъ отряда *Rhynchota* и соединить ихъ съ *Mallophaga* въ особую группу *Pseudorrhynchota*. Ендерleinъ приходитъ къ совершенно противоположному результату: по его описанію, ротовые органы вишей не особенно сильно отличаются отъ ротовыхъ органовъ *Rhynchota*; они состоятъ изъrudimentarnykhъ mandibulъ (послѣднія хорошо развиты лишь у рода *Haematopinus*), щетниковидныхъ максилль и такого-же гипофаринкса и изъ нижней губы съ длинными lobis interni. Максиллы, гипофаринксъ и labium сильно вытянуты въ длину и образуютъ хоботокъ, который у нѣкоторыхъ формъ достигаетъ передней части брюшка. Поэтому вишей, по мнѣнію автора, слѣдуетъ рассматривать какъ подотрядъ *Rhynchota*, при чемъ связующимъ звеномъ между ними и *Homoptera* съ *Heteroptera* служить подотрядъ *Sandaliorrhyncha* С. В. (сем. *Corixidae*), съ *Mallophaga* же они имѣютъ мало общаго.

Авторъ отвергаетъ всѣ новыя названія, данныя группѣ вишей (*Siphunculata* Meingert, *Pseudorrhynchota* Cholodk., *Lipognatha* С. В.), и останавливается на терминѣ *Anoplura*, который предложенъ Leachомъ для вишей и *Mallophaga* еще въ 1817 году.

Въ заключеніе Ендерleinъ возстаетъ противъ замѣчаемой въ послѣднее время тенденціи давать новыя названія тѣмъ группамъ насколькомъхъ, которыя имѣютъ уже какія-либо другія имена и приводить въ концѣ своей статьи нѣсколько примѣровъ подобного рода.

Нельзя, конечно, не согласиться до нѣкоторой степени съ этимъ, но едва-ли было бы полезно вдаваться въ противуположную крайность и основываться въ выборѣ названій для группъ и отрядовъ только на приоритетѣ. Послѣдніе безусловно необходимы въ видовыхъ и родовыхъ именахъ, но въ названіяхъ большихъ группъ нерѣдко нужно отѣнить какой-либо признакъ, который играетъ особенно важную роль, для чего приходится пренебречь прежнимъ названіемъ. Въ качествѣ примѣра можно привести терминъ *Rhynchota* Fabr., которымъ пользуется между прочимъ и Ендерleinъ, тогда какъ правильнѣе было бы съ точки зрѣнія права пріоритета говорить *Hemiptera* L.

Не касаясь вопроса о правильности взглядовъ Холодковскаго о соединеніи вишей и *Mallophaga* въ одну группу, референтъ склоненъ смотрѣть на терминъ *Pseudorrhynchota* какъ на вполнѣ законный, потому что онъ имѣеть совершенно другое значеніе, чѣмъ *Anoplura* и *Siphunculata*.

Ю. Филиченко (С.-Петербургъ).

Enderlein. G. Läuse-Studien. Nachtrag. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII. 43. 1904, № 6, pp. 220—223, mit 2 Figuren].

Въ этой замѣткѣ, предствляющей дополненіе къ первой статьѣ автора (см. предыдущий рефератъ), онъ устанавливаетъ новый родъ вишей *Hoplopleura*, п. gen., для вида *Haematopinus acanthopus* (Burgm.).

Русск. Энтом. Обозр. 1905. № 1—2. (Апрѣль).

отнесенного имъ раніе къ роду *Polyplax*. Сообразно съ этими пѣ сколько измѣнено и одно мѣсто въ опредѣлительной таблицѣ, данной въ предыдущей статьѣ.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Enderlein, G. Läuse-Studien. III. Zur Morphologie des Läusekopfes [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, 1905, № 19/20, pp. 626—638, mit 5 Figuren]. 44.

Въ третьемъ этюдѣ по виамъ авторъ подробно останавливается на ротовыхъ органахъ этой группы въ виду появившагося возраженія проф. Холодковскаго.

Онъ описываеть ротовые органы *Haematopinus suis* (L.), которые наиболѣе приближаются по своему устройству къ ротовымъ органамъ общаго предка вицей, при чемъ подтверждаетъ всѣ данные, сообщенные имъ въ его первой статьѣ. При новомъ изслѣдованіи автору удалось найти у названной формы и сухожилья мышцъ, управляющихъ мандибулами (ея экстензора и флексора), такъ что послѣднія явлюются здѣсь неrudиментарными (какъ у другихъ вицей), а дѣятельными органами.

Авторъ не отрицаєтъ значенія эмбріологическихъ изслѣдований Холодковскаго, но думаетъ, что утвержденіе послѣдняго о ре-дукціи мандибулъ и максилъ основано на ошибкѣ, въ которую онъ легкѣ впаль въ силу того, что недостаточно изучить строеніе хоботка взрослыхъ формъ. Статья снабжена нѣсколькими рисунками какъ отпрепарованныхъ ротовыхъ органовъ *Haematopinus suis*, такъ и разрѣзовъ его головы и хоботка.

Кромѣ того авторъ сообщаетъ пѣкоторыя свѣдѣнія и о строеніи скелета головной капсулы у изученной имъ формы. Рисунки Enderlein'a сильно говорять въ пользу его взгляда, но съ другой стороны трудно предположить, чтобы проф. Холодковскій пришелъ на основаніи своихъ эмбріологическихъ изысканій къ совершенно ложнымъ выводамъ. Нельзя не пожелать скорѣйшаго разрѣшенія этого въ высшей степени интереснаго и важнаго вопроса.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Copeognatha.

Reuter, O. M. Neue Beiträge zur Kenntniss der Copeognathen Finnlands. 45. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica. XXVI. No. 9. 28 pag. c. 3 tab. Helsingfors 1904].

Въ качествѣ новыхъ видовъ авторъ описываеть *Hemineura fusca* и *Coccilus minutus*. Для занятаго раніе родового названія *Leptella* Reut. онъ предлагаетъ новое—*Leptodella* и описываеть до сихъ поръ оставшагося неизвѣстнымъ крылатаго ♂ *L. fusciceps* Reut.; родъ этотъ, по мнѣнію автора, вовсе не образуетъ отдѣльного подсемейства, какъ это кажется Enderlein'y, а находится въ близкайшемъ сродствѣ съ *Elipsocus*. Въ качествѣ новыхъ для Финляндіи охарактеризованы слѣдующіе виды: *Reuterella helvimacula* End., *Nymphopsocus destructor* End., *Psyllipsocus ramburi* Sél. и *Lepinotus sericeus* Kolbe. По наблюденіямъ автора *Nymphopsocus destructor* питается только плѣсневыми грибками, и утвержденіе Enderlein'a, что онъ „истачиваетъ дерево мебели“ и даже „прокладываетъ въ немъ ходы“, основано на ошибочномъ наблюденіи; Enderlein, очевидно, наблюдалъ *Nymphopsocus*, проникшихъ въ ходы другихъ насѣкомыхъ.

Э. Бергротъ (Таммерфорсъ).

Trichoptera.

Morton, K. J. A new species of Trichoptera from Western Finland. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904, pp. 67—69] 46.

Описание *Leptocerus excisus*, sp. n., изъ зап. Финляндії.

Э. Бергро́тъ (Таммерфорсъ).

Silfvenius, A. J. Über die Metamorphose einiger Hydropsychiden. II. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica. XXVI. No 2. 14 pag. c. 1 tab. Helsingfors 1904]. 47.

Описание до сихъ поръ неизвѣстныхъ фазъ развитія *Holocentropus dubius* Ram b., *Cyrnus flavidus* Mc Lachl. и *C. insolitus* Mc Lachl.

Э. Бергро́тъ (Таммерфорсъ).

Silfvenius, A. J. Ueber die Metamorphose einiger Hydroptiliden. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica. XXVI. № 6. 38 pag. c. 2 tab. Helsingfors 1904]. 48.

Описание личинокъ, куколокъ и чехликовъ 11 *Hydroptilid*ъ, въ томъ числѣ слѣдующихъ видовъ, фазы-развитія которыхъ были до сихъ поръ неизвѣстны: *Agraulea multipunctata* Curt., *Hydroptila femoralis* Eat., *H. pulchricornis* Pielt., *Oxyethira sagittifera* Ris, *O. frici* Klap. и *O. ecornuta* Mort.

Э. Бергро́тъ (Таммерфорсъ).

Ulmer, G. Ueber die geographische Verbreitung der Trichoptera. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I. 1905, pp. 16—32, 68—80, 119—126]. 49.

Работа представляетъ довольно серьезное изслѣдованіе о географическомъ распространеніи подотряда *Trichoptera* по земному шару и является, постѣ старыхъ работъ Коленати (1848), Нагепа (1864), Вгауэра (1868), и Уальтера (1852), первой новѣйшей попыткой въ этомъ направлениі. Матеріалъ расположено въ видѣ каталога видовъ по семействамъ и родамъ, въ которыхъ произведена группировка видовъ по зоогеографическимъ областямъ. Виды перечислены всѣ извѣстные, такъ что работа можетъ служить также и просто въ качествѣ новѣйшаго каталога *Trichoptera*, въ которомъ, впрочемъ, отсутствуютъ синонимика и точная цитаты. Вторая часть работы занята обсужденіемъ полученныхъ выводовъ и списками географической литературы по *Trichoptera* (общихъ сочиненій 18, работъ по палеарктической области 34, неарктической 23, среднеамериканской 4, бразильской 2, чилійской 4, новозеландской 5, австралийской 2, индійской 5, китайско-японской 2, и африканской 5; по всей вѣроятности, литература далеко не исчерпана).

Выводы автора слѣдующіе. Палеарктическая область родственна неарктической и китайско-японской; для нея характерны семейства *Phryganidae* и *Limnophilidae*; эндемичны разные роды *Limnophilidae*, *Sericostomatidae*, *Leptoceridae*, *Hydropsychidae* и *Rhyacophilidae*. Неарктическая область характеризуется также семействами *Phryganidae* и *Limnophilidae* и обладаетъ значительной примѣсью тропическихъ и субтропическихъ

родовъ *Leptoceridae* и *Hydropsychidae*. Средне-американская область является переходомъ отъ нея къ южно-американскимъ областямъ. Бразильская область характеризуется обилиемъ *Macronematinii* и *Calamoceratini*, также нѣсколько родами, свойственными Новой Зеландіи или близкими къ нимъ. Чилійская область, очень обособленная среди соѣдненныхъ, характеризуется описаньемъ семействами *Phryganeidae* и *Limnophilidae*. Новозеландская область обладаетъ многими эндемическими родами особенно семейства *Sericostomatidae*; нѣкоторыми другими родами она сближается съ фаунами бразильской и австралийской. Австралийская область примыкаетъ болѣе къ слѣдующимъ, чѣмъ къ предыдущей. Индійская область характеризуется сравнительно обильными эндемическими родами (*Leploceridae* и *Hydropsychidae*), болѣе родственна съ областями, расположеными отъ нея къ сѣверу, чѣмъ къ австралийской. Японо-китайская область обладаетъ многими эндемическими родами *Calamoceratini*, связана нѣкоторыми родами *Phryganeidae* и *Limnophilidae* съ палеарктической областью, а нѣкоторыми *Hydropsychidae* — съ индійской. Африканская область имѣеть очень мало сходства съ палеарктической и очевидно обладаетъ значительнымъ родствомъ фауны съ фауной индійской.

На Гавайскихъ островахъ *Trichoptera* отсутствуютъ совершенно; *Phryganeidae* и *Limnophilidae* изъ странъ южного полушарія встречаются только въ Чилі; число эндемическихъ, съ небольшимъ количествомъ видовъ, родовъ среди *Trichoptera* сравнительно весьма велико (плохія летательные способности); наконецъ, главнымъ препятствиемъ для распространеній этихъ настѣбкомыхъ надо считать обширныя степи и пустыни, а не горы цѣпіи.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Thysanoptera.

Reuter, O. M. Ein neues Warmhaus-Thysanopteron. [Meddeleanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904, pp. 106—109]. 50.

Описывается найденный въ Гельсингфорсѣ въ жилыхъ комнатахъ на папоротникахъ *Leucothrips nigripennis*, n. gen. et sp., единственный, насколько известно, представитель отряда *Thysanoptera* живущий исключительно на папоротникахъ.

Э. Бергротт (Таммерфорсъ).

Orthoptera.

Григорьевъ, Б. Списокъ Orthoptera и Odonata Бологова (Новгород. губ.) и его окрестностей. [Труды Прѣисподной Біологической станціи Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей. II. 1905, стр. 1—4 отд. оттиска]. 51.

Списокъ составленъ по материаламъ, собраннымъ Ф. А. Зайцевымъ въ 1902—1904 гг., и заключаетъ 4 вида *Blattodea*, 12 видовъ *Acriodiæa*, 2 *Locustodea*, 3 *Gryllodea* и 29 *Odonata*. Къ постѣднимъ авторъ прибавляетъ отъ себя *Coenotia caudalis* Scharg. Въ заключение авторъ, отмѣтывая периодичность появления imago *Cordulegaster annulata* Müll., обращается съ просьбой ко всемъ собирателямъ: наблюдать этотъ видъ точнѣе, такъ какъ вѣроятно, что указанная периодичность обусловлена его растинутой пимфальной стадіей. И эта небольшая работа вызываетъ читателя на тѣ-же пріятныя размышленія, которыя были

высказаны мною на стр. 351 Русск. Энтом. Обозрѣнія за прошлый 1904 г. (рефератъ № 223) по поводу статьи Ф. А. Зайцева.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Ågren, Hugo. Lappländische Collembola. [Arkiv för Zoologi, utgåveset av 52. K. Svenska Vetenskaps-Akademien, II, № 1, 1904, pp. 1—30, 2 tab.].

Этотъ небольшой списокъ составленъ на основаніи сбора д-ра S. Bengtsson'a въ западной Лапландіи, недалеко отъ норвежской границы. Въ немъ приводится 34 формы, относящіяся къ 29 видамъ, среди которыхъ описано 4 новыхъ вида—*Achorutes bengtssoni*, *A. serratus*, *A. milis* (всѣ три изъ Björkfors) и *Pseudachorutes lapponicus* изъ Stuoravare, а также 2 разновидности—*Entomobryta nivalis* L. var. *dorsalis* изъ Westansjö и *Lepidocyrtus lanuginosus* Tullb. var. *rubiginosa* изъ Björkfors. Замѣтимъ, что, по признанію самого автора, описанный имъ *Achorutes milis* очень близокъ къ *Achorutes socialis* Uzel и быть можетъ, является только разновидностью послѣдняго; что же касается до трехъ другихъ новыхъ видовъ, то каждый изъ нихъ установленъ по очень незначительному числу экземпляровъ (4, 1, 2).

Изъ другихъ формъ, упоминаемыхъ авторомъ, повыши для Россіи являются *Achorutes armatus* Nic. var. *pallens* Krausb. и *Isotoma bidenticulata* Tullb.

Въ концѣ своей статьи авторъ отмѣчаетъ полное отсутствіе въ обработанномъ имъ сборѣ специально арктическихъ видовъ и обращаетъ вниманіе на извѣстный уже фактъ, что въ Лапландіи, какъ и повсюду на сѣверѣ, вспышка семейства *Collembola* значительно уступаютъ по числу видовъ низшимъ; въ данномъ случаѣ на первый приходится всего 27,5%.

Нельзя не признать, что число формъ въ спискѣ Ågren'a довольно велико,—хотя сборъ и былъ сдѣланъ только въ теченіе июня и начала августа, при томъ неспециалистомъ,—и что эта работа представляетъ цѣнныій вкладъ въ нашу фаунистическую литературу.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Carl. J. und Lebedinsky, F. Materialien zur Höhlenfauna der Krim. II. Aufsatz. Ein neuer Typus von Höhlenapterygoten. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, № 16—17, 1905, pp. 526—566, mit 6 Figuren].

Авторы описываютъ новую форму *Collembola*—*Oncopodura hamata*, n. gen. et sp., оказавшуюся въ сборѣ проф. Тебединского изъ пещеръ Крыма. Эта форма представляетъ большой интересъ благодаря тому, что ее приходится выдѣлить въ особый родъ и установить для него въ семействѣ *Entomobryidae* новое подсемейство *Oncopodurinae* (геттиус: *Oncopodurini*.—Р. е. ф.). Это подсемейство, имѣющее, такимъ образомъ, пока только одного представителя, является какъ-бы связующимъ звеномъ между подсемействами *Isotomini* и *Tomocerini*. Рядъ признаковъ сближаетъ *Oncopodura hamata* съ родомъ *Isotoma*, тогда какъ присутствіемъ чешуекъ и сильнымъ развитіемъ членика она напоминаетъ представителей *Tomocerini*.

Интересно отмѣтить, что Вѣргенѣ еще въ 1901 году высказалъ мысль о близкомъ генетическомъ родствѣ между *Tomocerus* и *Isotoma*, хотя первый имѣть чешуки, вторая же лишена ихъ. Открытие *Oncopodura hamata* служить прекраснымъ подтверждениемъ этого взгляда.

Подсемейство *Oncopoduriini* является шестым по счету въ семействѣ *Entomobryidae* (*Isotomini* Schaffr., *Entomobryini* Schaffr., *Tomocerini* Schaffr., *Amiophorini* C. B.¹⁾, *Actaletini* C. B.); такимъ образомъ, число ихъ за послѣдніе годы увеличилось ровно вдвое, чтò служить хорошимъ показателемъ быстраго роста нашихъ ѿбѣйий о группѣ низшихъ насѣкомыхъ.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Escherich. C.. Dr. Das System der Lepismatiden. [Zoologica. T. 18. Lief. 43. 54.
164 pag., 4 Taf. und 67 Textfig. Stuttgart 1905].

Въ этомъ почтенномъ труdzѣ обстоятельно и критически разработана систематика сем. *Lepismatidae*, наиболѣе труднаго среди таинствъ и жаркихъ странахъ. Авторъ собралъ большии материалы по этимъ насѣкомымъ, касающиisя различныхъ частей свѣта, получивъ коллекціи отъ многихъ европейскихъ музеевъ и частныхъ лицъ. За главами, посвященными морфологіи и биологии, слѣдуетъ обширная систематическая часть, въ которой довольно подробно описаны всѣ виды (въ томъ числѣ 28 новыхъ видовъ и 7 новыхъ родовъ) съ указаніемъ географического распространения и условий обитанія. Описания иллюстрируются прекрасными рисунками животныхъ *in toto* (на таблицахъ) и многочисленными политипажами отдѣльныхъ частей. Къ работѣ приложенъ списокъ мирмекофиловъ и термитофиловъ этого семейства, составляющиихъ 1/3 всѣхъ видовъ его.

Автору были посланы лепізматиды между прочими и пишущимъ эти строки, какъ изъ собственной коллекціи, такъ и изъ принадлежащей Зоологич. Музею Имп. Акад. Наукъ. Въ нихъ Escherichiomъ найдены, кроме *Lepisma saccharina* L.—полнаго космополита, слѣдующиie виды изъ Европ. и Азиатской Россіи: *Lepisma wasmanni* Моп.—Крымъ, *Lepisma persica*, n. sp.—Персія, *Ctenolepisma transcaspica*, n. sp.—Закасп. обл., *Ct. lineata* Fabr.—Крымъ. Если мы примемъ во вниманіе, что сем. *Lepismatidae* довольно обширно, заключая въ себѣ 14 родовъ, въ которыхъ въ настоящее время, по работѣ Escherichiа, известно 86 видовъ, то нельзя не признать, что въ русскихъ сборахъ оно очень слабо представлено. Оправданіемъ этому, по крайней мѣрѣ до известной степени, можетъ служить трудность собирания ихъ: въ спирту лепізмы легко теряютъ чешуйки и придатки, а высушенныи—сильно ссыхаются, что дѣлаетъ желательнымъ собирание ихъ одновременно тѣмъ и другимъ способомъ, при томъ возможно заботливѣе. Это можетъ быть выполнено только при болѣе или менѣе специальномъ интересѣ у коллектора къ этимъ насѣкомымъ. Какъ сказано выше, много видовъ *Lepismatid*ъ живеть въ терmitникахъ и муравейникахъ, что со своей стороны требуетъ для добыванія ихъ оттуда прыгненія специальныхъ способовъ лова. Вдбавокъ, они довольно быстро бѣгаютъ и прыгаютъ, а въ природѣ держатся скрыто.

Широкое содѣйствіе болѣе полному изученію фауны русскихъ *Lepismatid*ъ могли бы оказать мѣстные энтомологи Крыма, Кавказа, средне-азиатскихъ владѣній и другихъ теплыхъ частей обширной Россіи, где фауна этихъ насѣкомыхъ едва-ли будетъ бѣднѣе, напр., итальянской (считая съ островами), которая насчитываетъ до 15 видовъ.

А. Скориковъ (С.-Петербургъ).

1) Впрочемъ, недавно Börgner соединилъ это подсемейство съ *Isotomini*.—Ю. Ф.

Филипченко, Ю. Низшія насекомія окрестностей Бологова. [Труды 55. Прѣноводной Біологической станції Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, II, 1905] (стр. 1—11 отд. оттиска).

Подъ „низшими“ насѣкомыми авторъ подразумѣваетъ *Arteryogonea*, В га п е г а, фауну которыхъ въ окрестностяхъ Бологовской біологической станціи отъ изслѣдоваль съ конца мая по сентябрь 1904 года. Нѣсколько формъ собрано, впрочемъ, и въ другихъ мѣстахъ (Валдай озеро Плоское и др.). Состоящий изъ 38 формъ (въ 28 видахъ) списокъ соотвѣтствуетъ по системѣ и терминологіи работѣ Schäffer'a (1896).

Определенія произведены авторомъ, очевидно, съ большою тщательностью, во многихъ мѣстахъ введено критическое обсужденіе установленныхъ формъ (варіететовъ), вездѣ подробно указаны условія обитанія, возрастъ особъ и т. п. Особое вниманіе обращено на циклъ развиція и связанныя съ нимъ измѣненія внешней формы, чѣмъ и дало уже нѣкоторые результаты. „Большинство формъ“, говорить авторъ, „принадлежитъ къ числу довольно обыкновенныхъ въ Россіи; среди нихъ слѣдуетъ отмѣтить лишь нахожденіе двухъ рѣдкихъ разновидностей: *Isotoma palustris* var. *balteata* Reut. и *Entomobrya corticalis* var. *pallida* Schäffer“. Дѣлать географические выводы авторъ справедливо считаетъ преждевременнымъ.

Изъ біологическихъ наблюдений интересно установление одногодо вой генераціи для нѣкоторыхъ видовъ *Collembola*, при чѣмъ большинство изъ нихъ съ конца мая до половины юля попадаются только во взрослой формѣ, кладутъ яйца и молоднякъ зимуютъ, иные же меньшинство, напр., *Tomocerus longicornis* Lub., *Sminthurus fuscus* (Linн.) въ молодой формѣ появляются уже съ конца мая и созрѣваютъ къ осени (зимующая фаза осталась неизвѣстной). — Изъ группы *Campodeas* Handlirsch авторъ приводитъ только одну *Campodea staphylinus* Westw., въ изобиліи встрѣчающуюся въ рыхлой садовой землѣ на нѣкоторой глубинѣ.

Обстоятельность этой небольшой статьи позволяетъ надѣяться на появленіе изъ-подъ пера автора и другихъ, не менѣе полезныхъ работъ по этой заброшенной (въ фаунистическомъ смыслѣ) въ Россіи группѣ насѣкомыхъ.

H. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Филипченко, Ю. Къ анатоміи *Campodea staphylinus* Westw. [Труды 56. Импер. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, XXXV. вып. 1, 1905 1), стр. 1—17].

Результаты работы автора, были доложены въ засѣданіи С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей и обстоятельно автореферированы имъ на стр. 360—361 Русскаго Энтом. Обозрѣнія за прошлый 1904 годъ, въ протоколѣ этого засѣданія. Отсылаемъ читателя къ этому автореферату.

H. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

Bergner. Ein neues Schutzmittel gegen Rüsselkäfer. [Neue Forstl. Blätter 1904, № 13, pp. 100—101].

Авторъ излагаетъ новый способъ борьбы съ долгоносикомъ *Hylobius abietis* L. Для этой цѣли каждое деревцо (1—2-лѣтнія сосны) окру-

1) Годъ издания на оттискѣ не обозначенъ.—*H. K.*

жаются складными цинковыми цилиндромъ, специально устроеными. Такая защита деревьевъ обходится сравнительно дешево и достигает цѣли, такъ какъ жуки летаютъ только въ брачную пору, а взлѣсть на дерево не могутъ благодаря скользкой поверхности цинка. Этотъ способъ защиты авторъ примѣнилъ въ теченіе десяти лѣтъ.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Lindroth, J. Ivar. Die Blasenfusse. [Praktische Blätter für Pflanzenbau 58.
und Pflanzenschutz. II. Jahrgang, 1904, Heft 10, pp. 131—135].

Авторъ на основаніи литературныхъ, данныхъ и своихъ наблюдений въ Финляндіи говоритъ о значеніи пузыреножекъ (*Physopoda*), какъ вредителей. Такъ, въ Финляндіи трипсы нападаютъ на цветы *Scorzonera humilis* въ такомъ количествѣ, что не было ни одного здорового сѣмени этого растенія. Ненормальные цветы некоторыхъ растеній (*Matricaria*, *Pisum*, *Vicia*, *Trifolium*, *Medicago*, *Chrysanthemum*, *Crepis*, *Leontodon*) надо приписать вредной дѣятельности трипсовъ. Наиболѣе вреднымы, по мнѣнію автора, надо считать *Thrips (Limothrips) cerealium* Halid., повреждающего цветы ржи, пшеницы, ячменя и гороха. Отъ трипса колосья и листья умираютъ или недоразвиваются, а у гороха плоды засыхаютъ, а цветы не развиваются. Въ крайнихъ случаяхъ горохъ не приноситъ совсѣмъ плодовъ. Побѣльные колосьевъ и стеблей злаковъ надо приписать также отчасти вредной дѣятельности трипсовъ. Вообще вредная дѣятельность трипсовъ слишкомъ мало обращала на себя вниманія. Болѣе тщательное изученіе этологіи пузыреножекъ покажетъ намъ, что они являются одними изъ опасныхъ враговъ нашихъ культурныхъ растеній. Болѣе всего причиняютъ вреда не взрослымъ насѣкомымъ, а личинки трипсовъ. Борьба съ трипсами чрезвычайно затруднительна, вслѣдствіе того, что эти насѣкомые очень мелки и свободно проникаютъ въ самыя укромныя мѣста на листьяхъ и цветахъ растеній. Трипсы причиняютъ и косвенный вредъ, тѣмъ, что своимъ сосаниямъ нарушаютъ эпидермис листьевъ и даютъ возможность проникать туда спорамъ вредныхъ грибковъ. Естественными врагами трипсовъ являются грибная эпидемія, причиняемая грибками изъ рода *Entomophthora*.

Въ реферируемой статьѣ нами замѣченъ довольно существенный недостатокъ, а именно тотъ, что авторъ приводитъ названія видовъ *Physopoda* уже устарѣлія и ошибочныя и не пользуется для синонимики известной монографіей И. Цеца. Monographie der Ordnung *Thysanoptera*, Königgrätz, 1895.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Мокрицкий, С. Отчетъ о дѣятельности губернскаго Таврическаго земства за 1904 годъ. Годъ XII-й. (Внуренняя терапія и вибраторное питье растеній. Вредная насѣкомая. Консультативная дѣятельность). Симферополь, 1905, 46 стр. in 8°).

Авторъ описываетъ свои опыты съ введеніемъ ядовитыхъ веществъ съ цѣлью борьбы съ растительными и животными паразитами (насѣкомыми). По мнѣнію автора изъ цѣлаго ряда ядовитыхъ веществъ, вводимыхъ въ дерево, наименѣе ядовитымъ для растенія оказался хлористый барій (0.1% раствора). Этими инсектицидами можно убить, безъ вреда для растенія, короедовъ.

Изъ вредителей въ истекшемъ 1904 году наблюдалась: на поляхъ: *Zobrus tenebrioides*, личинка которого повреждаетъ входы озимой пшеницы. Жуки нападаютъ на колосья, но не причиняютъ ощущитель-

наго вреда. Сообщаются интересные данные по этиологии этого жука. Жукжеллица эта подъ влиянием жары и недостатка пищи впадает въ лѣтнюю спячку въ земль, которая продолжается съ половины июня вплоть до октября. Въ половинѣ октября самки появляются и откладывают яички въ землю, изъ которыхъ, повидимому, осенью отрождаются личинки и зимуютъ. Въ половинѣ марта и въ началѣ апрѣля личинки начинаютъ свою вредную дѣятельность. Онѣ по почамъ выходятъ изъ своихъ норокъ и гложутъ всходы. Во второй половинѣ мая личинка превращается въ куколку, но безъ особаго кокона, а черезъ 12—14 дней появляются жуки. Главною мѣрою борьбы противъ хлѣбной жужжелицы авторъ считаетъ плодосѣмы. *Oscinis pusilla* повреждала ячмень и овесъ. *Otomphlus lepturoides* повреждала колосья озимой пшеницы, перегрызая ножку. Такое поврежденіе этимъ жукомъ наблюдается впервые. Обычно жукъ этотъ питается цвѣтами травъ, винограда и плодовыхъ деревьевъ, выѣдая внутреннія части цвѣтка. *Cecidomyia destructor* и кобышка (*Jassus*) повреждали всходы хлѣбовъ. Хлѣбнымъ растеніямъ еще причинили вредъ *Cephis tabidus*, *Phloeothrips frumentarius* и *Anisoplia austriaca*. *Agrotis obesa* вредила табаку и виноградникамъ. На виноградникахъ противъ этой гусеницы успѣшио примѣнились липкія кольца. Изъ вредителей садовъ наблюдалась: *Hypoponera malinella* (противъ гусеницъ деревья опрыскивались 1 $\frac{1}{2}$ —2%) растворомъ хлористаго бария. *Schizoneura lanigera*, *Cecidomyia nigra* (личинки которыхъ живутъ въ завязяхъ грушъ), *Sciara* sp. (живутъ тамъ-же), *Syntomaspis (Torymus) rubescens* (повреждала сѣмечки райскихъ яблокъ). Это наскѣкомое считалось паразитомъ другихъ насѣкомыхъ), *Cerostoma persicella* (гусеница повреждала листья персиковъ) и *Penthina variegana* (гусеница причинила вредъ листьямъ и молодымъ плодамъ черешень).

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Пачоскій, I. Обзоръ враговъ сельского хозяйства Херсонской губерніи и отчетъ губернского энтомолога за 1904 годъ. 8 стр. отд. оттиска 1).

60.

Авторъ говорить о вредителяхъ, появившихся въ разныхъ мѣстахъ Херсонской губерніи въ минувшемъ 1904 году и о мѣрахъ борьбы съ этими вредителями. Изъ вредителей наблюдались: на поляхъ *Anisoplia austriaca* и *An. lata* (первый появился очень поздно, — 7. VI), *Otomphlus betulae* (на колосьяхъ ржи, но вреда существеннаго не наносилъ), *Bruchus lentis*, *Clytus floralis*, *Calopterus italicus*, *Oscinis pusilla*, *Cecidomyia destructor*, *Thrips* sp.; въ садахъ: *Eriocometis hirta* (появилась очень поздно, — 12. IV и была собрана въ количествѣ 2142 гарнцевъ, на что было затрачено 428 руб. 40 коп.), *Nyru. varialibis*, *Gastropacha neustria*, *Nyropenthes malinella*, *Aphis pruni* (на абрикосахъ и персикахъ). *Dloba cognoleocephala*, *Aporia crataegi*, *Acronycta tridens*, *Scolytus*, *Carpocapsa pomonella*, *Lachnus juglandicola* (на воловишкомъ орѣхѣ); на виноградѣ: *Phylloxera vastatrix*, *Labidostomis beckeri*, *Opatrum intermedium*; на розахъ: *Hylotoma rosarum*, *Aphis rosae*; на лѣсныхъ деревьяхъ: *Chimatobia brumata*, *Uropus ulmi*, *Galeruca xanthomelaena*, *Nepticola* sp.; на дубахъ: *Ocneria dispar*; *Psyche helia* (гусеницы выѣдали зеленую мякоть листьевъ бѣлой акации, отчего на нихъ появлялись бѣлые пятна); *Aphis laburni* (на бѣлой акации), *Schizoneura ulmi* и *lanuginosa* (на берестахъ), *Lecanium robiniarum* (на акации), *Lecanium quercus* (на дубахъ).

Изъ мѣръ борьбы примѣнилось введеніе пытательныхъ солей по способу Н. Я. Шевырева и С. А. Мокрежецкаго. Вводились

1) Годъ изданія не указанъ. — Ред.

преимущественно калийная селитра и железнный купоросъ. Опыты дѣлались съ деревьями, пораженными *Scolytus*, но замѣтного улучшения не послѣдовало.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Rehholz, F. Einiges über die wichtigsten Obstbaum-Schädlinge und ihre Bekämpfung [Praktische Blätter für Pflanzenbau und Pflanzenschutz. II. Jahrgang, 1904, Heft. 8, pp. 104—108; Heft 9, pp. 116—119].

Говорится о врагахъ плодовыхъ деревьевъ и о борьбѣ съ этими врагами въ самыхъ общихъ чертахъ. Изъ насѣкомыхъ, обращено вниманіе на слѣдующихъ вредителей и на борьбу съ ними: *Melolontha*, *Phyllopertha horticola*, *Anthophorus pomorum*, *Rhynchites interruptus*, *Lyonetia clerckella* (гусеница минируетъ листья), *Huronotoma variabilis* и *radella*, *Psylla pyri*, *Schizoneura lanigera*, *Aphis malii*, *Aphis sorbi* (на яблоняхъ), *Carpocapsa pomonana*, *Chimatobia brumata*, *Nematus ventricosus*, *Eriophyes (Phytoptus) piri*.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Rudow, F. Beitrag zur Lebensweise der Kornmotte. [Entomologische Zeitschrift, XVIII. Jahrg., № 27, 1904, p. 106].

Многоядность гусеницъ зерновой моли (*Tineca granella*) давно известна, но автору реферируемой замѣтки удалось наблюдать и то, что гусеницы кромѣ зерень поѣдаются разныи сѣмена, а также и разнообразныи растенія. Такъ, гусеницы объѣдали спорынию (*Secale cornutum*) древесные грибы (*Polyporus fomentarius* и *Pol. lucidus*), съѣдобные грибы („*Steinpilz*“), сѣмена конскаго зуба, дыни, тыквы, каинекий перецъ и солодъ. Къ перечисленнымъ гриbamъ я со своей стороны могу еще прибавить, что гусеницы зерновой моли у меня въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (съ 1896 по 1899 г.) въ количествѣ нѣсколькихъ полотнищъ поѣдали бѣлые и черные съѣдобные грибы (*Boletus*). Грибы эти („березовики“) были привезены въ Новую-Александрию изъ Смоленской губерніи.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Ssilantjew, A. Zur Biologie und Systematik des türkischen Reben-Rüsselkäfers. *Otiorrhynchus turca* Bohem. [Zoologische Jahrbücher. Abteilung für Systematik und Biologie der Tiere. Bd. 21, Heft 5, 1905, pp. 491—502].

Содержитъ описание яйца, личинки, куколки и взрослаго жука *Otiorrhynchus turca* Boh. и краткую биологію (этологію) этого насѣкомаго. Въ текстѣ находятся рисунки личинки и куколки. Этотъ трудъ есть извлечение изъ русской работы автора „Турецкий виноградный слонопикъ“, уже реферированной въ 1904 году на страницахъ Русского Энтомологического Обозрѣнія Н. Я. Кузнецова мъ (см. т. III, стр. 328).

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Силантьевъ, А. Отчетъ объ изслѣдованиихъ виноградныхъ долгоносиковъ и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ въ Крыму и на Кавказѣ въ 1904 г. [Извѣстія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1905. №№ 2 и 3] (по отд. оттиску; 15 стр.).

Въ этомъ отчетѣ авторъ излагаетъ главышие выводы, къ которымъ онъ пришелъ при изученіи биологии *Otiorrhynchus turca* Bohem.

въ теченіе 1903 г. Они вошли уже въ работу автора, напечатанную въ „Вѣстникѣ Винодѣлія“ за 1904 г. и уже реферированную¹⁾.

Кромѣ того автору удалось вывести паразита изъ личинокъ *Otiorrhynchus asphaltinus* G e g m., это—новый видъ мухи, *Syntomogaster otiorrhynchivora*, sp. n. Въ Алькадарѣ авторъ наблюдалъ сплошное объѣданіе виноградника гусеницей *Agrotis tritici* L.

Самое интересное въ реферируемомъ отчетѣ это то, что автору удалось экспериментально доказать партеногенезъ у *Otiorrhynchus turca* и открыть у самокъ этого жука сѣмепрѣемникъ. Присутствіе твердаго хитинового сѣмепрѣемника у самокъ этого вида, какъ и у *Ot. asphaltinus*, даетъ возможность узнавать полъ насѣкомаго даже по однимъ только остаткамъ брюшка, а это имѣть практическое значеніе. Самцовъ *Ot. turca* авторъ не нашелъ. Даѣте авторъ говорить, что развитіе *Ot. asphaltinus* совершается по той-же, приблизительно, схемѣ, какъ и у *Ot. turca*. У *Ot. asphaltinus* есть самцы, и партеногенеза не наблюдается.

Въ заключеніе въ отчетѣ намѣчаются нѣсколько вопросовъ по части этологии *Ot. turca* и борьбы съ вредителями черноморского побережья, которые придется рѣшать въ будущемъ.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Störmer, K. Die beiden wichtigsten Schädlinge des lagernden Getreides und ihre Bekämpfung. [Praktische Blätter für Pflanzenbau und Pflanzenschutz, II. Jahrg., 1904, Heft 12, pp. 152—160]. 65.

Въ общихъ чертахъ излагается этология двухъ вредителей запасовъ зеренъ: амбарнаго долгоносика (*Calandra granaria*) и зерновой моли (*Tinea granella*) и болѣе подробно описываются мѣры борьбы съ этими вредителями.

Авторъ ошибочно думаетъ, что *Calandra granaria* въ каждое зерно откладываетъ по одному яичку. Еще въ 1888 г. проф. А. А. Тихомировъ доказалъ, что самка этого жучка на одно зерно можетъ отложить до 6 яичекъ²⁾. Такъ какъ въ мелкихъ зернахъ хватаетъ пищи только для одной личинки, то само собой понятно, что изъ всѣхъ личинокъ обыкновенно выживаетъ и развивается только одна. Личинки амбарнаго долгоносика по наблюденіямъ автора повреждаютъ рожь, пшеницу, полбу, ячмень, кукурузу, просо, гречиху и овесъ (послѣдній въ небольшомъ количествѣ), а также муку, овсяную и другія крупы³⁾. Черезъ 10—12 дней изъ яичка выплываетъ личинка, которая въ 3½—4 недѣли превращается въ куколку, а черезъ 8—10 дней появляется жукъ. При благопріятныхъ условіяхъ въ теченіе года можетъ быть три генераціи. Поврежденныя зерна, напримѣръ пшеницы, теряютъ въ своемъ вѣсѣ до 8¾%, и до 10% зеренъ бывають поврежденными. Изъ мѣръ борьбы, кромеъ обычныхъ пропытраній и дезинфекций зернохраніилицъ, авторъ рекомендуетъ еще замазываніе всякихъ лишиныхъ отверстій, трещинъ и щелей въ ихъ стѣнахъ и полахъ, а также выбѣлку стѣнъ известью съ анилиновымъ масломъ, для чего на одно ведро известковаго молока прибавляется около литра анилиноваго (ядовитаго) масла. Долгое пребываніе въ помѣщеніяхъ, вымазанныхъ этой смѣсью, однако, вредно для человѣка. Для умерщвленія насѣкомаго въ зернѣ, кромѣ нагрѣванія зеренъ безъ вреда для ихъ всхожести на воздухъ до 80°—100°, а въ закрытомъ помѣщеніи до 45°—70°, указывается на примѣръ

1) Рефератъ см. въ „Русск. Энтом. Обозрѣй“, IV, 1904, стр. 328.—П. Т.

2) См. Сельское Хозяйство и Пивоводство 1888 г.—П. Т.

3) Референту приходилось наблюдать поврежденія причиняемыя личинкой амбарнаго долгоносика также нѣкоторымъ издѣліямъ изъ макароннаго теста.—П. Т.

неніє сброуглерода. Въ амбарахъ ставить сосуды съ этимъ легко летучимъ (и легко воспламениющимся) веществомъ съ такимъ разчетомъ, чтобы на 100 литровъ помѣщенія, т. е. на $\frac{1}{10}$ кубического метра, приходилось 50—100 куб. сантиметровъ сброуглерода. Черезъ 6 часовъ умираютъ насѣкомыя, а зерна не теряютъ своей вѣхожести.

Зерновая моль на одно зерно, въ концѣ мая или началѣ июня по новому стилю, откладываетъ не болѣе 2-хъ яичекъ, изъ которыхъ черезъ 10—14 дней выходитъ гусеницы. Съ конца августа по сентябрь гусеница вырастаетъ, зимуетъ и на слѣдующую весну превращается въ куколку. Гусеницы повреждаютъ (объѣдаются и связываютъ паутиной) сѣмена растений ржи, пшеницы, ячменя, кукурузы, а иногда и овса. Кроме того, гусеницы повреждаютъ муку въ мѣшкахъ, отруби и крупу. Наиболѣе удобныя мѣры борьбы: нагреваніе зеренъ до 50° — 60° , ловля на липкіе вещества и на свѣтъ. Противъ переползающихъ гусеницъ можно примѣнять гусеничный клей, которымъ смазываются части зернохранилищъ на 50 ст. отъ земли.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Тимченко, А. О борьбѣ съ долгоносикомъ. [Земледѣліе 1904, № 24, стр. 411—413].

По мнѣнію автора на количества появляющагося на свекловичныхъ плантаціяхъ долгоносика (*Cleonus* sp.?—дурная привычка не указывать видового названія наскакомаго!) вліяетъ способъ посадки свеклы. Такъ, жука бываетъ менѣе при посѣвахъ, чѣмъ при посадкѣ растеній. Въ томъ-же отношеніи находятся и получаемые урожаи свеклы: при посѣвахъ урожаи большие, чѣмъ при способѣ посадки свеклы. Въ указанной краткой замѣткѣ не приведено названія наскакомаго, чѣмъ можетъ вызвать недоразумѣнія. Надо полагать, что авторъ говоритъ адѣльсъ вообще о долгоносикахъ вредящихъ свеклы.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Торсій, С. Важность изученій прикладной энтомологии. (Краткое ознакомленіе со строеніемъ тѣла наскакомаго. Исторія развитія. Классификація). [Земледѣліе 1904, № 9, стр. 157—160; № 10, стр. 174—178; № 11, стр. 194—196].

Самая элементарная свѣдѣнія по прикладной энтомологіи, сообщенная авторомъ во время чтенія первой лекціи на Сельско-хозяйственныхъ курсахъ при Кіевскомъ Обществѣ Сельского Хозяйства въ 1903—1904 году.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Торсій, С. Зимняя пяденица. [Листокъ для борьбы съ болѣзнями и поврежденіями культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растений, 1904, № 11, стр. 93—94].

Краткая замѣтка обѣ образѣ жизни и мѣрахъ борьбы съ зимней пяденицей (*Chimatobia brumata*).

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Разныя извѣстія.

16/29 декабря 1904 года скончался въ Вѣнѣ заслуженнѣйшій энтомологъ, Hofrath Professor Dr. **Friedrich Moritz Brauer**, синекавшій себѣ міровую извѣстность своими трудами какъ въ энтомологіи теоретической, такъ и описательно-систематической. Родился Brauer въ 1832 году въ Вѣнѣ и съ самыхъ юныхъ лѣтъ обнаружилъ энтомологическая склонности и талантъ наблюдателя (извѣстнѣйшая его монографія „*Neuroptera austriaca*“ была опубликована въ 1857 г., спѣдовательно, когда автору было всего 25 лѣтъ); съ 1866 года Brauer уже началъ работать, въ качествѣ хранителя, въ вѣнскомъ Hofmuseum, директоромъ зоологического отдѣленія котораго онъ состоялъ въ постѣднее время почти до самой смерти; въ 1872 году онъ началъ дѣятельность въ университетѣ (доцентомъ), гдѣ черезъ два года (1874) стать профессоромъ.

Теоретические взгляды и идеи Brauer'a (особенно его извѣстная система *Insecta* и „*Campodea-Theorie*“) оказались общепринятыми, заслуги въ дѣлѣ систематики *Neuroptera* и *Diptera* громадны. Работа Brauer'a въ энтомологіи была очень разностороння и плодотворно коснулась всѣхъ отдѣловъ нашей науки. Напомню читателю, въ хронологическомъ порядке, ходъ дѣятельности покойнаго по его главнѣйшимъ работамъ.

Beitr. z. Kennt. d. inneren Bau u. Verwandtschaften der Neuropteren, 1855; *Neuroptera austriaca*, 1857 (вмѣсть съ L ö w'омъ); Monographie d. Oestriden, 1863; Verzeichniss d. bis jetzt bekannt. Neuropteren, 1868; Charakteristik d. Dipterenlarven, 1869; Betrachtungen üb. d. Verwandlung d. Insekten im Sinne der Descendenztheorie, 1869. Neuropteren Europas. 1876: *Odonata* изъ путешествія Федченко, 1877; Zweiflügler d. kaiserl. Museums zu Wien, 8 частей, 1880—1895 (вмѣсть съ Bergenstamm'омъ); Systematische Studien auf Grundlage d. Dipterenlarven, 1883; Systematisch-zoologische Studien, 1885; Ansichten üb. d. paläozoischen Insekten, 1886; Fossile Insekten, 1889 (вмѣсть съ J. Redtenbachер'омъ и G a n g l b a u e r'омъ); Beitr. z. Kennt. d. *Muscaria schizometopa*, 1897—99. На русскій языкъ переведены „*Neuroptera austriaca*“ А. П. Богдановымъ подъ заглавиемъ: „Таблицы для опредѣленія семействъ и родовъ европейскихъ сѣтчатокрылыхъ“, Москва, 1861.

Съ 1896 года Brauer состоялъ почетнымъ членомъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

H. И. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

7/20 февраля с. г. скончался въ Женевѣ извѣстный энтомологъ **Henri de Saussure**, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ прямокрылыхъ настѣкомыхъ.

Родившись 15/27 ноября 1829 г. въ Женевѣ внукомъ выдающагося геолога Ногасе Bénédict de Saussure, Henri de Saussure получилъ высшее образованіе въ Женевѣ, а затѣмъ въ Парижѣ и въ Гиссенѣ, где и удостоенъ званія доктора философіи. Въ 1854 г. S. отправился съ двумя спутниками въ Мексику для всесторонняго изслѣдованія этой страны, въ которой онъ пробылъ 1½ года. Вернувшись на родину, S. поселился въ Женевѣ, и веcъцѣло предался научнымъ работамъ. Помимо цѣлаго ряда весьма цѣнныхъ работъ по систематикѣ многоножекъ и ракообразныхъ, S. написалъ большое число капитальныхъ, и甚至но классическихъ трудовъ по систематикѣ, фаунистикѣ, биологии и морфологіи перепончатокрылыхъ и прямокрылыхъ. Особенно велики заслуги покойного въ постѣдней области энтомологіи: S. явился инициаторомъ современной классификаціи многихъ группъ отряда Orthoptera, о чёмъ свидѣтельствуютъ прежде всего его „Mélanges orthoptérologiques“ (1863—78), въ которыхъ онъ создалъ классификацію таракановыхъ и сверчковыхъ. Изъ числа фаунистическихъ работъ занимаютъ первое мѣсто: Histoire physique etc. de Madagascar. Hyménoptères et Orthoptères (1890—94); Biologia Centrali-Americanana. Orthoptera (1893—99); Mémoire pour servir à l’Histoire Naturelle du Mexique etc. Crustaca, Miropoda, Orthoptera (1858—64) и мн. др. Въ области нашей отечественной фаунистики S.ъ обработаны туркестанская прямокрылая (1874) и часть перепончатокрылыхъ (1880) путешествия А. П. Федченко. — Смерть S. лишила науку и въ особенности строго научную энтомологію одного изъ достойнѣйшихъ представителей.

H. Аделунгъ (С.-Петербургъ).

14/27 февраля с. г. въ Saconnex бл. Женевы скончался на 73-мъ году жизни небезызвѣстный колонтерологъ **Alfred Preudhomme de Borre**, бывший нѣкогда консерваторомъ энтомологической части Брюссельскаго музея.

Ассистентъ по кафедрѣ зоологии въ Институтѣ Сельского Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой-Александрии И. К. Тарани назначень адъюнктъ-профессоромъ по общей и прикладной зоологии въ томъ-же Институтѣ съ 1 января 1905 г.

Дѣйств. члены Русскаго Энтомологическаго Общества Ю. И. Бекманъ и Г. Г. Сумаковъ, отправились этой весной на линію строящейся Оренбурго-Ташкентской ж. д. для энтомологическихъ изслѣдований.

Н. Я. Кузнецовъ отправляется въ половинѣ мая въ Крымъ для продолженія, въ теченіе лѣта, своихъ тамъ фаунистическихъ и энтомо-биологическихъ наблюдений.

Въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 17 января 1905 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Е. М. Васильевъ: „О вредителяхъ свекловицы въ 1903 году“.
Наблюдения производились докладчикомъ въ районѣ Смѣлянской энтомологической станціи (Кievской губ.); главными вредителями оказались *Cleonus punctiventris* (докладчикъ подробно останавливается на биологии его преимущественно къ практикѣ мѣрь борьбы; изъ послѣднихъ примѣняются канавки, устраиваемыя по способу Оттиновскаго (см. мой рефератъ № 140 на стр. 238 IV-го тома „Обозрѣнія“) и опрыскивается хлористымъ баріемъ; опыты съ зараженiemъ москардиной по Мечникова пока не удались) и *Mamestra brassicae* (также и *M. dissimilis*), сильно поѣдающая не только свекольную ботву, но и бураки (выгрызаетъ въ послѣднихъ полости); изъ враговъ *M. brassicae* докладчикъ отмѣтилъ неопредѣленного паразита яицъ, *Calosoma aurolineatum*, рѣдкъ птицъ, *Amorphila sabulosa*; изъ мѣрь борьбы рекомендованы сборь, вспашка и опрыскивание джепсномъ.

Ю. И. Бекманъ: „Вторая поѣзда въ Дагестанскую область“.
Докладчикъ очертилъ маршрутъ своего путешествія, вкратцѣ обрисовалъ результаты его и демонстрировать часть собранныхъ материаловъ, главнымъ образомъ по *Coleoptera*.

А. П. Семеновъ: „Изъ колеоптерологическихъ замѣтокъ“.
Предметъ доклада касался вопросовъ синониміи и географического распространенія многихъ интересныхъ и малоизвѣстныхъ видовъ *Coleoptera* русской фауны, рассматриваемыхъ авторомъ на стр. 300—308 IV-го тома „Обозрѣнія“ (1904), куда мы и отсылаемъ читателя. Въ заключеніе своего сообщенія А. П. Семеновъ указалъ, что формы насѣкомыхъ особенно характерны для зоны тайги въ Европейской Россіи оказываются въ большинствѣ широко распространеными и по соответствующей полосѣ Сибири,—фактъ вполнѣ гармонизирующей съ распространениемъ въ тѣхъ-же условіяхъ растеній.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 24 января 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

М. Н. Римскаго-Корсакова: „Наблюденія надъ *Embia*“.
Докладчикъ изучилъ видъ *Embia*, найденный имъ въ окрестностяхъ Villefranche sur Mer, ближе не опредѣленный, но, вѣроятно, представляющей форму, извѣстную подъ именемъ *E. solieri* Ramb. Главное внимание изслѣдователя было обращено на гистологическое строеніе тарсальныхъ железъ на переднихъ ногахъ; онъ приходитъ къ тому выводу, что у собранныхъ экземпляровъ можно различать, до нѣкоторой степени, два типа строенія этихъ железъ, указывающихъ, можетъ быть, на то, что въ рукахъ наблюдателя было два вида. Морфологически докладчикъ склоненъ отнести передне-тарсальные железы къ типу одноклѣтныхъ железъ, на что, главнымъ образомъ, указываетъ строеніе выводного протока, лишенного клѣточной выстилки. (Ср., по поводу доклада, наблюденіе референта въ Ногае Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904; Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 195, 196).

П. З. Виноградова-Никитина: „Новые наблюденія надъ короедами“.
Свои биологическіе изслѣдованія докладчикъ производить, главнымъ образомъ, на Кавказѣ и въ западномъ краѣ. Докладъ сопровождался интересными препаратами — стѣпками съ ходовъ короедовъ, развернутыми въ плоскости, и ихъ фотографіями (со ствola или вѣтви снимается негативъ помошью мягкой массы, употребляемой дантистами для сниманія стѣпковъ съ ротовой полости, этотъ негативъ развертывается въ плоскостной препаратъ, по которому, послѣ его затвердѣ-

пія, лѣстяется гипсовый позитивъ; фотографіи съ этихъ плоскостныхъ препаратовъ чрезвычайно точны и демонстративны).

К. Э. Демокидова: „Мужескіе половые органы жуковъ“. Докладчикъ на основаніи довольно обширного собственнаго опыта подвергъ критикѣ данныя и выводы Богдана, усматривающаго въ строеніи саменникомъ и изъводничихъ протоковъ *Colioplera* несколько типовъ, которыми яко-бы можно воспользоваться въ цѣляхъ классификаціи отряда. По докладчику, такое дѣленіе произвольно: типы строенія связаны переходами и едва-ли могутъ дать опору для систематики. Требуются гораздо болѣе многочисленныя данныя.

Н. Я. Кузнецовъ демонстрировалъ препараты самокъ и куконовъ и живыхъ гусеничекъ одного вида *Orgyia* (вѣроятно, *O. dubia* Tausch.), полученныхъ изъ Закаспійской области отъ К. О. Ангера и интересныхъ тѣмъ, что самки этого вида лишены совершенно копичестности и, повидимому, органовъ чувствъ (такъ что сильно напоминаютъ наиболѣе деградированныхъ самокъ *Psychidae*); остатки куколочкиной шкурки остаются на переднемъ, головномъ концѣ тѣла *imago*. Откладка яицъ и развиціе гусеницъ совершились, повидимому, партеногенетически. [Воспитать гусеницъ не удалось].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 14 февраля 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Ю. И. Бекмана: „*Histeridae* С.-Петербургской губерніи“. Докладчикомъ былъ представленъ списокъ видовъ этого семейства для петербургской фауны и сообщены нѣкоторыя біологическія наблюденія надъ ними: всѣ *Histeridae* плотоядны, многие охотятся за *Diptera* (личинками и *imago*), укрываясь для этого въ падали, наездъ и т. п.; самые мелкіе виды, можетъ быть, сапрофаги. Можно подмѣтить явленія подражанія (одинъ закаспійскій видъ, повидимому, подражаетъ сходно окраинному виду *Onthophagus*) и цѣлесообразныхъ приспособленій (сплющенная форма тѣла у живущихъ подъ корой видовъ). Fauna *Histeridae* С.-Петербургской губерніи (около 40 видовъ) состоитъ изъ формъ вообще очень широко распространенныхъ и мало отличается отъ фауны, напр., Прибалтійскихъ губерній. Въ старомъ спискѣ жуковъ С.-Петербургской губерніи Оберта есть среди *Histeridae* очевидныя ошибки. Списокъ докладчика будетъ опубликованъ въ Трудахъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

К. Э. Демокидова: „Паразитъ яицъ непарнаго шелкопряда“. Докладчикомъ констатированъ въ качествѣ паразита яицъ *Porphyzia dispar* одинъ видъ изъ *Hymenoptera Chalcidoidea* — *Anastatus bifasciatus* F. Ørste га, отмѣченный уже для Венгрии (Wachtl) и южной Франціи; докладчикъ наблюдалъ его, въ предѣлахъ Россіи, въ губерніяхъ Бессарабской (Килиніевъ) и Самарской. Болѣе широкое распространение паразита, по докладчику, несомнѣнно; его присутствіе должно повліять на технику борьбы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 21 февраля 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Н. Н. Аделунга: О кончинѣ извѣстнаго натуралиста и энтомолога Непрі де Сассуре, состоявшаго съ 1867 года почетнымъ членомъ Русск. Энтом. Общества. Докладчикъ въ обстоятельномъ очеркѣ обрисовалъ многостороннюю дѣятельность и выдающіяся душевныя качества покойнаго ученаго (см. некрологическую замѣтку на стр. 94 настоящаго выпуска „Обозрѣнія“).

А. П. Семеновъ вкратцѣ реферировалъ только что появившуюся замѣчательную работу проф. А. La me e g'e'a о вторичныхъ половыхъ признакахъ въ животномъ царствѣ („L'évolution des ornements sexuels“), работу, въ которой нѣкоторые взглѣды освѣщають предметъ чрезвычайно своеобразно (рефератъ этой работы появится на страницахъ „Обозрѣнія“ въ одномъ изъ ближайшихъ №№).

И. В. Васильевъ въ: „Новые случаи партеногенеза въ семействѣ Chalcididae“ [въ смыслѣ старой классификаціи; = серіи Chalcidodea A sh m e a d'a.—Реф.]. Послѣ краткой исторической справки по вопросу (наблюденія Adle'га надъ *Pteromalus*; сомнительныя наблюденія R ilе у надъ *Isosoma*) докладчикъ перешелъ къ своимъ опытамъ надъ *Pentarthron* (*Trichogramma*) *pretiosum*—паразитомъ яицъ *Dendrolimus pini*, *Euproctis chrysorrhoea*, *Malacosoma neustria*, *Lyda* sp.,—которымъ безусловно доказывается существование чисто аренотокического партеногенеза у этого вида (докладчикъ полагаетъ, что, можетъ быть, этотъ *Pentarthron* есть не что иное какъ *Encyrtus embryophagus* R atzeburg'a, весьма плохо описанный). Второй видъ, у которого установленъ докладчикомъ также аренотокический партеногенезъ,—это *Tetrastichodes citripes*, паразитирующей въ куколкахъ *Dendrolimus pini*, *Malacosoma neustria* и др.—Обстановка опытовъ здѣсь, по мнѣнію референта, не была уже столь безупречной, какъ въ предыдущемъ случаѣ.

К. Э. Демокодовъ въ дополненіе къ предыдущему докладу сообщилъ свои новыя наблюденія надъ *Pteromalus pyrargum*, который въ его опытахъ, при полномъ контролѣ, обнаружилъ также способность давать чисто аренотокический поколѣнія (1679 ♂♂ безъ единой ♀ въ одномъ опыте; опыты эти противорѣчать старому указанію Adle'га, получавшаго яко-бы и самокъ).

Д. В. Померанцевъ: „Новыя наблюденія надъ древоядными насѣкомыми“, произведенныя докладчикомъ въ Вологодской губерніи (окрестности Вельска), главнымъ образомъ надъ жуками ксилофагами и видами *Sirex*. Обильная биологическая данныя сопровождались многочисленными препаратами ходовъ короедовъ и т. п.

Н. Я. Кузнецовъ демонстрировалъ двойную стереоскопическую лупу Zeiss'a (такѣ называемый „Dermatoscop“), пріобрѣтенную Обществомъ и отличающуюся выдающимися оптическими свойствами (рельефное и скульптурное прямое изображеніе, громадное фокусное разстояніе [при увелич. въ 65 разъ болѣе 4 сант.]).

N. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраниі Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 7 марта 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

В. А. Фаусекъ: „Строеніе ногъ песчаныхъ животныхъ“. Однимъ изъ результатовъ двукратнаго путешествія докладчика въ Закаспійскую область (ср. Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 153; IV, 1904, стр. 141 и 144) являются его наблюденія надъ устройствомъ ногъ у обитателей песчаныхъ пустынь и выводимыя изъ этихъ наблюдений замѣчательныя аналогіи. Можно установить на рядахъ представителей самыхъ различныхъ классовъ (*Mammalia*, *Reptilia*, *Aves* съ одной стороны, *Insecta*—съ другой) полное соотвѣтствіе въ строеніи ногъ и лапъ съ устройствомъ поверхности почвы. Виды, пріуроченные къ гладкой глинистой твердої почѣ, „такыровъ“, не имѣютъ на ногахъ аппаратовъ и приспособленій для разгребаніи или разметанія песка; виды, живущіе на сыпучей почвѣ, въ изобилии спажены ими. Докладчикъ склоненъ приписать этимъ аппаратамъ на лапахъ и пальцахъ (чешуїки, пластинки, волоски) въ гораздо болѣешей степени роль разгребающихъ и разметающихъ активныхъ орудій, чѣмъ роль аппаратовъ, мѣшающихъ

животному увязать въ пескѣ увеличеніемъ площади опоры (господствующее объясненіе). Устройство этихъ приспособлений, какъ уже указано, весьма аналогичное въ разныхъ классахъ, было иллюстрировано большими числомъ препаратовъ настѣкомыхъ и пресмыкающихся. Расширяя свои теоретическія соображенія, докладчикъ коснулся и способовъ рытья подземныхъ животныхъ (*Spalax*, *Ellobius*).

Ю. И. Векманъ: „Дровосѣки Крыма“. Докладчикъ представилъ обзоръ фауны *Cerambycidae* Крымскаго полуострова, составленный, главнымъ образомъ, на основаніи матеріаловъ, собранныхъ въ послѣдніе время Д. К. Глазуновъ, А. Баженовъ, референтомъ и др. Списокъ этихъ жуковъ оказался весьма обильнымъ и интереснымъ; обнаружены значительный процентъ средиземноморскихъ формъ (надо замѣтить, что сборы производились, главнымъ образомъ, въ южной полосѣ полуострова), некоторые виды новые для Европейской Россіи и даже виды новые для всей Европы. Въ заключеніе докладчикъ выразилъ склонность присоединиться къ взглѣду А. П. Семенова на происхожденіе фауны Крыма.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Только-что появилось очень полезное изданіе W. Junk'a „Entomologen-Adressbuch. The Entomologist's Directory. Annuaire des Entomologues“ [Berlin, 1905, Verlag von W. Junk, 296+118 pag. in 8°. Preis 5 Mark]. Эта очень полный адресный справочникъ энтомологовъ всего свѣта составленъ весьма добросовѣтно и удобно, съ указаниемъ подробныхъ адресовъ, положенія и специальности, по образцу извѣстныхъ Adressbuch Frießländergа. На стр. 259—296 данъ index имёнъ. Текстъ расположены по алфавиту странъ. Недостаткомъ является отсутствие группировки лишь по специальностямъ (что сдѣлано у Frießländergа); а это весьма возвысило бы полезность изданія. Впрочемъ, и при этомъ недостаткѣ книга является чрезвычайно полезной для энтомолога, имѣющаго обширный кругъ корреспонденцій и обмѣна. Русскій отдѣль составленъ референтомъ и Г. Г. Яковсономъ. Въ концѣ книги довольно умѣстно приложенъ обширный антикварный каталогъ фирмы Junk¹⁾.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ концѣ декабря 1904 г. появился новый „Систематический указатель изданій Департамента Земледѣлія, изданіе 4-е“, составленное по 1 декабря 1904 г. Изданіе это высыпается вѣтъ желющимъ бесплатно. Ср. замѣтку Н. Я. Кузнецова въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 174 (№ 72).

Редакторъ: Андрей Семеновъ.

1) Редакція „Русскаго Энтомологич. Обозрѣнія“ имѣеть въ виду дать на страницахъ журнала адресный перечень русскихъ энтомологовъ съ указаниемъ ихъ специальностей, почему будетъ очень благодарна за доставленіе ей всякихъ относящихся сюда свѣдѣній.—Прил. рѣд.

Къ познанію рода *Carpocoris Kolenati*: подродъ *Antheminia* M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Mulsant и Reu, выдѣливъ въ 1865 г. подродъ *Antheminia*, упустили изъ вида признакъ наиболѣе существенный, рѣзко отдѣляющій формы къ нему принадлежащія отъ остальныхъ *Carpocoris*, именно строеніе грудныхъ устьицъ отдѣлительныхъ желѣзъ; собственно у *Carpocoris* эти устьица очень длинныя, тогда какъ у *Antheminia* они, наоборотъ, весьма короткія, оканчивающіяся небольшимъ тупымъ бугоркомъ; къ второстепеннымъ признакамъ относятся: небольшая величина туловища (8—10,2 mm.) и иной цвѣтъ усиковъ.

Въ Зап. Европѣ извѣстенъ только одинъ представитель этого подрода, встрѣчающейся и въ фаунѣ Россіи, но на Азіатскомъ материкѣ ихъ гораздо болѣе, какъ это видно изъ слѣдующей далѣе синоптической таблицы.

Что касается до *C. (A.) longiceps* Reut., то, первоначально, видъ этотъ былъ описанъ авторомъ какъ разновидность *C. (A.) lunulata* Gz., но впослѣдствіи Reuter измѣнилъ свое мнѣніе (въ письмахъ ко мнѣ) и, въ дѣйствительности, *C. (A.) longiceps* долженъ быть признанъ видомъ вполнѣ самостоятельнымъ. Считаю нужнымъ добавить, что экземпляры моей коллекціи какъ этого вида, такъ и *C. (A.) alienus* Reut. были пропрѣнены авторомъ.

1 (6). Tubercule antennifère marqué d'une ligne ou point noire, brillant, à son côté externe; tête aussi longue que large.

2 (3). Spiracules p les, concolores; pronotum plus large que l'abdomen. Connexivum concolore en dessus, avec une tache noire, brillante, au bout de chaque segment en dessous; leur bord extérieur avec une petite dent sur chaque intersection; écusson aussi long que large (3,4 mm.). Long. 10 mm.

***C. kirgisicus*, n. sp.**

3 (2). Spiracules noires; pronotum aussi large que l'abdomen. Connexivum au bord externe égal, sans denticules, à taches noires en dessus, concolore en dessous. Antennes à article 2-e égal au 4-e.

4 (5). Tranches latérales du pronotum larges, légèrement arrondies; pronotum sans bandes noires latéralement; écusson un peu plus

long (4 mm.), que large (3,7 mm.). Cuisses concolores, sans tache noire vers l'extrémité. Long. 10,2 mm.

C. laticollis, n. sp.

5 (4). Tranches latérales du pronotum normales, droites ou peu échancrées; pronotum à bande noire très accusée latéralement; écusson un peu plus large que long; cuisses intermédiaires et postérieures avec une tache noire vers l'extrémité. — Finska Vet.-Soc. Förh. XXXIII, 1891, p. 176.

C. alienus Reut.

6 (1). Tubercule antennifère sans point ou ligne noire; spiracules noires.

7 (8). Tête plus longue que large. Antennes à article 2 plus long que le 4-e, tranches latérales du pronotum droites; pronotum à bande noire écourtée au bord latéral; écusson aussi long que large; connexivum concolore. — Finska Vet.-Soc. Förh. XXVI, 1884, p. 32.

C. longiceps Reut.

8 (7). Tête aussi longue que large: pronotum concolore.

9 (10). Antennes à 2-e article plus long que le 4-e; tranches latérales du pronotum légèrement échancrées en avant; écusson un peu plus long que large; connexivum à plaques noires en dessous; spiracules très petites, ponctiformes; cuisses concolores, sans tache noire vers l'extrémité; surface glabre, sans poils. Long. 8,5 mm.

C. bergi, n. sp.

10 (9). Antennes à article 2 égal au 4-e, ou à peine plus court; tranches latérales du pronotum droites; écusson avec deux taches noires à la base, un peu plus large que long; connexivum à taches noires sur chaque intersection; spiracules distinctes; cuisses intermédiaires et postérieures ayant une tache noire vers l'extrémité; surface poilue. Long. 8—10 mm.

C. lunulatus Gz.

Carpocoris (Antheminia) kirgisicus, n. sp.

Туловоице какъ сверху, такъ и снизу покрыто безцвѣтнымъ пунктиромъ, за исключениемъ надкрылій, на которыхъ раскиданы мелкія бурыя точки, и переднеспинки, на которой замѣчаются небольшія группы черныхъ точекъ.

Голова одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину, съ носовымъ валикомъ открытымъ, хотя сильно съуженнымъ кпереди и скапловыми отростками выдающимися даѣте конца носа; вдоль боковыхъ окраинъ головного щитка очень узкая полоска изъ черныхъ точекъ, при чёмъ виѣшний, тонкій рубчикъ остается отъ нихъ свободнымъ; на затылкѣ раскиданъ рѣдкій черноватый пунктир; бугорки поддерживающіе усики съ чернымъ блестящимъ пятнышкомъ съ виѣнной стороны; первые три членика усиковъ буровато-рыжие хоботокъ достигаетъ до задней пары ногъ.

Переднеспинка въ плечахъ гораздо шире (5,7 mm.) брюшка (5 mm.), въ 2 $\frac{1}{2}$ раза шире своей длины; передний край ея, глубоко вырѣзанный, нѣсколько шире головы (съ глазами), съ шейнымъ угломъ вооруженнымъ небольшимъ острымъ зубчикомъ; боковыя стороны довольно широкія, почти прямыя, съ широко округленими плечевыми угломъ; на переднемъ углѣ, сзади глазъ, замѣтна небольшая группа мелкихъ черныхъ точекъ, такъ-же какъ и на плечевомъ. Щитокъ одинаково развитъ какъ въ длину, такъ и въ ширину (3,4 mm.), короче надкрыльй, въ передней половинѣ выуклый, съ оранжевымъ оттенкомъ, и довольно острой вершиной, весь покрытъ безцвѣтымъ пунктиромъ.

Надкрылья блѣдно-буроватыя, съ очень пѣжнымъ темнымъ пунктиромъ, кромъ наружнаго поля, гдѣ безцвѣтныя точки гораздо крупнѣе; перепонка свѣтлая, длиниѣ брюшка.

Туловище снизу сполна одноцвѣтное, блѣдно-желтоватое, мѣстами съ пѣжнымъ розоватымъ оттенкомъ; брюшной ободокъ съ слабыми зубчиками, снизу съ блестящимъ чернымъ пятнышкомъ въ заднемъ углу каждого сегмента, сверху съ нѣсколькоими черными точками въ томъ-же углу; дыхальца свѣтлыя, едва замѣтныя.

Ноги свѣтлыя, безъ черныхъ точекъ, голени съ мельчайшимъ чернымъ пунктиромъ; тарсы буроватые.

Дл. 10 mm., шир. 5,7 mm. (pronotum), 5 mm. (abdomen).

Киргизскія степи къ С. отъ Байкала: ур. Ан-куль (3—7. X. 1897; Кипицъ!); изъ колл. П. П. Семенова.

Carpocoris (Antheminia) laticollis, n. sp.

Отличается отъ другихъ видовъ расширенными и замѣтно округленими боковыми сторонами переднеспинки и брюшнымъ ободкомъ съ ровными краями.

Голова одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину (съ глазами), съ носовымъ валикомъ открытымъ, спереди съуженнымъ, и короче скапловыхъ отростковъ; вдоль головы проходить четыре темныхъ полосы, изъ которыхъ двѣ наружныхъ рѣзкія, чернаго цвѣта, а двѣ внутреннихъ — неясныя, расплывающіяся, образованыя изъ чернаго, пѣжнаго пунктира; бугорки поддерживающіе усики съ черной блестящей полоской въ основаніи; первые три членника усиковъ красноватые, два послѣднихъ — черные; 2-й членникъ одинаковой длины съ 4-мъ; хоботокъ достигаетъ до задней пары ногъ.

Переднеспинка одинаковой величины съ брюшкомъ и въ 2 $\frac{1}{2}$ раза шире своей длины; передний край ея шире головы (съ глазами) съ шейнымъ угломъ вооруженнымъ небольшимъ, острымъ зубчикомъ; боковыя стороны ея расширены и замѣтно округлены, такъ-же и плечевые углы. Вся переднеспинка покрыта мелкимъ чернымъ пунктиромъ, который въ передней части образуетъ очень слабые полоски. Щитокъ нѣсколько длиннѣе (4 mm.) своей ширины (3,7 mm.), съ свѣтло-желтымъ концомъ; основаніе его безъ черныхъ пятенъ, но съ болѣе стущеннымъ чернымъ пунктиромъ. Надкрылья длиниѣ

щитка, зеленовато-розового цвета, очень извилисто пунктированныя; нерепонка светлая, длиннее брюшка. Соппехиум сверху съ большими черными пятнами въ основаніи и въ концѣ каждого сегмента, снизу же одноцвѣтный, блѣдо-зеленоватый, какъ и вся нижняя сторона туловища, кроме дыхальца, который черный; окраины соппехиума ровныя, безъ слѣда зубчиковъ. Ноги одноцвѣтныя, безъ черныхъ пятенъ и точекъ, желтоватыя; переднія голени съ красноватымъ оттенкомъ.

Дл. 10,2 мм., шир. 6,4 мм.

Забайкальская область: падь Аргалей по р. Ингодѣ (5. VII. 1898; Г. Л. Суворовъ!).

Carpocoris (Antheminia) bergi, n. sp.

Голова одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину, носовой валикъ открытый, кпереди замѣтио стуженный, гораздо короче сколовыхъ отростковъ; по боковому бортику головы проходитъ линейная черная полоска: черного пятна въ основаніи усиковъ нетъ: самые усики довольно длинные, три основныхъ членика ихъ светлые, изъ нихъ 2-й и 3-й рыжеватые съ черной вершиной, послѣдние два членика черные; 2-й членикъ гораздо длиннѣе 4-го; хоботокъ достигаетъ до задней пары ногъ.

Переднеспинка одинаковой ширины съ брюшкомъ, почти въ три раза шире своей длины; передний ея край едва шире головы, съ острымъ, небольшимъ зубчикомъ на шейныхъ углахъ; плечевые углы довольно широко округлены, а боковые края въ передней половинѣ ясно вырезаны: вся поверхность ея однообразна, ярко-зеленаго цвета, съ частыми, безизвѣтными пунктами, вдоль средины замѣтио извилиное ребристо. Щитокъ нѣсколько длиннѣе своей ширины, такого-же цвета какъ и переднеспинка, при чемъ довольно острый конецъ его гораздо гуще пунктированъ чѣмъ дискъ; пунктъръ одноцвѣтный.

Надкрылья длиниѣ щитка, желтовато-краснаго цвета, съ болѣе светлыми наружными окраинами и очень мелкимъ буроватымъ пунктиромъ; нерепонка светлая, нѣсколько длиниѣ брюшка; брюшной ободокъ сверху одноцвѣтный, зеленый, безъ слѣда черныхъ отмѣтнъ, снизу же, въ заднихъ углахъ каждого сегмента, помѣщается небольшое блестящее, нѣсколько вынуткое черное пятнышко: дыхальца чрезвычайно маленькия, въ видѣ точки: окраины брюшного ободка съ небольшими, но явственными зубчиками. Вся нижняя сторона туловища одноцвѣтная, светло-зеленая; ноги желтоватыя, безъ черныхъ пятенъ.

Дл. 8,5 мм., шир. 5,2 мм.

Зап. берегъ Балхана: уроч. Мин-аралъ (28. VIII. 1903; Л. С. Бергъ!), изъ колл. П. П. Семенова.

Новая филогенетически интересная форма *Euchloë cardamines* L. (Lepidoptera, Pieridae) и некоторые замечания о var. *phoenissa* Kalchberg того-же вида.

Вадима Совинского (Киевъ).

Euchloë cardamines L. var. *progressa* nova.

Var. plerumque minor. ♂ alis anticis supra parte aurantiacâ magnâ ad basin gradatim ingruente, puncto medio nigro minimo vel subnullo; alis posticis subtus obscurioribus. (♀ subtus obscurior, fere non distincta).

Sibiria orientalis: prov. Irkutensis (Listvennitshnoje, Kultuk); Vitim et Viluj (*Anthocharis cardamines* ap. Herz: Iris XI, 1898, p. 234, pro parte); Amur: Nikolajevsk (*Anthocharis cardamines* ap. Graeser: Berl. Ent. Z., Bd. XXXII, 1888, p. 68, pro parte). — Volat mensibus Junio et Julio.

Занимаясь въ лѣтніе мѣсяцы 1902 года энтомологическими сборами на берегахъ оз. Байкала, въ качествѣ участника зоологической экспедиціи проф. А. А. Коротнева, и разбирая въ настоящее время собранный тамъ мною матеріалъ по чешуекрылымъ, я обнаружилъ въ немъ 18♂♂ и 3♀♀ *Euchloë cardamines* L. Большинство самцовъ (10♂♂) настолько рѣзко отличаются отъ типа, что я позволю себѣ описать ихъ и предложить для нихъ особое название — var. *progressa*, указывающее на отношеніе этой формы къ другимъ формамъ рода *Euchloë* Нѣ.

Какъ на главный отличительный признакъ этой формы слѣдуетъ прежде всего указать на сильное распространеніе оранжевой окраски на верхней сторонѣ переднихъ крыльевъ; послѣдняя, у типа доходящая въ большинствѣ случаевъ только до внутренняго угла переднихъ крыльевъ и рѣзко ограниченная отъ бѣлой части крыла, здесь распространяется значительно по направлению къ корню крыльевъ, въ особенности въ срединной клѣткѣ и по внутреннему краю (доходя приблизительно до его трети, а въ некоторыхъ случаяхъ даже до половины) и постепенно переходить въ бѣлую окраску, вслѣдствіе чего бѣлый участокъ крыла невеликъ и чисто бѣлый сохраняется только въ небольшой прикорневой части. У экземпляра съ наиболѣе рѣзко выраженными признаками этой формы чисто бѣ-

лая окраска почти совершенно вытеснена надвигающейся и постепенно сходящей на нѣть оранжевой.

Темная кайма (пятно) у вершины переднихъ крыльевъ нѣсколько уже, чѣмъ у тиша.

Срединное пятно очень невелико и въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно отсутствуетъ.

На заднихъ крыльяхъ сверху темная пятна, заканчивающія жилки, развиты сильнѣе, по сравненію съ типичными *Euchloë cardamines* L., въ особенности два-три пятна, лежащія у передняго угла крыльевъ.

Желтое опыление вдоль жилокъ нѣсколько сильнѣе.

На нижней сторонѣ переднихъ крыльевъ, такъ-же какъ и сверху, бѣлая окраска въ болѣйшей или меньшей степени вытесняется оранжевой и желтой; бѣлый же цвѣтъ остается только въ прикорневой части внутренняго края крыльевъ.

Предвершинная кайма темнѣе и гуще опылена зелеными чешуйками.

На заднихъ крыльяхъ зеленый рисунокъ также темнѣе и шире, жилки менѣе опылены желтымъ. У упомянутаго уже экземпляра зеленый рисунокъ до того разрастается, что служить фономъ, по которому разбросаны бѣлые пятна основной окраски; вслѣдствіе такого разрастанія зеленаго рисунка снизу и на верхній стороны заднія крылья, благодаря просвѣчиванью постѣдняго, кажутся темнѣе.

Къ указаннымъ признакамъ можно еще прибавить преимущественно меньшую величину особей и болѣе суженныя и вытянутыя переднія крылья.

Все это описание относится исключительно къ самцамъ; что же касается самокъ, то они отъ типичныхъ отличаются развѣ только болѣе развитымъ темнымъ прикорневымъ опылениемъ сверху и болѣе темнымъ рисункомъ крыльевъ (заднихъ) снизу.

Эта форма въ восточной Сибири обладаетъ, повидимому довольно значительной областью распространенія, что можно заключить изъ работъ гг. Herz'a и Graeser'a. Первый въ своей работе о чешуекрыльихъ съв.-восточной Сибири¹⁾ (р. 234) говоритъ „Der grösste Theil“²⁾ *Euchloë cardamines* L. ist etwas kleiner als die europäischen Stücke, das Roth der Vorderflügel bei den ♂♂ ist weniger intensiv³⁾ und geht allmählich in die weisse Färbung über“. Несомнѣнно эту же форму отмѣчаетъ съ береговъ Амура (г. Николаевскъ) и Grae-

1) Herz, Otto. Reise nach Nordost-Sibirien in das Lenagebiet in den Jahren 1888 und 1889 nebst einem Verzeichnisse der dort erbeuteten Macro-lepidopteren. Iris, XI, 1898, Heft 2, pp. 209—265.

2) Курсивъ мой.

3) У моихъ прибайкальскихъ экземпляровъ эта окраска чуть желтѣе.

ser⁴⁾ уже болѣе подробнымъ слѣдующимъ описаніемъ „Den meistens ♂♂⁵⁾ fehlt der schwarze Mittelfleck der Vorderflügel gänzlich⁶⁾ oder ist nur durch einen kleinen schwarzen Punkt angedeutet, das Orange ist viel ausgedehnter als bei den europäischen Exemplaren, es erstreckt sich wurzelwärts weit über die Flügelmitte, bedeckt bei manchen Stücken fast zwei Drittel des Vorderflügels und geht auch am Innenrande fast bis zur Flügelmitte.... auch ist bei den sibirischen Stücken der Raum zwischen dem Orange und der Wurzel auf der Unterseite viel lebhafter gelb gefärbt“.

Изъ приведенныхъ цитатъ (см. курсивъ), а также изъ моихъ данныхъ (10♂♂ изъ 18) видно, что описываемая форма является преобладающей, вытесняющей въ настоящее время типъ въ Восточной Сибири, что и побуждаетъ меня считать ее местной расой (разновидностью, varietas), правда не вполнѣ отдельившуюся, а не aberrацией, въ видѣ которой на берегахъ оз. Байкала скорѣе представлять типъ, да и то въ экземплярахъ переходныхъ къ var. *progressa*, съ выраженными въ большей или меньшей степени признаками постельней.

Быть можетъ некоторые упрекнутъ меня, что я напрасно загромождаю систематику линиимъ названіемъ, дать которое не нашли нужнымъ указанные авторы; но сдѣлать послѣднее побудило меня желаніе обратить вниманіе на форму, имѣющую съ филогенетической точки зрењія значительный интересъ.

Такое сильное развитіе оранжевой окраски, какъ у var. *progressa* — явленіе исключительное среди (палеарктическихъ) видовъ рода *Euchloë* H. b. и, быть можетъ, является въ немъ новѣйшимъ приобрѣтеніемъ. Въ самомъ дѣлѣ: первичная бѣлая окраска, какъ самцовъ, такъ и самокъ, сближающая (помимо другихъ признаковъ) родъ *Euchloë* H. b. съ близкимъ ему родомъ *Pieris* Schrk. (*Euchl. belia* C. r., *tagis* H. b. и др.), получаетъ у самцовъ предвершинное оранжевое пятно, спачала небольшое (напр. *Euchl. pyrothoë* E. r.), потомъ все разрастающееся (*Euchl. eupheno* L., *euphenoides* Stg. r., *damone* B., *gruneri* H.-S.) и достигающее наибольшаго развитія въ сравненіи со всеми остальными (палеарктическими) видами у *Euchl. cardamines* L., гдѣ занимаетъ болѣе половины крыла и, наконецъ, у var. *progressa*, гдѣ охватываетъ значительно болѣшую часть крыла, вытесняя первичную бѣлую основную окраску.

Наряду съ разрастаніемъ оранжевой окраски идетъ постепенная редукція срединнаго пятна.

4) Graeser, Louis. Beiträge zur Kenntnis der Lepidopteren-Fauna des Amurlandes. Berl. Ent. Zeitschrift, Bd. XXXII, 1888, Heft I, p. 68.

5) Курсивъ мой.

6) Разница, повидимому, только въ этомъ, такъ какъ съ вполнѣ отсутствующимъ пятномъ экземпляровъ взять на берегахъ Байкала мѣр не случалось.

Такимъ образомъ var. *progressa* въ этомъ отношеніи, повидимому, ушла впередъ наиболѣе далеко.

Возможно, что однимъ изъ факторовъ, способствовавшихъ такому развитию var. *progressa*, являются климатическая условія мѣста обитанія этой формы, о чемъ до изѣкоторой степени можетъ свидѣтельствовать противоположность признаковъ, отличающихъ постѣднюю и формы южная *Euchl. cardamines* L. (*ab. turrilis* O.) и въ особенности var. *phoenissa* Kalchberg отъ типичныхъ экземпляровъ этого вида, чтѣ наглядно видно изъ слѣдующей таблички.

Var. *progressa* m.

(Восточная Сибирь).

Var. *phoenissa* Kalchberg⁷⁾.

(Сирія).

1. Оранжевая окраска развита значительно сильнѣе, чѣмъ у типа и постепенно переходитъ въ основную бѣлую.

2. Срединное пятно выражено крайне слабо.

3. Рисунокъ заднихъ крыльевъ снизу болѣе темно-зеленый и развить сильнѣе, чѣмъ у типа.

1. Оранжевая окраска развита менѣе, чѣмъ у типа, достигая (какъ и у *ab. turrilis* O.) только срединнаго пятна.

2. Срединное пятно достигаетъ значительныхъ размѣровъ.

3. Рисунокъ заднихъ крыльевъ снизу желто-зеленый и развитъ значительно слабѣе въ сравненіи съ типомъ.

Var. *phoenissa* Kalchb. помимо указанныхъ признаковъ обладаетъ еще однимъ, близкимъ къ *Euchl. cardamines* L. довольно тѣсно съ другими видами этого рода и болѣе всего съ *Euchl. gruneri* H.-S. var. *armeniaca* Ch. g. Я подразумѣваю черныя чешуйки, расположенные у большинства экземпляровъ var. *phoenissa* Kalchb. (I. e.; см. прим. 7) на границѣ оранжевой и бѣлой окраски. Этотъ признакъ вмѣстѣ со слабымъ развитиемъ оранжевой окраски заставляетъ смотрѣть на var. *phoenissa* Kalchb. какъ на форму *Euchl. cardamines* L. наиболѣе древнюю, атавистическую.

По своему происхожденію черное опыленіе границы оранжевой окраски у var. *phoenissa* Kalchb. является остаткомъ внутренней части предвершиннаго темнаго пятна, наиболѣе древнихъ бѣлыхъ видовъ р. *Euchloë* H. b. (*belia* Ст. и др.). Дѣйствительно, съ появленіемъ и разрастаниемъ оранжевой окраски внутри предвершиннаго пятна, его внутренняя часть (ограничивающая оранжевую окраску со стороны корня крыла) все болѣе и болѣе отодвигается по направлению къ срединному пятну (*Euchloë pyrothoë* E. v.), какъ-бы растягивая за собою оранжевую окраску, достигаетъ срединнаго пятна (*Euchl. eupheno* L., *euphenoides* Stg. r.), переходитъ его (*Euchl. datone*

⁷⁾ Adolf Freiherr von Kalchberg. Ueber die Lepidopteren-Fauna von Haifa in Syrien. Iris, X, 1897, p. 163.

В., *gruneri* H.-S. var. *armeniaca* Ch r.), постепенно стушевывается (*Euchl. gruneri* H.-S.) и безслѣдно исчезаетъ у типичныхъ *Euchl. cardamines* L., сохраняясь только въ видѣ исключенія у большинства экземпляровъ var. *phoenissa* Kalchb. (и переходныхъ къ ней; см. ниже), какъ послѣднее настѣдіе оставшееся отъ предковъ.

Вполнѣ естественно, что среди всѣхъ экземпляровъ var. *progressa*, собранныхъ мною на берегахъ Байкала, не нашлось ни одного, у которого было бы хоть нѣсколько черныхъ чешуй на границѣ оранжевой окраски: вѣдь эта форма еще болѣе новаго происхожденія, чѣмъ типъ по отношенію къ var. *phoenissa* Kalchb., она утратила способность возврата къ этому признаку предковъ, еще проходя стадію типа.

На основаніи вышесказаннаго естественная система формъ *Euchloë cardamines* L., по моему мнѣнію, должна начинаться наибѣльѣ древней изъ нихъ — var. *phoenissa* и заканчиваться var. *progressa*; въ промежуткѣ между ними расположается какъ типъ, такъ и другія формы его.

Формы переходныя къ var. *phoenissa* Kalchb. собраны мною весной 1903 года въ прибрежномъ Дагестанѣ (близъ ст. Берикей и въ окр. г. Дербента) и на сѣверномъ Кавказѣ (въ окр. Желѣзноводска). Тамъ среди многихъ экземпляровъ *Euchl. cardamines* L. попались такие, у которыхъ граница оранжевой и бѣлой окраски опылена въ болѣшей (въ Дагестанѣ) или меньшей степени (на сѣв. Кавказѣ) черными чешуйками, какъ у var. *phoenissa* Kalchb. Особенно рѣзко эта особенность выражена у самца пойманнаго моимъ пріятѣніемъ спутникомъ Andr. Ив. Шелюжко въ лѣсу близъ ст. Берикей 27 апрѣля. Такой-же экземпляръ, даже болѣе характерный, хранится въ коллекціи ген.-лейт. А. Ф. Кащенко (въ Киевѣ) и пойманъ послѣднимъ въ г. Елисаветполѣ, въ Закавказье. Кромѣ того два экземпляра изъ пойманныхъ мною въ окр. Желѣзноводска (5 мая) приближаются къ var. *phoenissa* Kalchb. благодаря слабому развитію рисунка нижней стороны заднихъ крыльевъ.

У большинства кавказскихъ экземпляровъ срединное пятно выражено очень рѣзко, а распространеніе оранжевой окраски чуть болѣе, чѣмъ у ab. *turritis* O., каковая форма также была поймана въ нѣсколькихъ экземплярахъ одновременно съ вышеописанными въ окр. Желѣзноводска.

Три новыхъ кавказскихъ разновидности чешуекрылыхъ.

Вадима Совинскаго (Кievъ).

1. *Argynnis euphrosyne* L. var. *dagestanica* nova.

Var. supra subfuscusque pallidior, picturis nigris minoribus, subtus lunulis antemarginalibus alarum omnium serieque macularum rotundarum in alis post. fere obsoletis.

Dagestan: pr. Derbent (28—29. IV. 1903).

Окраска верхней стороны крыльевъ свѣтлѣе, чѣмъ у типа, черный рисунокъ выраженъ слабѣе, черные треугольники, расположенные между жилками вдоль наружнаго края, не соприкасаются, предкраевая каемка болѣе узкая.

Снизу окраска, какъ и сверху, болѣе свѣтлая и блѣдна. Вершина переднихъ крыльевъ чуть свѣтлѣе общаго тона, съ уменьшенной болѣе свѣтлой ржаво-красной тѣнью; черная пятна болѣе мелкія. Замѣты только слѣды краевыхъ луночекъ (соответствующихъ чернымъ треугольникамъ верхней стороны).

Особенно характерна для этой разновидности нижняя сторона заднихъ крыльевъ. Здѣсь ржаво-краеная окраска блѣднѣе, болѣе желтоватая, черный линія, ограничивающія свѣтлую перевязь, точки и перѣзки, особенно снаружи; рядъ круглыхъ пятенъ выраженъ слабо; такъ-же почти отсутствуютъ, какъ и на переднихъ крыльяхъ, краевая луночка. Серебристыя пятна менѣе блестящія. Благодаря этимъ особенностямъ нижня сторона у var. *dagestanica* болѣе одноцвѣтна, чѣмъ у типичныхъ особей *Arg. euphrosyne* L.

Нѣсколько экземпляровъ этой разновидности собраны мною и А. И. Шелюжко въ Дагестанѣ въ окр. Дербента 28 и 29 апрѣля 1903 года.

Типичный же экземпляръ *Arg. euphrosyne* L., скорѣе даже болѣе темный, былъ взятъ мною на сѣверномъ Кавказѣ въ горахъ у ст. Балта Военно-Грузинской дороги (3 мая).

2. *Callophrys rubi* L. var. *chalybeitincta* nova.

Var. alis omnibus supra pallidioribus griseo-viridescentibus (fere non brunneis).

Dagestan: pr. Berikei et Derbent (25—29. IV. 1903); Transeaucasia: Elisabethpol (coll. A. Kashetschenko).

Отличается отъ типа болѣе свѣтлой стально-темно-сѣрой окраской верхней стороны крыльевъ, почти безъ бураго оттенка, съ замѣтнымъ зеленоватымъ налетомъ въ особенности въ прикорневыхъ частяхъ.

Снизу рядъ бѣлыхъ пятенъ выраженъ слабо и въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно отсутствуетъ, какъ у ab. *immaculata* Fuchs. Внутренний край переднихъ крыльевъ сѣроватый, соответственно окраскѣ верхней стороны.

Лобные волоски ярко-зеленые.

Къ этой разновидности относятся всѣ экземпляры *Callophrys rubi* L., пойманные мною и А. И. Шелюжко въ Дагестанѣ въ окр. ст. Берикей близъ берега моря 26 апрѣля (въ большомъ количествѣ) и въ предгорьяхъ въ окр. г. Дербента 29 апрѣля 1903 г.

Кромѣ того въ коллекціи чешуекрылыхъ ген.-лейт. А. Ф. Кашенко (въ Киевѣ) находится еще нѣсколько экземпляровъ, относящихся къ var. *chalybeitincta*, изъ г. Елисаветполя.

3. *Arctia aulica* L. var. *testudinarioides* nova.

Var. supra subtusque pallidior; alis anticis maculis flavis majoribus, subdorsalibus in fascia confluentibus, alis post. maculis nigris minoribus.

Caucasus septentrionalis: pr. Zheleznovodsk (5. V. 1903) (1♂, 2♀).

Окраска переднихъ крыльевъ свѣтлѣе, въ особенности у самки, гдѣ она ржаво-красная. Желтая пятна значительно крупнѣе, чѣмъ у типа; всѣ три пятна, расположенные близъ внутренняго края (между жилками 1 и 2 и у корня крыла), слиты вмѣстѣ и образуютъ желтую полосу съ перетяжкой между 2-мъ и 3-мъ пятномъ (считая отъ корня крыла). Такъ-же слиты два пятна, лежащія въ соединенныхъ клѣточкахъ, раздѣленныхъ жилкою 3, и два, находящіяся по обѣ стороны жилки 6, близъ вершины срединной клѣточки. Впрочемъ, слитое пятно этихъ двухъ паръ замѣчается нерѣдко и у типа. У одной самки, кромѣ того, желтая полоска, расположенная въ прикорневой части передняго края, достигасть почти такого-же развитія, какъ у *Arctia testudinaria* Fourc.

Черный рисунокъ заднихъ крыльевъ развитъ менѣе, чѣмъ у типичныхъ экз. *Arctia aulica* L., особенно въ прикорневыхъ частяхъ.

Нижняя сторона крыльевъ болѣе свѣтлая, въ сравненіи съ типомъ, вслѣдствіе разрастанія желтой окраски на переднихъ и уменьшениія черного рисунка на заднихъ, гдѣ явственнѣо обозначены только два пятна, лежащія у анальнаго угла, остальной же черный

рисунокъ заднихъ крыльевъ покрыть довольно сильно желтымъ налетомъ.

Самки также окрашены не сколько свѣтлѣе.

Var. *testudinarioides* довольно тѣсно сближаетъ *Arctia aulica* съ видами *A. testudinaria* Foug. (= *maculania* Lang) и *A. dejeanii* God. (особенно съ первой), у которыхъ между жилками 1-ой и 2-ой на переднихъ крыльяхъ вместо желтыхъ пятенъ находится желтая полоса, какъ и у описываемой разновидности; въ виду чего я склоненъ смотрѣть на var. *testudinarioides* какъ на форму *A. aulica* L. атавистическую.

Найдена эта разновидность мною (1♂, 1♀) и А. И. Шелюжко (1♀) на сѣв. Кавказѣ въ окр. Желѣзноводска, на лужахъ близъ горы Развалки, 5 мая 1903 г.

Конечно, var. *testudinarioides* не можетъ быть формой специально желѣзноводской, а должна встрѣчаться и въ другихъ мѣстахъ по крайней мѣрѣ съвернаго Кавказа, тѣмъ болѣе, что *A. aulica* L. на сѣв. Кавказѣ была найдена Балліономъ (2 экз.) у Новороссийска (Bull. Soc. Nat. Mosc. 1886, II, p. 252) и въ послѣднее время г. Шапошниковымъ въ Кубанской области (Ежег. Зоол. Муз. Ак. Н., т. IX, № 3, 1904, стр. 254), правда безъ какихъ-либо указаний на отличие пойманныхъ ими экземпляровъ отъ типа.

De *Cryptocephali* specie novâ turkestanicâ [Coleoptera,
Chrysomelidae].

Auctore

G. Jacobson, petropolitano.

***Cryptocephalus bodungeni*, sp. nov.**

E maximis speciebus palaeoarcticis. *Cryptocephalis: laevigato* Suffr. et *stramineo* Suff. nonnihil appropinquat, tamen jam coloratione elytrorum et magnitudine facile distinguitur.

♀. Nitidus, brunnescenti-testaceus; capite, elytris, pygidio sternisque pallidiорibus; oculis, mandibulis, antennarum articulis 6º (imā basi exceptā) — 10º, scutelli margine basali elytrorumque margine basali ac singuli punctis duobus (1º humerali, 2º discoidali in interstitio 7º initio tridentis ultimi sito) unguiculorumque apicibus nigris; pronoti marginibus, scutelli marginibus lateralibus ac postico, elytrorum margine suturali atque apicali et puncturā, tibiarum margine superno marginibusque posticis segmentorum abdominalium brunneis. Antennae marginem posticum segmenti abdominis secundi attingentes, tenues, ab articulo 6º subserratae. Caput inaequale, punctulis rugosis irregulariter dispositis verticemque versus copiosioribus obsitum; oculis magnis, angulos anticos pronoti deorsum superantes. Pronotum sat parvum paramque convexum, subtrapezimum; aspectu desuper antice recte truncatum, lateribus basi parum convexis deinceps antrorsum subrectilineatim convergentibus, postice late bisinuatum humerosque amplectens; margine antico sat regulariter arcuato, medio marginato; margine laterali subreecto, antice nonnihil ascendentе, postice vix descendente, tenuiter (ut in *Cr. sarafchanensi* Solsky) reflexo; angulis omnibus poris setigeris praeditis, anticis obtusangularibus, posticis acutangularibus retrorsumque prominentibus; disco subtiliter, vix rugulose laxe punctulato, punctulis prae scutello subobliteratis, in lateribus medio fortioribus ac rugosioribus; impressionibus vadosis duplii praescutellari et lateralibus obliquis ornatum. Proepipleura extus et postice transversim minute strigosa, antice intusque indistincte vadose punctata.

Scutellum parvum, regulariter triangulare; apice rotundato, laevi; basi vix impressum, punctulis paucis indistinctissimis praeditum. Elytra pro-noto 2¹/₂ longiora, a basi usque ad medium longitudinis suae subaequata (solum post callos humerales nonnihil compressa), deinde arcuatim parum angustata; sat fortiter punctato-striata; striolâ scutellari obliquâ arcuatâque vix medium suturæ superante, irregulari, basi copiosius, dein inaequaliter sparsim punctata, striis 1^a — 4^a fere omnino regularibus, solum in primo triente punctis hic illuc nonnihil irregulariter dispositis, striâ 1^a angulum suturalem fere attingente, dein prope marginem apicalem eunte et in striam ultimam 10^{am} ineunte, striâ 2^a primæ parallelâ [apice in elytro dextro liberâ, in elytro sinistro in striam penultimam 9^{am} ineunte]; striis 3^a et 4^a ad apicem nonnihil curvatis atque in declivitate posticâ alterâ in alteram ineuntibus; striis 5^a et 6^a præ de-clivitate conjunctis irregularioribus, seriem valde irregularem inter se includentibus; striâ 7^a fere usque ad apicem attingente et striâ 8^a in declivitate abbreviatâ solum post callum humeralem ineuntibus, in primo triente nonnihil irregularibus, in medio elytri vix reductis, dimidio apicali regularibus; striâ 9^a fere ab ipso humero [non a callo humerali!] ineunte, post callum humeralem undulata et nonnihil irregulari, dein fere omnino regulariter rectilineatimque ad declivitatem posticam eunte, denique in declivitate areum transversum præbente [in elytro sinistro usque ad striam 2^{am} attingentem, in elytro dextro dimidio abbreviatum]; striâ 10^a, ultimâ, cum 9^a ineunte, supra margines lateralem et apicalem eunte et prope suturam cum striâ 1^a conjunctâ, sat regulari, solum hic illuc punctis nonnullis adjunctis nonnihil commutatâ; striis non omnibus aequo profundis: 5^a, 6^a, 7^a et dimidiis apicalibus 8^{ae} et 9^{ae}, omnibusque in declivitate posticâ vix impressis, fere solum series punctorum præbentibus, partibus basalibus striarum 8^{ae}, 9^{ae} et 10^{ae} duplo profundioribus quam striae ceteræ normales; epipleuris concavis, seriebus tribus longitudinalibus punctorum haud minorum parum regularibus ornatae. Pygidium late parabolicum, parum convexum, basi medio longitudinaliter subuncostatum, latera versus utrinque impressionibus longitudinalibus haud profundis praeditum, marginibus reflexis; basi utrinque subopacum, rugulose punctulatum, basi medio et dimidio basali discei fortius confertimque rugoso subaciculato-punctatum; parte apicali nitidâ punctis majoribus atque dispersioribus, inter se rugulis transversis obliquis vel areuatris conjunctis: punctis omnibus pilos semiectos breves pallidos ferentibus. Prosternum inter coxas anticas distincte constrictum, postice ampliatum et in lobos duos obtusos exeunte, antice in processum gularum magnum valde deflexum linguiformem et apice vix emarginatum productum; medio carinâ longitudinali laevi, postice furcatâ, antice in basin processus gularis eunte ornatum; inaequaliter rugoso-punctatum atque crebre albido-pilosum. Mesosternum medio tumidulum, sat dense ruguloso-punctulatum ac albido-pilosum. Metasternum dispersissime, extus copiosius punctulatum ac pilosum. Abdomen

medio semisegmentorum fere omnino laevi, lateribus laxe ruguloso-punctulatis ac pilis brevibus subappressis praeditis; semisegmento ultimo utrinque foveolis sat profundis longisque fusiformibus transversis praedito; foveolâ ovicipi profundâ, ovali longitudinali, in excavatione maximâ, solum parum minus profundâ, longe erecte pilosâ triangulari dispositâ. Pedes, praesertim antici, sat robusti; tarsis angustis, depresso-articulatis, articulo ultimo, etsi gracili, tamen tertii lobos parum superante; unguiculis in dimidio basali dente obtuso armatis. — Long. 7,5 mm., lat. 4 mm.

Specimen unicum ♀ prope Tashkent a studioso rerum itineraryrum A. A. a Bodungen, cui species dedicata, 2. VII. 1904 inventum et mihi gratuito donatum.

Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune
paléarctique.

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

XIII *).

Phimodera bergi, n. sp.

Ovale allongé, subparallèle, noirâtre en dessus, irrégulièrement et insensiblement maculé de brun-jaunâtre; dessous, pattes, tête avec les antennes entièrement noires; tête à côtés subparallèles; yeux petits; bord antérieur du pronotum plus étroit que la tête (y compris les yeux); bord latéral absolument droit, ayant une petite tache jaune en avant; carène médiane du pronotum jaunâtre dans sa partie antérieure. Ecusson uni, sans tubercules distincts; trochanters inermes.

Long. 7,2, larg. 4,2 mm.

Lac Balchash: Min-arat (L. Berg! 27. VIII. 1903).

Туловище продолговато-овальное, слегка расширенное кзади, весьма слабо выпуклое сверху, черного цвета снизу спина, сверху — съ буровато-рыжеватыми неясными пятнами неправильной формы, безъ всякаго опредѣленнаго рисунка: пунктиру сверху частый, очень отчетливый.

Голова толстая, почти одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину, передъ глазами слабо вырѣзанная, впереди съ краями почти параллельными; носовой валикъ широкій, высоко поднятый, выступающій впередъ. Глаза небольшіе; простые глазки недалеко отъ нихъ отставлены; затылокъ выпуклый. Голова и усики спина черного цвета, второй членикъ постбѣдныхъ на $\frac{1}{3}$ длиниче 3-го, а 5-й равенъ по длини 3-му и 4-му взятымъ вмѣстѣ.

Переднеспинка сильно суженная кпереди, съ боковыми краями пряммыми и переднимъ краемъ ѿже головы съ глазами; передний

*) Voir Revue Russe d'Entomologie, V, 1905, pp. 49—52.

уголъ прямо обрѣзанный, съ рѣзко выраженнымъ, небольшимъ, ярко-рыжимъ пятномъ: плечевые углы округленные, безъ слѣда вырѣзки; задний край передъ щиткомъ прямой; поперекъ переднеспинки проходитъ глубокая бороздка, при чмъ задній отдѣлъ ея гораздо выпуклѣе передняго: посрединѣ передней части проходитъ продольное, высокое ребро рыжеватаго цвѣта, задняя половина съ буровато-рыжими неясными пятнами.

Щитокъ болѣе чѣмъ въ два раза (4,5 mm.) длиниѣ переднеспинки (2 mm.), одинаковой длины съ брюшкомъ, съ поверхностью ровной, черноватаго цвѣта, съ неясными буровато-рыжими пятнами.

Вся нижняя сторона туловища, такъ-же какъ и ноги матово-чернаго цвѣта; только тарсы въ основаніи рыжеватые.

Очень оригинальная форма, непохожая на остальныхъ *Phimodera*: главное отличие ея заключается въ строеніи переднеспинки, которая имѣть прямыя боковыя стороны, безъ плечевыхъ вырѣзокъ назади, а кпереди настолько съужена, что голова (съ глазами) шире ея; щитокъ ровный, слабо выпуклый, безъ опредѣленаго рисунка, но съ такой окраской, какой не встрѣчается у другихъ видовъ.

Philista, n. g.

Ovale, presque plan en dessus, plus convexe en dessous, finement et densément poilu. Tête un peu plus longue que large, légèrement sinuée en avant des yeux, ayant l'épistome assez large, convexe libre, non enclos par les joues: yeux assez grands; antennes grèles, à article 2^e presque égal au 4^e, à 3^e article un peu plus court que le 1^{er} et d'un quart plus court que le 2^e; article 5^e plus long que le 4^e; lames géniales étroites, sinuées vers le sommet; bee atteignant les hanches postérieures, à 1^{er} article aussi long que la tête. Pronotum un peu plus court au milieu que la tête, fortement rétréci en avant, à bord antérieur echancré, plus large que la tête; bords latéraux réfléchis, droits: angle huméral arrondi; bord postérieur presque droit. Ecusson court, fortement rétréci au sommet, aussi large à la base que long, plus court que les élytres. Connexivum large, réfléchi, entier, sans denticules; mésosternum caréné; orifices odorifiques courts, auriculés, avec une petite dent emoussée; abdomen inerme à la base. Tibias sillonnés en dessus.

Туловище овальное, сверху довольно плоское, снизу болѣе выпуклое, все покрытое, такъ-же какъ и конечности, короткими свѣтлыми волосками. Голова болѣе развитая въ длину, чѣмъ въ ширину, съ носовымъ валикомъ широкимъ, выпуклымъ, открытымъ, оканчивающимся наравнѣ со скапулевыми отростками, напереди округленными: боковыя стороны головы полого вырѣзанныя; глаза довольно крупные, поперечно-почковидные; ocelli отстоять отъ глазъ на разстояніе равное продольному поперечнику глаза: усики довольно длинные, тонкие; 1-й членикъ ихъ нѣсколько короче 3-го, который на четверть короче 2-го; 4-й одинаковой длины со 2-мъ, послѣдній наи-

болье длинный; скапловые пластиинки узкие, во всю длину головы снизу, передъ концомъ полого вырѣзанныя, вѣтѣствіе чего самый конецъ образуетъ тупой зубчикъ; хоботокъ достигаетъ задней пары ногъ; 1-й членникъ его одинаковой длины съ головой, 2-й самый длинный, 3-й и 4-й короткіе, утолщенные, вмѣстѣ взятые гораздо короче 2-го членика.

Переднеспинка сильно съуженная кпереди, съ переднимъ краемъ замѣтио шире головы (съ глазами), довольно глубоко вырѣзаннымъ, при чмъ вырѣзка сзади затылка прямая; боковые края прямые, ровные, слегка листоватые и завороченные кверху, съ небольшимъ зубчикомъ на шейномъ углу; плечевые углы округленные; задний край передъ щиткомъ прямой. Щитокъ короткий, въ основаніи равный длини (2,2 mm.), сильно съуженной къ заднему концу; основные углы его углублены, а надъ ними замѣты бѣловатыя выпуклости, которыя продолжаются почти до средины щитка, образуя трехугольную фигуру. Надкрылья длиною щитка, срединная жилка ихъ утолщается передъ концомъ и образуетъ голую продолговатую, замѣтио выпуклую площадку. Переопонка бѣловатая съ бурыми ребрами, нѣсколько короче щитка. Брюшной ободокъ выдается изъ-подъ надкрыльй, съ краями ровными, безъ зубчиковъ. Среднегрудь съ продольнымъ, среднимъ рубчикомъ. Ноги обыкновенной формы, голени съ продольной бороздкой по вѣнцей сторонѣ; тарсы короткие.

Относится къ группѣ *Eusarcoraria* Stål.

Philista phalerata, n. sp.

D'un flave brunâtre; tête, une tache de chaque côté du pronotum sur les cicatrices, écusson à la base, abdomen en dessous et les côtés de la poitrine bronzé-obscure; antennes noires, à articles 1, 2 et la base du 3^e roussâtres; bec à article 2 très long; connexivum noir, ayant un point flave sur chaque intersection; abdomen à bande latérale brunâtre; stigmates très petits, peu distincts. Pattes noires, tibias jaunâtres, à poils plus longs.

Long. 7, larg. 3,8 mm.

Buchara orient.: Shugnan (A. Kaznakov! 17. VIII).

Тулowiще сверху буровато-желтаго цвѣта, голова, передніе углы переднеспинки и трехугольное пятно въ основаніи щитка чернаго цвѣта, съ бронзовымъ отливомъ, таъ-же какъ и брюшко снизу; очень тонкія окраины головы, боковой бортъ переднеспинки, края надкрыльй и брюшного ободка бѣловатыя; на головѣ, вдоль затылка замѣтио свѣтлая полоса, вдоль же щитка, въ его задней половинѣ, черная полоса посерединѣ. Усики рыжеватые, вершина третьаго и два постѣдинъ членика черные; хоботокъ съ двумя первыми члениками рыжеватаго и двумя постѣдинами чернаго цвѣта; грудь чернаго цвѣта, съ металлически зеленымъ отливомъ, окраины же ея частей и площадка отълительныхъ железъ — свѣтлая; брюшко черно-бронзовое; только боковая окраины вдоль connexivum буроватыя и

пятии посерединѣ каждого сегмента connexivum желтоватыя. Бедра черныя, основанія ихъ, особено задней пары, и голени рыжеватыя. Вся поверхность покрыта мелкимъ, но не частымъ пунктиромъ.

Aphanus zarudnyi, n. sp.

Noir, à élytres flavescents, maculés et striés de noir. Tête noire, assez brillante, à quelques cils très longs; antennes noires, premier article jaunâtre au sommet, 2^e rougeâtre, portant un anneau basal noir, 3^e brunâtre à la base. Pronotum noir brillant, ayant une tache blanchâtre, triangulaire sur le bord latéral, en avant du pronotum peu convexe, très finement ponctué, presque glabre, lobe postérieur, tout-à-fait noir, à ponctuation forte et serrée; bords latéraux et disque couverts de rares cils brunâtres, très longs. Ecusson entièrement noir-opaque. Elytres flavescents, avec le bord interne du clavus, des lignes longitudinales sur la corie et une grande tache transversale dans leur partie apicale noires; une tache blanche à l'angle postérieur externe; bord externe de la corie sons points, avec un cil très long vers la base. Membrane noire, avec une tache blanchâtre à l'extrémité. Dessous noir, peu brillant, pro- et metastethium blanches au bord postérieur. Pattes noires; tarses roussâtres; fémurs antérieurs et postérieurs dentés.

Long. 8,5, larg. 2,7 mm.

Perse occidentale: Arabistan: Sarchun (N. Zarudny! 8. IV. 1904).

Голова и туловище черного цвета; первый членикъ усиковъ черный, со свѣтлой вершиной, 2-й рыжевато-красный, съ чернымъ кольцомъ въ основаніи и на вершинѣ, 3-й темно-бурый въ основной половинѣ, конечная его часть и весь 4-й членикъ черные. Переднеспинка значительно расширенная кзади, блестящая, густо и грубо пунктированная въ задней трети; вся черного цвета кроме двухъ бѣлыхъ пятенъ треугольной формы, по виѣшнему краю, надъ плечевой выпуклостью; дискъ и боковыя окраины усажены рѣдкими, но очень длинными, черными щетинками; щитокъ черный, матовый. Надкрылья грязно-желтоватыя; внутренняя широкая полоса клавальной части черная, виѣшняя, болѣе узкая, — бѣловатая; въ задней половинѣ надкрыльй проходить широкая поперечная черная полоса, а концы эліпса съ бѣлымъ треугольнымъ пятномъ; вдоль надкрыльй, почти отъ самаго основанія и до черной поперечной полосы, проходить три узкихъ черныхъ полоски, чередующіяся съ болѣе свѣтлыми. Перепонка черная съ бѣловатымъ пятномъ передъ вершиной; сзади основанія надкрыльй, на виѣшней окраинѣ, помѣщается по длиниѣ щетинкѣ съ каждой стороны. Туловище снизу черное, только задняя оторочка переднегруди, расширяющаяся къ верхнему краю въ видѣ треугольника (совпадающаго съ пятномъ на верхней сторонѣ) — бѣловатая, такъ-же какъ и задний край заднегруди; окраины брюшка съ нижней стороны и connexivum сверху съ рѣдкими, длинными щетинками. Ноги черные, кроме тарсовъ, которые ярко-рыжие; бедра передней и задней паръ снизу съ рѣдкими, мел-

кими зубчиками и длинными, черными щетинками; первый членник заднихъ тарсовъ очень длинный.

Долженъ стоять рядомъ съ *Arhanus alboacuminatus* G.z., съ которымъ его сближаютъ длинные щетинки, раскиданныя на туловищахъ, но отъ всѣхъ видовъ отличается оригинальной окраской переднеспинки и ея формой.

Zwei neue *Agrotis*-Arten (Lepidoptera, Noctuae) aus Russland.

Von

Director W. Petersen (Reval).

(Mit 9 Fig.).

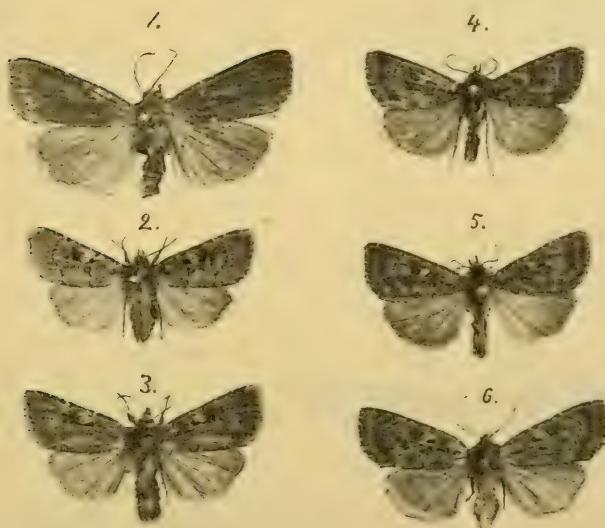


Fig. 1. *Agrotis obsolescens*, n. sp. — Fig. 2. *Agrotis collina* B. ♀. — Fig. 3. *Agrotis collina* B. ♂. — Fig. 4 und 5. *Agrotis eversmanni*, n. sp. ♂♂. — Fig. 6. *Agrotis eversmanni*, n. sp. ♀.

***Agrotis obsolescens*, n. sp.**

Grisescens, squamis violaceis dense inspersa; thorace rotundato-collare que violaceis, alarum anticarum maculis strigisque transversis obsoletis, alis posticis griseis, puncto medio nullo; tibiis anticis intus 6. cestis una seta instructis; palpis nigris, apice albido.

4 ♂♂, 1 ♀.—Estonia.

Русск. Энтом. Обозр. 1905. № 3—4. (Августъ).

Aus der Verwandtschaft der *Agr. candelarium* St gr.; fast einfarbig schmutzig violettgrau, in der Färbung an dunkle Stücke der *Agr. sobrina* G n. v. *gruneri* G n. erinnernd und wohl wegen dieser Aehnlichkeit bisher übersehen. Die Franzen mit zwei undeutlichen dunklen Teilungslinien. Von den Makeln kaum eine Spur wahrnehmbar, von den fein gezähnelten schwarzen Querstreifen nur leichte Andeutungen vorhanden. Am Vorderrande der Vorderflügel undeutliche dunkle Flecke vor und hinter dem hintern Querstreif; die Wellenlinie ganz undeutlich.

Hinterflügel einfach dunkel grau, ohne Lichtstreif und ohne Mittelfleck.

Thorax gerundet, wollig, mit violetten Schuppen untermengt; Abdomen grau. Analbusch lichter, schmutzig gelbgrau. Unterseite einfarbig grau, ohne alle Zeichnungen. Beine etwas dunkler grau behaart.

Fühler des ♂ mit starken Wimperpinseln besetzt, die zur Spitze hin feiner werden, beim ♀ bis zur Spitze mit feinen einfachen Wimpern besetzt.

Die beiden Wurzelglieder der Labialtaster schwarz, auffallend dunkler, als alle übrigen Teile des Körpers; das Mittelglied an der verbreiterten Spitze weisslich, in dieser weisslichen Umrahmung hebt sich das kleine, knopfförmige, etwas dunklere, nach vorn stehende Endglied deutlich ab.

Vorderschienen mit Dornborsten besetzt, innen 6, aussen eine am Ende.

Nach Snellen's Tabelle der Gattung *Agrotis* gehört die Art in die Abteilung II, B, 2, a.

Valva des ♂ fast lanzettlich mit einem Zahn am Hinterrande vor der Spitze und einem langen Fortsatz auf der Mitte der Innenseite. Dieser Fortsatz erreicht $\frac{3}{4}$ der Valvabreite. Bei der nächstverwandten *Agr. candelarium*, bei der die Valva nach der Spitze hin breit gerundet ist, erreicht die Länge des inneren Fortsatzes höchstens $\frac{1}{4}$ der Valvabreite, bei *Agr. sobrina* fehlt der Zahn am Aussenrande ganz.

Dass es sich um eine wirklich neue Art handelt, wird durch die Bildung der Copulationsorgane sichergestellt.

Das schon in meiner „Lepidopterenfauna von Estland“, p. 170, erwähnte Stück dieser Eulenart blieb das einzige, bis ich im vorigen Jahr wiederum ein bei Reval im Juli gefangenes Stück erhielt, und ferner einer meiner Schüler A. Dampf 3 weitere Exemplare am 19. und 20. August 1904 in der Umgegend von Reval erbeutete, die ♂♂ am Rande einer trockenen hochgelegenen Haide an einzelnen Kiefer-



Fig. 7.

Agrotis obsoletescens, n. sp., rechte Valva von innen.

stämmen sitzend, das ♀. in einem feuchten, gemischten Birkenwälchen; charakteristische Arten für den ersten Flugplatz waren: *Acid. violata* Thunbg., *straminata* Tr., *Geom. vernaria* Hb., *Rh. vibicaria* Cl., für den zweiten *Acalla variegana* Schiff.

Die normale Flugzeit dürfte die zweite Julihälfte sein, da meine ersten Exemplare im Juli erbeutet wurden, das Jahr 1904 aber ein abnorm kaltes war, in welchem bei uns alle Arten mehrere Wochen später als sonst erschienen.

Agrotis eversmanni, n. sp.

A. collinae similis, alarum anticarum fasciâ obscuriore intra lineam undulatam et strigam transversam posteriorem differt.

Estonia, Ingria, Ural.

Schmutzig rotbraun, mit den gewöhnlichen Querstreifen und Makeln wie bei *collina* B. Der hintere Querstreif beiderseits lichter angelegt, ebenso die Wellenlinie saumwärts. Der Raum zwischen Wellenlinie und hintern Querstreif (die „gewässerte Binde“ nach Heinemann), eine deutlich abgegrenzte, dunkle Querbinde bildend, etwa wie bei *A. punicea*. Durch dieses Merkmal leicht von *collina* zu trennen, mit der sie sonst in der Grösse und Zeichnung so gut übereinstimmt, dass ich von einer genaueren Beschreibung absehen kann. Von *A. agathina* Dup. unterscheidet sie sich durch den Mangel des lichten Vorderrandstriemes. In der Färbung ist *eversmanni* einzelnen dunklen Stücken der *primulae* Esp., welche sich der v. *thulei* Stgr. nähern, am ähnlichsten.

Palpen braun oder rotbraun, mit lichtem, kurzem Endglied, das Mittelglied an der Vorderseite rauh. Fühler des ♂ mit bewimperten Pyramidalzähnen, wie bei *collina* (bei *agathina* sind dieselben einfach bewimpert), beim ♀ borstenförmig, fein bewimpert. Dass es sich bei *A. eversmanni* um eine neue, von *collina* verschiedene Art handelt, wird durch die Bildung der Valva sichergestellt. Fig. 8 zeigt uns bei k eine Chitinkante, die vom Mittelzahn der Innenseite direkt in den Zahn von Hinterwinkel verläuft, während dieselbe bei *collina* (Fig. 9. k)



Fig. 8.

Agrotis eversmanni, n. sp., rechte Valva von innen, $16,5 \times$; k—Chitinkante.

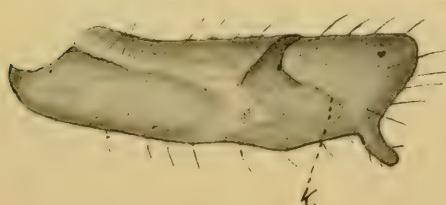


Fig. 9.

Agrotis collina B., rechte Valva von innen, $16,5 \times$; k—Chitinkante.

eine Chitinkante, die vom Mittelzahn der Innenseite direkt in den Zahn von Hinterwinkel verläuft, während dieselbe bei *collina* (Fig. 9. k)

in einem Bogen früher abbiegt. Nach den Erfahrungen, die ich an ca. 150 Arten der Gattung *Agrotis* gewonnen habe, ist dieses Merkmal (wie auch in der Gattung *Argynnis*) ein zuverlässiges für die Artunterscheidung. Von beiden Arten habe ich mehrere Exemplare untersucht und das Merkmal constant gefunden. Bei *agathina* ist die Valva lanzettförmig und der Zahn des untern Valva-Randes noch weiter von der Chitinkante zur Spitze der Valva abgerückt, so dass nach diesem Merkmal die Valva bei *eversmanni* den primitivsten und bei *agathina* den sekundär am meisten vorgeschrittenen Zustand repräsentiert, während *collina* in der Mitte steht.

Vorderschienen auf der Innenseite mit einer langen Reihe von starken Dornborsten, auf der Aussenseite drei Dornborsten im Endteil der Schienen. Bei *collina* finde ich übrigens ebenfalls sehr deutliche Dornborsten, bei einem Walliser Exemplar z. B. auf der Innenseite 9, aussen am Ende 2, und es ist mir kein Exemplar ohne Dornborsten vorgekommen. Die Borsten sind nicht leicht zu übersehen, und es ist merkwürdig, dass selbst Lederer, Heinemann und Snellen der *collina* die Dornborsten absprechen.

Was nun die Verbreitung der *A. eversmanni* betrifft, so fing ich das erste Stück bei Reval am 4. Juli und führte dasselbe (ein ♀) mit einigen Zweifeln in meiner „Lepidopteren-Fauna von Estland“, p. 61, als zu *collina* gehörig auf (im Wiener Hofmuseum war mir dasselbe so begutachtet worden). Später erhielt ich im Ural am 26. Juni bei Gubacha ein Dutzend Exemplare am Köder und einige Tage später bei Tschussowaja noch einige (beide Orte liegen im nördlichen Ural, südlich vom 60. Breitengrade im Permschen Gouvernement). Dann fand ich in der Sammlung der Akademie der Wissenschaften in Petersburg noch einige Exemplare unter *agathina* stecken, und in der Eversmannschen Sammlung der Russischen Entomologischen Gesellschaft ein Stück mit einem weissen Zettel davor. Eversmann scheint somit die Art richtig als neu erkannt zu haben und dies veranlasst mich, sie ihm zu Ehren zu benennen. Uebrigens teilte mir Herr N. J. Kusnezov mit, dass er auch ein Exemplar aus Petersburg besitze.

P. S. In Bezug auf die Dornborsten der Vorderschienen finden wir auch bei anderen Arten Angaben, die den tatsächlichen Verhältnissen nicht ganz entsprechen. So werden z. B. *Agr. baja* F. die Dornborsten ebenfalls abgesprochen, und doch ist mir noch keine *baja* vorgekommen, der sie fehlten. Bei 22 Exemplaren fand ich: 7 Mal 4 Borsten, 7 Mal 5, 4 Mal 6, 2 Mal 7, 2 Mal 8 und ein Mal sogar 9 Dornborsten an den Vorderschienen.

Къ лitorальной фаунѣ Крыма: II. Новый представитель рода *Ammobius* Guér.=*Ammophthorus* Lac. (Coleoptera, Tenebrionidae).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ половинѣ сентября 1901 г. въ пескѣ прибрежныхъ дюнъ бл. Евпатории В. Е. Яковлевымъ найденъ въ изобилии вмѣсть съ *Trachyscelis aphodioides* Latr.¹⁾, *Psammodius basalis* Muls.²⁾, *Ps. sulcicollis* Illig., *Phaleria pontica* Sem., *Mecynotarsus fausti* Seidl., *Cryptophagus fasciatus* Krtz. и некоторыми другими характерными дюнными или лitorальными формами слѣдующій новый видъ рода *Ammobius* Guér. (*Ammophthorus* Lac.), который мы съ особымъ удовольствиемъ посвящаемъ имени открывшаго его почтенного энтомолога:

***Ammobius jakovlevi*, sp. n.**

A. rufa Lue. affinis, sed capite superne glabro, copiosius et crebrius asperato-granulato, pronoto magis rectangulari, lateribus medio et pone medium non rotundato, ad apicem subdilatato, angulis anticis extrorsum subrotundatis, disco toto fortius, crassius et magis confertim squamuoso-granulato, lateribus longe et copiose fimbriato et ciliato; coleopteris paulo angustioribus et oblongioribus, similiter sed magis adeo rude sculptis (imprimis ad apicem), manifeste substriatis, regulariter seriatim setulosis, ad latera et praesertim ad apicem longe ciliatis; tibiis anticis magis adeo dilatatis, triangulum latum formantibus, dente apicali lobum latissimum obtuse rotundatum effidente, margine inter hunc et dentem secundum obtusiusculum minus profunde emarginato, dente 3° (superiore) vix nisi indicato; ceteris notis, habitu coloreque *A. rufa* similis.

Long. 2,2—3,4 mm.

1) См. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 115.

2) См. А. Семеновъ: ibid. 1902, стр. 37.

Paeninsula Taurica: litora arenosa Ponti Euxini prope Eupatoriam (B. E. Jakovlev! 9. VII. 1899; 16 et 18. IX. 1901)—38 specimina-matura cum immaturis³⁾ (coll. P. Semenov).

Ab *Ammobius rugoso* Rosenh. et *insulari* Rtt. (ab hoc praeter caput superne glabrum) iisdem signis atque ab *A. rufo* Lue. differre videtur; ab *A. dilatato* Rtt. et *pseudocaedio* Rtt. imprimis structurā tibiarum anticarum nec non staturā minore diserepat.

По до сихъ поръ имѣвшимся въ литературѣ свѣдѣніямъ⁴⁾ въ родѣ *Ammobius* Guér. насчитывалось всего лишь 4 вида, свойственныхъ палеарктической фаунѣ и распределенныхъ слѣдующимъ образомъ: 1) *Ammobius rufus* Lue., съ которыемъ, по предположенію Reitterа, тождество *A. rugosus* Rosenh., свойственъ берегамъ Средиземного моря отъ Испаніи, ю. Франціи и Алжира до Греціи и Сиріи; 2) *A. insularis* Rtt. извѣстенъ пока только съ о-ва Корсики; 3) *A. dilatatus* Rtt. описание и пока извѣстенъ только изъ Рынъ-песковъ, Астраханской губ.; 4) *A. pseudocaedius* Rtt. описание повидимому изъ барханныхъ песковъ восточной части Закаспійской области. Къ этимъ четыремъ видамъ надо присоединить, однако, еще 2 неописанныхъ: одинъ изъ нихъ происходит съ восточнаго побережья Каспійскаго моря, другой—изъ Китайскаго Туркестана и оазиса Сачжоу⁵⁾, раздвигая границы распространенія рода, стѣдовательно, до юго-западной окраины Монголіи.

3) Среди зрылыхъ, вполнѣ твердыхъ и окрашенныхъ экземпляровъ В. Е. Яковлеву въ IX попадались и блѣдные, непигментированные, изъ чего надо заключить, что *Ammobius jakovlevi* зимуетъ, по крайней мѣрѣ отчасти, въ стадіи *imago*.

4) См. Reitter, Bestimm.-Tabell. d. europ. Col., LIII: *Tenebrionidae*, III. Theil (Verh. naturf. Ver. Brünn, XLII), 1904, pp. 176—177.

5) Къ этимъ видамъ я надѣюсь вернуться вскорѣ въ специальной статьѣ, а здесь даю ихъ краткіе диагнозы:

1. *Ammobius caspicus*, sp. n.

A. dilatato Rtt. proxime affinis; differt capite et pronoto latioribus, magis transversis, hoc lateribus magis rotundato, angulis posticis perobtusis; tibiis anticis dente apicali minus acuto, sat late triangulare, excisurâ inter hunc et dentem secundum triangularem, non spiniformem latiore, dente 3° (superiore) obtusiusculo, vix indicato; totus piceo-niger.

Long. 4,2 mm.

Prov. Transcaspica: litora arenosa maris Caspii prope Michajlovskaja (P. Varentzov! 21. V. 1895).—Solum specimen (coll. P. Semenov).

2. *Ammobius kozlovi*, sp. n.

A. dilatato Rtt. proximus; differt capite et pronoto multo latioribus et magis transversis, hoc latitudinem clytrorum pone humeros manifeste superante, lateribus valde rotundato; ab *A. caspico* Sem. differt praesertim clypeo aspectu

Ammobius jakovlevi является, такимъ образомъ, 7-мъ видомъ своего рода, при чёмъ принадлежитъ къ группѣ двухъ средиземноморскихъ видовъ (*A. rufus* и *insularis*), съ которыми несомнѣнно находится въ тѣсномъ родствѣ.

desuper minus latiusque exciso, excisurae margine subreflexo, pronoto latiore et magis transverso, lateribus valde rotundato, elytris ad apicem subopacis, tibiарum anticarum dente superiore semper manifesto.

Long. 3,9—4,7 mm.

Turkestan sinens.: Karasaj ad pedem montium Chotan-tag (exped. M. Pevtsov! V. 1890), inter Nija-darja et Mazar Imam-dzhafer-sadyk (ead. exped.! 3/3 III. 1890); *Mongoliae ora austro-occid.*: oasis Sa-dshou (exped. V. Roborovsky & P. Kozlov! 25. IV—1. V. 1894).—13 specimina (coll. P. Semenov).

Новый видъ изъ рода *Ceratina* Latr. (Hymenoptera,
Apidae).

Никиты Кокуева (Ярославль).

Ceratina ahngeri, n. sp.

♀. Viridi-aenea, nitida; clypeo, labro, mandibulis antennisque nigris, his subtus apicem versus vix rufescentibus; mesonoto cupreo; maculâ clypei, callis humeralibus punctoque antico tegularum flavis; pedibus piceis, tibiis anticus (4) flavo-lineatis, posticus totis tarsisque (4) flavis, tarsis anterioribus (2) supra infuscatis; tegulis testaceis, alis fumidis, violaceo-micantibus. Capite confertim, clypeo crasse sparsim punctatis. Mesonoto antice et ante scutellum sat confertim, disco nitidissimo sparsim, subseriatim punctatis, mesopleuris scutelloque, praesertim medio, sparsim punctulatis. Metanoto laevi, nitidissimo, solum utrinque et areâ basali parum terminata confertim tenuiterque rugulosis. Abdomine confertim crasse punctato, segmentis dorsalibus 3°—5° ante marginem apicalem carinulis numerosis munitis, segmento ultimo parum distincte sed fere usque ad basin carinato. Pedibus albo-pilosis. — ♂ ignotus. — Long. 7 mm.

Prov. Transcaspica: Kopet-dag (C. A h n g e r leg.).

C. tibiali F. Mor. simillima, sed scutello haud cupreo et mesopleuris medio sparsim punctulatis: a *C. chrysomela* Gerst. ♀ differt: abdominis segmento 6° dorsali haud nigricante, segmentis ventralibus viridibus, corpore minore.

1 ♀ найдена К. О. А н г е р о мъ въ Закаспійской области (Копетъ-дагъ) 23. VI.

Замѣтки о жесткокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. Новая серія. XLI—LX *).

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

XLI.

По поводу нахожденія въ нижнемъ Поволжьѣ *Cicindela deserticola* Fal d. 1836¹⁾ В. Е. Яковлевъ любезно сообщилъ мнѣ слѣдующія выписки изъ своихъ записныхъ книжекъ за прежніе годы:

„Въ окрестностяхъ Астрахани *C. deserticola* Fal d. обыкновенна и, годами, весьма многочисленна; держится вмѣстѣ съ *C. chiloleica* F. (въ маѣ и июня) по сухимъ солончаковымъ мѣстамъ (въ низменностяхъ между бѣровскими буграми, въ которыхъ собирается весенняя вода, къ маю пересыхающая)“.

„Образуетъ разновидность съ надкрыльями почти бѣлыми, у которыхъ основной цветъ удержанся только вдоль шва и у щитка въ видѣ треугольного пятна. Этаотъ варіететъ опредѣленъ Сольскимъ какъ *C. lateralis* G e b l.²⁾. Попадается рѣдко, не каждый годъ“.

„Въ другихъ мѣстностяхъ Астраханской губ. не была замѣчена. Подъ Сарептой изрѣдка находилась Беккеръ (типич. форму)“.

Изъ этихъ указаній видно, что бѣлая форма *C. deserticola* Fal d., описанная покойнымъ Чичеринымъ какъ aberr. *albonubila* Tschitsch.³⁾, есть, повидимому, дѣйствительно только аберрація. Странно, однако, что она до сихъ поръ нигдѣ не наблюдалась, кромѣ окрестностей Астрахани.

Cicindela deserticola Fal d., распространенная кромѣ Арало-Каспийской впадины по Закаспийской области и Туркестану до Ферганы включительно⁴⁾, найдена въ новѣйшее время Р. Г. Шмидтомъ въ восточн. Закавказье, именно въ им. Геокъ-тана Арешского у. Ели-

*) См. Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 300—308.

1) О чёмъ см. Чичерины: Horae Soc. Ent. Ross, XXXVI, 1903, p. 101.

2) Совершенно ошибочно, такъ какъ *lateralis* Fisch. W. есть аберрація *Cicindelae hybridae sahlbergi* Fisch. W. Cr. W. Horn, System. Index d. Cicindeliden (Deutsche Ent. Zeitschr. 1905, II), 1905, p. 26.

3) Чичерины: I. c., p. 102.

4) Чичерины: I. c., p. 101.

саветпольской губ. (1 экземпляр, пойманный на свѣтъ электрич. дуговой ламы 2. VII. 1901) и—въ очень большомъ количествѣ экземпляровъ—Г. Г. Якобсономъ на ст. Голодная степь, Ходжентск. у. Самаркандской обл. (24—31. V. 1903); моему брату Вен. П. Семёнову 1 экз. *Cicind. deserticola* попался 15. VI. 1898 на Индерскомъ оз., Уральской обл.

XLI.

Къ тому, что сообщению покойнымъ Т. С. Чичеринымъ объ распространеніи *Cicindela inscripta* Zubk. 1833⁵⁾, я могу прибавить, что этотъ видъ былъ найденъ Ю. И. Бекманомъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ на берегу Каспійского моря у г. Петровска 29. V. 1901, но быть ошибочно названъ мною *Cicind. chilolensa* F., подъ каковымъ названіемъ онъ и фигурируетъ въ статьѣ Бекмана на стр. 108 II-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія (1902).—Моимъ братомъ Вен. П. Семёновымъ *Cicind. inscripta* Zubk. найдена была 15. VI. 1898 на Индерскомъ озерѣ, Уральской обл.

LXIII.

Carabus (Procrustides) bessarabicus Fisch. W. 1824 (= *concretus* Fisch. W. = *platyscelis* Fisch. W.) можетъ быть никогда не видаль Бессарабіи, такъ какъ это степная восточно-русская и западно-сибирская форма, проникающая въ степную часть Крыма и доходящая въ западномъ направлении до Евпаторіи, где попадается въ изобиліи В. Е. Яковлеву. Я имѣю этотъ видъ изъ слѣдующихъ пунктовъ Россіи: Евпаторія Тавріч. губ. (В. Е. Яковлевъ! 12—18. VI. 1902; 20. VI. 1905); окр. Севастополя (П. П. Семёновъ! VI. 1889); Кисловодскъ (Н. И. Кузнецовъ! 2—3. IV. 1889); Саратовъ (Б. Диксонъ! V. 1898); Сарепта Сарат. губ. (А. Беккеръ!); Тургайская обл. безъ обозн. мѣста (R. Hansen! 1892); Каркаралинскій у. Семипалат. обл. (Акпаковъ! VI. 1901; этотъ наиболѣе восточной экземпляръ я получилъ благодаря особой любезности Ю. И. Бекмана). Сравнивъ тавріческие экземпляры *Carabus bessarabicus* (6♂, 8♀) съ восточно-русскими (4♂, 7♀), я не вижу между ними никакой существенной разницы и поэтому считаю *Carabus tauricus* Roeschke 1897⁶⁾ простымъ синонимомъ *C. bessarabicus* Fisch. W. Форма надкрылій и переднеспинки, то болѣе узкая, то болѣе широкая, подвержена у этого вида сильнымъ индивидуальнымъ колебаніямъ. Самый длинный и узкій экземпляръ (♀) въ 23,5 mm., съ элитрами въ 15,5 mm. въ длину и только 9,5 mm. въ ширину, я имѣю изъ Тургайской обл.; всѣдѣствие столь рѣзкаго измѣненія очертаній онъ производитъ ложное впечатлѣніе принадлежности къ особому виду: между тѣмъ никакими существенными особенностями онъ не отличается.

5) См. Чичеринъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 105.

6) Roeschke: Deutsche Ent. Zeitschr. 1897, p. 79.

Carabus bessarabicus Fisch. W. принадлежитъ, по моему мнѣнію, къ ряду *Carabi procrustogenici*, гдѣ образуетъ особый подродъ, *Procrustides*, subgen. n., весьма близкій къ подроду *Pachystus* Motsch. sensu Reitter 1896, но рѣзко отличающейся присутствиемъ бортовыхъ щетинокъ на переднеспинкѣ, сильно топоровидно расширеннымъ у ♂ послѣднимъ членникомъ щупалецъ и скульптурой надкрылъ. Отъ сюда-же относящагося подрода *Cyclocarabus* Ritter. нашъ подродъ отличается прежде всего строениемъ щупалецъ у ♂ и скульптурой элітры.

Виды *Carabus* ряда *Carabi procrustogenici* являются въ большинствѣ случаевъ ксерофилами; *Car. bessarabicus* и тутъ не составляетъ исключенія, являясь одной изъ немногихъ чисто-степныхъ формъ среди *Carabus*.

XLIV.

3. V. 1903, а затѣмъ и 3. VI. 1904 г. В. Е. Яковлевъ сдѣлалъ интересную находку въ Евпатории, Таврич. губ.: вмѣсть съ другими типичными представителями солончаковой и солончаково-лиманиной фауны, среди которыхъ мелкие *Carabidae* группы *Pogonini* занимаютъ первое мѣсто, ему попадалась сперва (въ 1903 г.) одинъ, а позже (въ 1904 г.) нѣсколько экземпляровъ замѣчательного *Cardioderus chloroticus* Fisch. W. 1824. Вотъ, что сообщаетъ мнѣ В. Е. Яковлевъ (in litt.) объ условіяхъ этой находки: „На экскурсіи 3. VI. 1904 я набралъ десятка два *Cardioderus chloroticus*. копая лопатой верхніе слои солончака... Черезъ день я опять отправился на то-же мѣсто, изрылъ солончакъ по всѣмъ направлѣніямъ, проработавши для этого три часа времени, но не встрѣтилъ уже ни одного жука“.

Видъ этотъ, являющійся единственнымъ извѣстнымъ представителемъ своего рода, былъ до сихъ поръ находимъ только на берегахъ Каспійскаго моря [съверныхъ и восточныхъ]; я имѣю его лишь изъ Узунъ-ада, гдѣ онъ былъ встрѣченъ въ нѣсколькохъ экземплярахъ П. А. Варенцовымъ 11. IV и 13—16. V. 1895⁷) и съ нѣкоторыхъ соляныхъ озеръ лежащихъ къ съверо-востоку отъ Каспійскаго моря до Локтевскихъ соляныхъ озеръ и восточного угла Балхаша (Аягузъ) включительно⁸); Линдеманомъ⁹) онъ былъ показанъ и для окрестностей Одессы, что, однако, не подтверждено ни Chaudoigомъ¹⁰), ни Куліковскимъ¹¹).

7) Ср. A. Semenov: Hora Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 578.

8) См. Gebler: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1847, I, p. 320; ibid. 1859, I, p. 441.

9) Линдеманъ: Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 279.

10) Chaudoig, Essai monogr. sur le groupe des Pogonides, in Ann. Soc. Ent. Belg., XIV, 1871, p. 23.

11) Куліковскій: Записки Новоросс. Общ. Естеств., XXI, 1, 1897, стр. 79.

XLV.

Одновременно съ *Cardioderus chloroticus* Fisch. W. (3. V. 1903 и 3. и 26. VI. 1904) и совершенно въ тѣхъ-же условіяхъ, на одномъ съ ними солончакѣ В. Е. Яковлеву попалось нѣсколько экземпляровъ *Pogonistes angustus* Gebl. 1830. Видъ этотъ былъ до сихъ поръ известенъ только съ солинныхъ озеръ южной части средней Сибири (Локти) и восточн. Киргизской степи¹²⁾; онъ является, стѣдовательно, новымъ для фауны Европ. Россіи.

Къ фаунѣ галофиловъ окрестностей Евпаторії, на сборь которыхъ В. Е. Яковлевъ обращаетъ особое вниманіе, я надѣюсь еще не разъ вернуться по поводу ряда другихъ интересныхъ находокъ того-же почтеннаго изслѣдователя.

XLVI.

А. И. Яковлевъ сообщаетъ миѣ, что *Mastax thermarum* (Ste v. 1806), известный до сихъ поръ въ предѣлахъ Европ. Россіи только изъ ея крайняго юго-востока съ Кавказомъ и Закавказьемъ¹³⁾, найденъ въ 1899 г. Б. А. Келлеромъ на солонцеватыхъ лугахъ у д. Пудовкинъ Буеракъ, Саратовскаго уѣзда.

XLVII.

Гиркано-малоазійская *Buprestis salomoni* J. Thoms. 1878 (= *da vidis* Fairm. 1884 = *nikolskii* Sem. 1889) въ „Catal. Col. Eur., Cauc. et Armen. ross.“ Нeуденъ, Reitterа и Weise (1891) неопределено показана водящейся въ „Армени“. Р. Г. Шмидтъ любезно сообщаетъ миѣ первое точное мѣстонахожденіе этого вида въ Закавказье: 10. VI. 1901 онъ найденъ въ 3 экз. (одинъ изъ нихъ былъ у меня въ рукахъ) между Евлахомъ и Геокъ-тапа, Арепшкаго у. Елисаветпольской губ. Кроме восточнаго Закавказья видъ этотъ нигдѣ въ предѣлахъ Россіи до сихъ поръ не встрѣченъ; я уже имѣлъ случай разъяснить¹⁴⁾, что оригиналъ *Bupr. nikolskii* Sem. происходить не съ береговъ Арала, какъ мною было въ 1889 г. ошибочно указано, а изъ Астрабадской провинціи Персіи.

XLVIII.

Благодаря любезности А. Б. Шелковникова и Р. Г. Шмидта я получилъ интересный матеріалъ, проливающій свѣтъ на распространеніе на Кавказѣ прекрасныхъ представителей рода *Eurythyrea* Sol.¹⁵⁾. Въ этомъ матеріалѣ имѣется 2 вида: 1) *E. aurata*

¹²⁾ Ср. Нeуденъ, Catal. Col. Sibir. etc., 1880—81, p. 25.

¹³⁾ Линдеманъ (Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 279) приводить этотъ видъ изъ „Харькова“, чтѣ требуетъ еще подтвержденія.

¹⁴⁾ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 120.

¹⁵⁾ О видахъ этого рода см. А. Семеновъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, pp. 254—260.

(Pall. 1776), происходящая изъ Евлаха (А. Б. Шелковниковъ! Р. Г. Шмидтъ! 15. VI. 1901), Ареша (А. Б. Шелковниковъ!) и Нухи (онь-жел) и 2) *E. scutellaris* (Ol. 1790) изъ Казапета (Р. Г. Шмидтъ! 1. VIII. 1900). Послѣдний видъ я имѣю еще изъ Лагодехъ, Сигнахск. у. Тифлисск. губ. (А. В. Фоминъ! 15 VII.—2. VIII. 1898) и изъ Учъ-дере, Черноморской губ. (А. А. Старкъ! 24. VII. 1880). Кроме того я имѣю съ Кавказа, именно изъ окр. Лагодехъ (Л. Ф. Млокочевичъ!), и 3-й видъ рода—*Eurythyrea austriaca* (L. 1758).

Такимъ образомъ, если свести эти данные съ литературными указаниями о распространеніи видовъ *Eurythyrea* на Кавказъ¹⁶⁾, оказывается, что тамъ за исключеніемъ повидимому *E. ticeana* (F. 1793)¹⁷⁾ встрѣчаются все остальные европейские виды этого бѣдного представителями и носящаго явный реликтовый характеръ рода. При этомъ *E. aurata* Pall. свойственна повидимому лишь степямъ восточнаго Закавказья, а остальные 2 вида (*E. austriaca* L. и *scutellaris* Ol.) разсѣлены широко.

Пользуясь этимъ случаемъ указать, что *E. scutellaris* Ol. встрѣчается въ южной полошь Россіи весьма рѣдко и спорадично (я имѣю благодаря любезности П. В. Иванова, экземпляръ этого вида, найденный имъ 15. V. 1867 въ г. Купянскѣ, Харьк. губ.), а *E. austriaca* L. водится кромѣ Кавказа повидимому только въ юго-западной части Евр. Россіи: все данные прежнихъ авторовъ о нахожденіи этого вида будто-бы и въ восточныхъ губерніяхъ Евр. Россіи основаны, очевидно, на смѣшаніи его съ великолѣпной *E. aurata* Pall., которая по Волгѣ поднимается до Саратова: 1 экземпляръ (мертвый) этого вида найденъ быть П. П. Семеновымъ въ VI. 1886 г. на „Зеленомъ“ островѣ Волги противъ Саратова.

XLIX.

Coraebus graminoides ¹⁸⁾ A beille 1896 ¹⁹⁾, описанный авторомъ по экземплярамъ изъ „южной Россіи“ безъ обозначенія мѣста, имѣется въ коллекціи П. П. Семенова изъ слѣдующихъ пунктовъ: Крымъ: Евпаторія (В. Е. Яковлевъ! 1901), р. Альма (А. Баженовъ! 5. VII. 1899); Сарепта, Сарат. губ. (А. Беккеръ!); Манычъ,

¹⁶⁾ См. E. Koenig in Radde, Die Samml. d. Kaukas. Museums, I, 1899, p. 371.

¹⁷⁾ Указаніе O. Schneider'a (in Schneider & Leder, Beitr. z. Kenntn. d. kauk. Käferf., 1878, p. 199) о нахожденіи *E. ticeana* F. въ Боржомѣ повидимому ошибочно и основано на неправильномъ опредѣленіи *E. scutellaris* Ol.

¹⁸⁾ Название это можетъ служить образцомъ того, какъ не должны составляться видовые названія; если-бы даже существовало для одного вида такое безмыслинное название, какъ *Coraebus „gramen“*, то и въ этомъ случаѣ похожий на него видъ долженъ быть бы называться *Coraebus graminiformis*.

¹⁹⁾ A beille de Perrin: Revue d'Ent. Fr., XV, 1896, pp. 278, 281.

Ставроп. губ. (В. А. Фаусекъ! 1886). Видъ этотъ, слѣдовательно, свойственъ прежде всего юго-востоку Евр. Россіи. Границы его распространенія какъ въ западномъ, такъ и въ восточномъ направлѣніи остаются пока совершенно невыясненными.

L.

Въ свое время покойный Ф. Ф. Моравицъ передалъ мнѣ два оригинальныхъ экземпляра *Coraebus subulatus* F. Mogaw. 1861. Эти 2 экземпляра относятся къ двумъ разнымъ видамъ: одинъ есть недавно описанный A beille de Perrin *Coraebus graminoides* (см. предыдущ. замѣтку), другой—*Coraebus subulatus* sensu A beille 1896²⁰⁾, характеризующійся выступающими на сторону (особенно при разматриваніи наскогомаго сбоку и нѣсколько сзади), острыми задними углами переднеспинки²¹⁾ при нѣсколько болѣе крупной величинѣ жука. Слѣдовательно, *Coraebus subulatus* F. Mogaw., какъ видъ искусственный, долженъ быть преданъ забвѣнію, а изъ составившихъ его двухъ видовъ первый (съ тупыми задними углами переднеспинки) называется *Coraebus graminoides* A. b. 1896, второй—получить новое название. Въ качествѣ такового я предлагаю *Coraebus morawitzi* (n. n.).

Coraebus morawitzi Sem. (= *Cor. subulatus* F. Mogaw. 1861 partim = *Cor. subulatus* A beille 1896) мнѣ извѣстенъ только изъ слѣдующихъ пунктовъ: Сарепта, Сарат. губ. (А. Беккеръ!); ю.-з. Алтай: по р. Ульбѣ (М. М. Суворцевъ! 10—15. VII. 1889).

LI.

Красивый *Apion artemisiae* F. 1861, извѣстный до сихъ порь только съ нижней Волги [Сарепта (А. Беккеръ!)] и съ с.-з. берега Каспійского моря [Брянская пристань (В. Е. Яковлевъ)] найденъ В. Е. Яковлевымъ 15. VI. 1901 бл. Евпаторіи, Таврич. губ., на солончакахъ подъ стелящейся *Statice caspia* Wild., о чёмъ уже, впрочемъ, упоминаль въ одной изъ своихъ гемиптерологическихъ статей самъ авторъ находки (см. Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 15). 4 любезно сообщенные мнѣ В. Е. Яковлевымъ евпаторийскихъ экземпляра принадлежать къ var. *a Schilsky*²²⁾.

²⁰⁾ См. A beille de Perrin: I. c.

²¹⁾ Подобное же строеніе заднихъ угловъ переднеспинки должно быть и у неизвѣстного мнѣ въ натурѣ закавказскаго *Coraebus tribulus* Falld. 1835 (см. Marséul, Monogr. Buprest., 1865, p. 430; A beille de Perrin: Revue d'Ent. Fr., XV, 1896, pp. 280—281). Не невозможно, что *C. tribulus* Falld. совпадаетъ съ *C. morawitzi* Sem.; но это можетъ быть выяснено только послѣ осмотра оригиналовъ Faldermann'a, если они гдѣ-нибудь сохранились.

²²⁾ Schilsky, Die Käfer Europa's, XXXVIII. Heft, 1901, 72.

LII.

Dorcadion elegans Krtz. 1873, котораго находили только бл. Сарепты, Сарат. губ. и къ югу отъ этого пункта²³⁾, встрѣченъ былъ и собранъ въ довольно большомъ количествѣ экземпляровъ (♂♀) моимъ отцомъ П. П. Семеновымъ въ іюнѣ 1893 г. въ окрестностяхъ Славянска, Изюмск. у. Харьковской губ. Это, насколько извѣстно, самое западное мѣстонахожденіе вида (опредѣленіе сдѣлано В. Е. Яковлевымъ). Кромѣ того въ колл. П. П. Семенова имѣется 2 экз. *D. elegans* изъ коллекціи покойнаго Маковскаго, происходящіе изъ Валуйскаго у. Воронежск. губ., по видимому изъ сборовъ г. Великовскаго.

LIII.

Mecynotarsus fausti Seidl. 1891, до сихъ поръ неопределенно приведенный Seidlitzомъ изъ „Турции и Крыма“²⁴⁾, найденъ въ изобиліи В. Е. Яковлевымъ въ прибрежныхъ дюнахъ бл. Евпаторіи (Таврич. губ.) въ половинѣ сентября 1901 г. вмѣстѣ съ *Cryptophagus fasciatus* Krtz., *Phaleria pontica* Sem., *Ammobius jakovlevi* Sem., *Trachyscelis aphodioides* Latr.²⁵⁾, *Psammodius basalis* Muls.²⁶⁾, *Ps. sulcicollis* Illig. и иѣкоторыми др. характерными обитателями прибрежныхъ дюнъ Средиземнаго моря²⁷⁾.

LIV.

Своебѣразный *Aphodius (Orodaliscus) rotundangulus* Ritter. 1900²⁸⁾, происходящій, по автору, яко-бы изъ „Харькова“, найденъ на самомъ дѣлѣ А. А. Силантьевымъ 22. IV. 1898 г. въ Камennой степи Бобровск. у. Воронежской губ. и 22. IV—26. V. 1897 въ сосѣдней Деркульской степи Старобѣльскаго у. Харьковской губ. въ норахъ сурковъ (*Arctomys bobac* Schrebe.) [и имѣю передъ глазами 5 экз. этого вида сбора Силантьева съ приведенными здѣсь данными]. Еще раньше А. А. Силантьевъ сообщилъ²⁹⁾, что ему приходилось находить въ Балашовскомъ у. Сарат. губ. глубоко въ сурчинахъ на испражненіяхъ сурковъ (V. 1891, VIII. 1890) *Aphodius pusillus* Herbst (на сурочьихъ экскрементахъ вибр. сурчинъ попадался названному автору и *Aphodius inquinatus* F. var. *fumosa* Muls.) [опредѣленія по-

²³⁾ Ср. Ganglbauer, Bestimm.-Tabell. eur. Col., VIII (Verh. zool.-botan. Ges. Wien 1883), 1884, p. 21 (455).

²⁴⁾ Seidlitz, Fauna Balt., 2. Aufl., 1891, p. 591; Fauna Transylv., 1891, p. 591.

²⁵⁾ Ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 115.

²⁶⁾ Ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 37.

²⁷⁾ Ср. между проч. J. Müller: Münch. Kol. Zeitschr., II, 1904, pp. 314—320.

²⁸⁾ Reitter, Deutsche Ent. Zeitschr. 1900, p. 84.

²⁹⁾ См. Силантьевъ, Fauna Падовъ, имѣн. В. Л. Нарышкина, Балаш. у. Сарат. губ., 1894, стр. 145.

стѣдніхъ формъ были сдѣланы въ свое время Д. Кожанчиковъ и мною не пропрѣены].

Все это является интереснымъ дополненіемъ къ тому, что сообщено было Ganglbauerомъ о жукахъ, живущихъ въ норахъ сеуликовъ (*Spermophilus*)^{30).}

Рѣдкость нѣкоторыхъ видовъ *Aphodius* можетъ быть объясняется тѣмъ, что они пріурочены къ экскрементамъ опредѣленныхъ видовъ млекопитающихъ и что искать ихъ надо въ норахъ и ходахъ этихъ животныхъ³¹⁾. Напомню, для примѣра, единичные и пока загадочные случаи нахожденія въ двухъ среднерусскихъ губерніяхъ (Владимирской и Рязанской) поздней осенью и ранней весной *Aphodius gresseri* Sem.³²⁾. Норы и ходы разныхъ млекопитающихъ ждутъ у насъ еще тщательнаго энтомологического изслѣдованія.

По поводу *Aphodius rotundangulus* Ritter замѣчу, что этотъ видъ, несмотря на всю свою своеобразность, едва-ли заслуживаетъ выдѣленія въ особый подродъ (*Orodalisus* Ritter). Я, впрочемъ, уже имѣть случай указывать³³⁾, что нѣкоторые изъ принятыхъ Reitterомъ въ р. *Aphodius* Hiltg. подроды не достаточно обоснованы или вполнѣ искусственны.

LV.

Pleurophorus variolosus (Колен. 1846) (= *foveicollis* Ball. 1870) считался до сихъ поръ свойственнымъ только Закавказью, Закаспійской обл. и Туркестану³⁴⁾. Между тѣмъ оказывается, что этотъ видъ довольно широко распространенъ и въ восточной половинѣ Евр. Россіи: В. Е. Яковлевымъ онъ найденъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ въ Евпаторіи, Таврич. губ. (1901, 9. V. и 20. IX. 1902) [тамъ-же встрѣченъ В. Е. Яковлевымъ 25. III и 7. IV. 1902 въ изобиліи и *Pleurophorus caesus* (Panz. 1796)]; Н. А. Сахаровымъ, какъ мы сообщасть А. И. Яковлевъ, *Pl. variolosus* Колен. найденъ былъ и 30. V. 1900 въ Николаевскомъ городкѣ, Сарат. уѣзда („въ канавахъ“)³⁵⁾; наконецъ, 1 экз. *Pleurophorus vario-*

³⁰⁾ См. Ganglbauer: Verh. zool.-botan. Ges. Wien 1897, p. 567; ibid. 1898, pp. 400—401.

³¹⁾ Объ энтомологическомъ содержимомъ норъ хомяковъ (*Cricetus*) см. въ статьѣ Heidenreichа: Deutsche Ent. Zeitschr. 1902, p. 156; рефератъ въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 296.

³²⁾ См. А. Семенов: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 611; Bull. Soc. Nat. Mosc., 1899, № 1, pp. 120, 121 (nota 99).

³³⁾ Русск. Энт. Обозр. 1904, p. 37.

³⁴⁾ Ср. Reitter, Bestimm.-Tabelle d. Lucanid. u. coproph. Lamellicorn. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XXX & XXXI), 1892, p. 40.

³⁵⁾ Ср. также Н. Сахаровъ, Жуки окрести Маринск. земледѣльч. училища и др. мѣстъ Сарат. губ. (Труды Сарат. Общ. Естествоисп., т. IV, в. 2), 1905, стр. 40.

losus Колен. найденъ 5. VI. 1899. П. М. Семеновымъ въ им. Алмазовка, Рыненбургск. у. Рязанской губ.

LVI.

Pleurophorus laevistriatus (Perris 1870), до сихъ поръ неизвѣстный въ русской фаунѣ и показанный Reitterомъ только для Сардиніи, Корсики и Италіи³⁶⁾, попался (пока въ 1 экз.) В. Е. Яковлеву 21. VII. 1902 въ Евпаторіи, Таврич. губ. Это очень характерная прибавка къ фаунѣ южной части Таврическаго полуострова, еще разъ говорящая объ ея западномъ происхожденіи.

LVII.

Описанный мною по 1 экземпляру сбора П. П. Семенова на южномъ берегу Крыма *Ochodaeus euhinxus* Sem. 1899 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, р. 93), какъ оказывается, не отличается ничѣмъ существеннымъ отъ закавказскаго *Ochodaeus integriceps* (Sem. 1891) Ritter. 1893 и долженъ быть признанъ простымъ синонимомъ послѣдняго вида. Къ этому выводу я пришелъ лишь послѣ того, какъ получилъ 5 экземпляровъ таврическаго *Ochodaeus*, собранныхъ В. Е. Яковлевымъ въ началѣ (1—7) августа 1901 г. въ Евпаторіи и могъ сравнить ихъ съ оказавшимися въ моемъ распоряженіи исконько лѣтъ же закавказскими экземплярами *Ochodaeus integriceps*. Признаки, указанные мною для отличія отъ постѣднаго *Ochodaeus euhinxus* (окраска, скульптура переднеспинки, характеръ опушенія элітры), не выдерживаютъ критики, такъ какъ оказываются весьма неустойчивыми; во всемъ же существенномъ (форма наличника, вооруженіе ногъ) крымскіе и закавказскіе экземпляры вполнѣсходятся. Переднія бедра у этого вида совершенно лишены зубцовъ у обоихъ половъ и имѣютъ лишь очень мало выдающейся и широкой лопастевидный выступъ къ концу внутренняго края; среднія бедра имѣютъ такой-же выступъ у ♀ и небольшой, мало замѣтный и тупой зубчикъ вмѣсто этого выступа у ♂; заднія бедра имѣютъ тамъже небольшой острый зубецъ у обоихъ половъ.

Ochodaeus integriceps (Sem.) Ritter. извѣстенъ мнѣ теперь изъ слѣдующихъ пунктовъ: Тифлисъ (К. А. Сатунинъ! 24—25. VI. 1904); Лагодехи, Сигнахек. у. Тифлисск. губ. (Л. Ф. Млокосѣвичъ!); долина Аракса бл. Ордубада (Н. Ледер!); южн. бер. Крыма (П. П. Семеновъ! V. 1883); Евпаторія, Таврич. губ. (В. Е. Яковлевъ! 1—7. VIII. 1901). Въ Предкавказье и въ степной полосѣ южной Россіи этотъ видъ вездѣ, повидимому, замѣщенъ *Ochodaeus chrysomeloides* Schrank (см. слѣд. замѣтку).

³⁶⁾ Reitter. Bestimm.-Tabelle d. Lucanid. u. coproph. Lamellicorn. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XXX & XXXI), 1892, p. 30.

Такое географическое распределение *Ochodaens integriceps* (Sem.) Rtr. заставляет меня предположить, что этот видъ окажется широко распространеннымъ по Малой Азии и вѣроятно свойственнымъ, хотя бы отчасти, также и фаунѣ Балканского полуо-ва. Вѣроятно, аналогичнымъ окажется распространение и *Eriotomus* (*Erioceras* Tschitsch. olim) *caucasicus* (Dej. ³⁷⁾.

Не есть ли греческий *Ochodaenus thalycroides* Rtr. 1893 толькораса *O. integriceps* (Sem.) Rtr.?

LVIII.

Ochodaenus chrysomeloides (Schrank 1781), распространенный по всему югу Европ. Россіи [я имѣю его между проч. изъ г. Славянска Изюмск. у. Харьк. губ. (П. П. Семеновъ VI. 1893)], доходитъ до Закавказья: онъ былъ находимъ Л. Ф. Млакосевичемъ наряду съ *O. integriceps* (Sem.) Rtr. въ Сигнахскомъ у. Тифлисской губ. (4 экз. въ колл. П. П. Семенова!).

LIX.

Polyphylla alba Pall. 1773 (*hololeuca* Pall. 1781) была до сихъ поръ показана кромѣ Азиатской Россіи (Киргизкія степи до Норь-Зайсана включительно) лишь изъ юго-восточной части Европ. Россіи, именно изъ нижн. Поволжья и изъ Оренбургской губ. (?) ³⁸⁾. Между тѣмъ этотъ видъ распространенъ у насъ въ подходящей стаци (пески?) гораздо шире, чѣмъ можно было предполагать: я имѣю его съ одной стороны изъ Саратова, гдѣ онъ былъ ловимъ на свѣтъ электрич. фонарь Я. Ф. Шрейнеромъ (VII. 1896; одинъ ♀!), съ другой—изъ Богучарск. у. Воронежской губ. [с. Старая Крѣуша (VI—¹ VII. 1903. В. А. Дубянскій!) и, наконецъ, изъ Евпаторіи, Таврич. губ., гдѣ онъ найденъ В. Е. Яковлевымъ 9. VII. 1901 и 11. VII. 1903 (!). Кромѣ того, я имѣю передъ глазами рядъ прекрасныхъ экземпляровъ *Polyphylla alba* изъ окр. Астрахани, изъ прежнихъ сб-ровъ В. Е. Яковлева.

Въ фаунѣ Таврическаго полуострова *Polyphylla alba* Pall. должна быть разсмотриваема, очевидно, какъ геологически недавний колонистъ, явившійся съ востока или съверо-востока.

Я уже имѣть случай указывать (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 170), что экземпляры, послужившіе Reitter'у ³⁹⁾ для выданія

³⁷⁾ О послѣднемъ см. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 31, 32, 238.

³⁸⁾ См. Липдеманъ: Труды Русск. Энт. Общ., VI, 1871, стр. 281; Неден, Cat. Col. Sibir. etc., 1880—81, p. 111; А. Семеновъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 317.

³⁹⁾ Reitter, Bestimm.-Tabell. d. Melolonthidae etc., III. Theil (Verh. naturf. Ver. Brunn., XL), p. 273.

разновидности *P. alba v. permagna* Ritter, принадлежать на са мом дѣлѣ типической формѣ вида: вполне же отличная монгольская раса *P. alba vicaria* Sem. 1900 осталась Reitter'у неизвестной и совершенно произвольно сведена въ синонимы.

LX.

Чрезвычайно интересная находка сдѣлана недавно въ Крыму В. Г. Плигинскимъ: въ мартѣ и началѣ апрѣля 1901 г. и, особенно, 11. IV. 1903 г. ему удалось собрать въ довольно значительномъ количествѣ экземпляровъ малозвѣстнаго *Melolonthid'a Holochelus subseriatus* Ritter. 1889, летавшаго днемъ въ предгорьяхъ бл. Севастополя.

Видъ этотъ былъ описанъ Reitterомъ⁴⁰⁾ по единственному экземпляру ♂ изъ „Харькова“, при чемъ никакихъ другихъ данныхъ о происхожденіи своего экземпляра авторъ, къ сожалѣнію, не сообщилъ. Между тѣмъ находка В. Г. Плигина скаго показываетъ во-первыхъ, что это — наскокомое ранне-весенне, повидимому съ очень короткимъ летнимъ періодомъ (1-й экземпляръ 1901 г. пойманъ г. Плигинскимъ въ концѣ марта, 2-й найденъ уже мертвымъ 8. IV; въ 1903 г. все экземпляры собраны въ одинъ день: 11. IV)⁴¹⁾, и во-вторыхъ, что *Holochelus subseriatus* Ritter. съ большой степенью вѣроятности долженъ быть отнесенъ къ числу эндемическихъ видовъ въ фаунѣ горнаго Крыма. Въ пользу этого говорить какъ то, что нахожденіе его въ Харьковской губ. или вообще где-нибудь въ степяхъ юга Россіи не подтверждено никѣмъ изъ русскихъ изслѣдователей, такъ и распределеніе прочихъ извѣстныхъ до сихъ поръ видовъ рода *Holochelus* Ritter. 1889: этихъ видовъ извѣстно еще всего 2, при чемъ одинъ изъ нихъ свойственъ Балканамъ [наиболѣе близкій къ *subseriatus* Ritter.—*Holochelus costulatus* (Friv.)], другой — Малой Азіи (горы Босъдагъ) (*Holoch. lineolatus* Ritter. 1902)⁴²⁾. Минъ кажется весьма вѣроятнымъ, что оригиналъ экземпляръ *Holochelus subseriatus* Ritter. помѣченъ у Reitterа происходящимъ изъ Харькова по какому-нибудь недоразумѣнію.

⁴⁰⁾ Reitter: Wien. Ent. Zeitg. 1889, p. 279, nota 13.

⁴¹⁾ Весьма краткій летний періодъ характеренъ для нѣкоторыхъ *Melolonthid'*. Напомню появляющуюся далеко не ежегодно въ юнѣ и въ 3—4 дня исчезающую *Lasiopsis canina* (Zubk.). (мои собственныя наблюденія въ южн. ч. Рязанской губ.) [ср. также А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, pp. 92—94; ibid. 1899, № 1, pp. 123—125], на короткій срокъ появляющіеся во 2-ой половинѣ лѣта въ предкавказскихъ степяхъ виды рода *Monotropis* Ег. и т. д. Такія наскокомыя особенія легко опускаются изъ вида изслѣдователями мѣстныхъ фаунъ, тѣмъ болѣе, что даютъ во многихъ случаяхъ одну генерацію въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

⁴²⁾ См. Reitter, Bestimm.-Tabell. d. *Melolonthida* etc., III. Theil (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL, 1902. pp. 194—195).

Благодаря любезности В. Г. Плигинского я имъю въ своемъ распоряженіи 8 севастопольскихъ экземпляровъ *Holochelus subseriatus* Rtt. ♂, (71♀). Сравненіе ихъ съ единственнымъ находящимся у меня ♂ *Holoch. costulatus* Friv. показываетъ слѣдующую между ними разницу: постѣйный членникъ членистыхъ щупальцаъ иѣсколько менѣй величины, съ менѣе вытянутымъ концомъ; наличникъ (clavus) болѣе прямоугольный, хотя углы и скруглены на вершинѣ; голова за исключеніемъ наличника и вся переднеспинка обильно усѣянны длинными стоячими извѣржетоватыми волосами; переднеспинка менѣе часто и правильно, особенно посерединѣ, пунктирована, съ блестящими промежутками между точекъ; надкрылья съ болѣе правильно расположеными по ребрамъ полуприлегающими свѣтлыми штифтиками; *rugidum* немнога болѣе выпуклый, немного менѣе густо усѣянный прилегающими волосками; ноги, особенно тарсы, иѣсколько короче. Остальные признаки болѣе или менѣе неустойчивы. Цвѣтъ также повидимому далеко не постояненъ: наряду со смоляно-черными попадаются болѣе или менѣе бурые (особенно на элітрахъ) и даже рыжіе (не виолицѣ пигментированные?) экземпляры. Длина моихъ экземпляровъ колеблется отъ 8,5 до 11,5 mm. Тарельчатые коготки, какъ и у *Holoch. costulatus*, вооружены зубцомъ въ основной половинѣ только у ♀.

Изъ всего этого видно, что *Holoch. subseriatus* Rtt. очень близокъ къ восточно-балканскому *Holoch. costulatus* Friv.

Излишне повторять, насколько важны и желательны дальнѣйшія свѣдѣнія о распространеніи у насъ *Holochelus subseriatus* Rtt. По общему облику этотъ жукъ скорѣе напоминаетъ сильно удлиненнаго темнаго *Rutelida* (именію удлиненную *Phyllopertha*, чѣмъ *Melolonthid*'а.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

XI *).

111. *Carabus tauricus* Roeschke 1897 = *Carabus (Procrustides) bessarabicus* Fisch. W. 1824 (= *concretus* Fisch. W. = *platyscelis* Fisch. W.). Cf. supra, pp. 128—129. Quae species inde a paeninsulâ Tauricâ usque ad prov. Semipalatinsk propagata, est membrum seriei *Caraborum procrustogenicorum*, ubi subgenus peculiare, *Procrustides* (subgen. n.) nominandum, efficere mihi videtur. Quod subgenus, *Cyclocarabo* Rtr. et imprimis *Pachysto* Motsch. sensu Rtr. 1896 affine, perquam discrepat ab illo imprimis palporum articulo ultimo in ♂ valde securiformiter dilatato nec non sculpturâ elytrorum, ab hoc paenultimo palporum labialium articulo bisetoso, ultimo omnium in ♂ late securiformi, pronoto setis lateralibus instructo, sculpturâ elytrorum.

112. Dr. C. Daniel (Münch. Kol. Zeitschr., II, 1904, p. 344) prae-
sumpsit. *Anthaxiam duo* Sem. 1898 eandem esse speciem ac *Anthaxia kruperi* Ganglb. 1885. Lieet meminisse, insignia, quibus hae duae species inter se differre videntur, in descriptione nostrâ originali (Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 600) commemorata esse. Specimina originalia *Anthaxiae duo* in Museo Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop. inveniuntur.

113. *Coraebus subulatus* F. Moraw. 1861 = *Coraebus graminoides* Abeille 1896 + *Cor. subulatus* sensu Abeille 1896, secundum duo specimina originalia Morawitziana olim a beato auctore nobis donata. Ergo alterum hujus contortae speciei elementum, *Coraebus subulatus* sensu Abeille 1896, nominandum est *Coraebus morawitzi* (n. n.), nisi forte idem est ac *Coraebus tribulus* (Fald. 1835) transeucaesieus. *C. morawitzi* propagatus est, quantum mihi constat, a Volga inferiore (Sarepta) saltem ad Altai austro-oecid. usque (cf. supra, p. 132).

*). Cf. Revue Russe d'Entom. 1905, p. 55.

114. *Catopochrotus crematogastris*¹⁾ Rtt. 1889 habitat non solum in Transcaucasia (ad Araxem fl.), sed etiam in provincia nostra Transcaspica: Gaudan ad limitem Persiae (C. Ahngener! 22. VII. 1896: solum specimen mihi liberaliter ab amico A. Jakovlev communicatum), probabiliter in nidis quoque *Crematogastris subdentati* Mayr.

115. Nomine „*Isochirus*“ praeoccupato a Leach in Crustaceis, *Scarabaeidarum* genus *Isochirus*. Rtt. 1893 nominandum propono *Turanella* (n. n.). — *Turanella lativittis* (Rtt. 1887) occurrit non solum in prov. Transcaspica, sed etiam in Turkestania occid.: cf. Kosshantschikov: Horae Soc. Ent. Ross., XXVIII, 1894, p. 117.

116. *Ochodaenus euxinus* Sem. 1899 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, p. 93) = *Ochodaenus integriceps* (Sem. 1891) Rtt. 1893. Quae species habet femora antica dentibus utroque in sexu spoliata, solum lobulo lato obtusoque ad apicem marginis inferioris instructa, femora intermedia eodem modo in ♀ constructa, in ♂ denticulo parum prominulo subobtusoque pro lobulo munita, femoribus posticis utroque in sexu dente plus minusve acuto armata. *Ochodaenus integriceps* habitat non solum in Transcaucasia [Titlis, Lagodechi, Ordubad: cf. supra, pp. 135—136], sed etiam in parte meridionali paeninsulae Tauricae [Tauriae litt. merid. (P. Semenov! V. 1883; Eupatoria (B. E. Jakovlev! 1—7. VIII. 1901)]. Specimina taurica cum transcaucasieis satis congruant. Ceterum praesumo, hanc speciem in Asia Minore, fortasse etiam in paeninsula Balcanica plus minusve vaste propagatam esse. Haud scio an *Ochodaenus thylacroides* Rtt. 1893 sit mera *O. integriceps* subspecies.

117. *Polyphylam adspersam* Motsch. 1853 [= *P. pulvrea* Ball. 1870 = *turcestana* Brenske, Heyd. 1890 (nomen nud.) = *araxidis* Koenig 1901 = *atrana* Rtt. 1902] meram subspeciem esse *Polyphyllae albae* Pall. 1773 (*hololeucae* Pall. 1781) existimo. *P. alba adspersa* et *alba typica* eodem fere modo sese habent atque *P. alba vicaria* Sem. 1900 et forma speciei genuina.

118. *Polyphylia tridentata* Rtt. 1890 est procul dubio mera subspecies *P. irroratae* (Gebel. 1841), nam nonnunquam inter has formas extremas formae transitoriae occurunt: tria individua *P. tridentatae* e Tashkent (P. Chomutov!) quae amicitiae A. Jakovlevi gratia ante oculos habeo, sunt specimina transitoria ad *P. irrorata* manifesta quoad structuram non solum tibiarum antearum, sed etiam antennarum. *P. irrorata* Gebel. est forma orientalior, dzhungarica, *P. irrorata tridentata* Rtt. ejus subspecies vicaria in Turkestania occidental.

119. *Holochelus subseriatus* Rtt. 1889 differt ab *H. costulato* Friv. statu paulo minore; palporum maxillarium articulo ultimo paulo minore apice minus porrecto; elypto magis rectangulari, etsi angulis

1) *Crematogaster* in descriptione auctoris citati perperam.

anticis apice rotundatis; capite clypeo excepto totoque pronoto pilis longis erectis sordide canescenti-flavidis abunde obsitis; pronoto minus crebre et regulariter, imprimis medio, punctato, interspatiis punctorum nitidis; elytris setulis ineanis semiaccumbentibus regularius in costis subvittatim condensatis; pygidio paulo magis convexo, paulo minus dense pilis accumbentibus obsito; pedibus, imprimis tarsis, paulo brevioribus. Cetera insignia sunt plus minusve instabilia. Quoad colorem *H. substriatus* variat a nigro-piceo usque ad brunneo-rufum (saltem in elytris; an rufa sunt solummodo specimina immatura?). Tarsorum unguiculi solum feminae, sicut in *H. costulato*, denticulo in parte basali armati, in ♂ sunt inermes. Examinavi 8 specimina (7♂, 1♀), quorum longitudo: 8,5 — 11,5 mm. — Haec species habitare videtur solummodo in parte australi (montana) paeninsulae Tauricae, ubi hujus insecti imago primo vere appareat breveque spatio evanescit: antemonita pr. Sebastopol (V. Pliginiski! III et init. IV. 1901: pauca specimina; 11. IV. 1903: numerosa specimina interdiu volitantia).

120. *Holochelus lineolatus* Rtt. 1902 ob tarsorum unguiculos utroque in sexu prope basin dente armatos saltem subgenus novum, **Odontochelus** nominandum, repraesentare mihi videtur.

Объ одномъ новомъ родѣ семейства *Pentatomidae* (Неміптера-Гетероптера).

В. Е. Яковлева (Евнаторія).

Pausias, n. g.

Dr. Рутон, описывая своего *Piezodorus martini* (Rev. d'Ent. Fr., IX, 1890, p. 227), между прочимъ замѣтилъ, что видъ этотъ едва ли относится къ этому роду, а вѣроятно входитъ въ одинъ изъ тѣхъ экзотическихъ родовъ, которые были установлены Стѣлемъ.

При сличеніи *P. martini* съ типомъ р. *Piezodorus* Fieb. (*P. incarnatus* F.) между ними, дѣйствительно, оказалась такая разница, которая даетъ право отнести видъ Рутона къ отдѣльному роду; но такъ какъ ни къ одному изъ родовъ близкихъ къ *Piezodorus*, приведенныхъ въ таблицѣ Стѣга, *P. martini* не можетъ быть пріуроченъ, то я выдѣляю его въ новый родъ — *Pausias*.

Во всякомъ случаѣ *Pausias* настолько близокъ къ *Piezodorus*, что оба рода должны быть поставлены рядомъ. Они сходны и по общему облику, кромѣ цвѣторосписания, весьма оригинального у *P. martini*; главнѣйшая же разница между ними заключается въ слѣдующемъ:

Голова у *Pausias* имѣеть своеобразное строеніе; головной щитокъ ея, впереди глазъ, узкій, почти четырехугольный формы, напередъ почти прямо обрѣзанный; глаза очень крупные, выпуклые; простые глазки (ocelli) близко къnimъ расположены; поверхность головы неровная; носовой валикъ (tylus) въ передней своей половинѣ выпуклый, а на затылкѣ переходитъ въ глубокую продольную ямку, ограниченную съ боковъ тонкими ребрами, расходящимися кпереди; кромѣ того, нѣсколько отступая отъ бокового наружнаго края головы, по ней проходятъ продольные ребра, отдѣляющіяся какъ отъ бокового края, такъ и отъ носового валика, довольно глубокими, продольными же впадинами. У *Piezodorus* головной щитокъ спереди округлѣнны, съ поверхностью совершенно ровной, съ небольшими глазами, отъ которыхъ простые глазки гораздо далѣе удалены кзади.

Переднеспинка *Pausias* впереди глубоко вырѣзана, при чёмъ эта вырѣзка окружена высокимъ, довольно толстымъ рубчикомъ; у

Piezodorus передній край передніх пинки вырѣзанъ менѣе глубоко и почти лишень окраиннаго рубчика.

Среднегрудь *Pausias* съ высокимъ, листоватымъ отросткомъ только впереди, между основаніями передней пары ногъ, но безъ слѣда ребра въ задней ея части; у *Piezodorus* же довольно сильное ребро проходитъ вдоль всей среднегруди.

Брюшной щипъ у *Pausias* массивный, длинный, достигающій до передней пары ногъ, тогда какъ у *Piezodorus* онъ небольшой, доходящій только до средней пары ногъ. Наконецъ, задній уголъ послѣдняго кольца connexivum вытянутъ въ болѣе длинное острѣ.

Pausias martini (Put.) описанъ быть изъ Евлаха (Елисаветпольской губ.), откуда и я его имѣю; кроме того, А. Б. Шелковниковъ собиралъ его въ Геокъ-тапа (той-же губерніи).

Tête en avant étroite, plane, vertex avec un sillon médian aplati, tylus convexe, caréniforme, joues avec une carène étroite longitudinale, à chaque côté; yeux grands. Pronotum fortement échancré et rebordé en avant. Mésosternum sans carène dans sa moitié postérieure. Pointe abdominale plus longue, atteignant les hanches antérieures.

De *Dorcadio jakovlevi*, sp. n. e Persia occidentali
(Coleoptera, Cerambycidae).

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

***Dorcadiion jakovlevi*, sp. n.**

Dorcadiion s. str. e maximis sui generis, staturā grandi, formā robustā, elytris utroque in sexu atro-velutinis parce albo signatis, pronoto nigro crasse fortiterque vermiculato-seabroso, capite glabro toto vel majore ex parte rufo, antennarum fortium basi pedibusque longis et validis glabris, laete et dilute rufis distinctissimum.

♂. Antennis elytrorum apicem fere attingentibus, fortibus, articulis 2 basalibus laete rufis, glabris, ceteris atris, scapo magno, valde elongato, anticum trientem pronoti paulo superante, valido, subcylindrico, disperse punctato, articulo 2^o brevissimo valde transversali, 3^o scapo paulo breviore, extus teviter sensimque exciso, ad apicem manifeste subincrastato, 4^o tertio sesqui breviore. Capite sat magno nudo, toto vel solum vertice obscurato excepto rufo, facie subconvexā, fortiter sed remote et inaequaliter punctatā, tenuissime longitudinaliter sulcatā, vertice et imprimis occipite crasse rugosis, illo inter antennas medio profunde excavato; genis latis, buccatis, crasse laxeque punctatis, inter orbitam anticam et mandibulae basin summum oculorum diametrum fere adaequantibus. Pronoto longitudine 1,26 latiore, nigro, convexo, glabro, toto fortiter vermiculato-seabroso, sulco medio nullo, lateribus tuberculo minus eminente apice minute et plus minusve acute papilliformi instructis, basi manifeste sat tenuiter marginatā. Scutello peranguste triangulari, latitudine suā manifeste longiore. Elytris 1,9 longioribus quam medio latis, summam pronoti latitudinem medio 1,25 excedentibus, apice perobtuse rotundatis, humeris et margine humerali praesertim in dimidio anteriore granulatis; dorso convexis, totis atro-velutino-tomentosis, solum vittā angustissimā communi suturali, vittā angustā humerali plerumque in triente apicali tantum evolutā et ad ipsum humerum vix indicatā, intra late interruptā, vittā angustā integrāque marginali (epipleurali), nonnunquam praeterea rudimento perbrevi 2^{ae} vittae dorsalis (exterioris) ante apicem albis.

Corpo subtus subglabro; prosterno et metasterno medio abdomineque saltem majore ex parte rufis s. rufescentibus; illo transversim rugoso-subcoriaceo, processu intercoxali modice angusto, etsi multo angustiore quam processus mesosternalis; abdomine ultimâ laminâ ventrali crebre punctulatâ et parcus, etsi sat copiose punctatâ, ad apicem medio leniter subimpressâ, margine apicali medio plus minusve emarginato ibique anguste tomentoso et setulis brevibus parce obsito; reliquis laminis praeter basalem sparsissime subtiliterque, basali sat fortiter etsi sub-disperse punctatis. Pedibus longis et validis, glabris, sicut antennarum basis totis laete diluteque rufis, solum ultimis articulis tarsorum plus minusve infuscatis; tibiis simplicibus, intermediis sulco antennali fere longitudinali (vix obliquo) parum evoluto, scopis minus evolutis e pilis rigidis brevibus instructo; tarsis mediis et praesertim antieis valde dilatatis, plantâ totâ tomentosâ, postieis angustioribus articulo 2º latitudine suâ manifeste longiore.

♀ (*forma androchroma*¹) quoad colorationem mari similis, nisi quod praebet elytrotum vittam albam humeralem magis evolutam, paulo latiore et plerumque, ut videtur, subintegram vel etiam integraram, rudimento vittae dorsalis nonnunquam longiore; multo latior et validior, antennis brevioribus, dimidium elytrorum parum superantibus: abdominis laminâ ventrali ultimâ longiore, ad apicem non impressâ, etsi apice emarginatâ quoque, utrinque ad marginem fere fasciculatim breviter fusco-pilosâ; pedibus brevioribus et debilioribus, tarsis brevioribus et multo angustioribus, postieis articulo 2º longitudine mediâ paulo latiore.

Long. ♂ 19,5—21, lat. ♂ 7—7,5 mm.; long. ♀ 20—23, lat. ♀ 8,4—9,5 mm.

Persia occidentalis: prov. Irak-adshemi: vic. Malat-abad, circ. 100 km. ab opp. Kazvin (N. Z a r u d n y leg. 6, V. 1904).

Quattuor specimina (2 ♂, 2 ♀) (coll. P. S e m e n o v).

Species egregia, solummodo *Dorcadii*: *biformi* K r t z. et praesertim *scabricollis* D a l m. quodammodo appropinquans, a quibus imprimis staturâ grandi et forti, peculiari sculpturâ pronoti, colore multo pallidiore glabrorum pedum glabrorumque 2 basarium antennarum articulorum, structurâ tibiarum intermedianarum etc. longe recedit.

Hanc magnificentam speciem venerabi meo amico, meritissimo entomographo rossico B. E. J a k o v l e v animo grato dedicavi.

¹) Cf. J. Müller: Wien. Ent. Zeitg. 1905, p. 131.

Замѣтка о *Pentodon minutus* Ritter. (Coleoptera,
Scarabaeidae).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

E. Reitter въ 1887 г. описалъ своего *Pentodon minutus* по одному экземпляру изъ Туркменіи; въ 1894 г. онъ включилъ этотъ видъ въ таблицу *Pentodon* съ однимъ лобнымъ бугоркомъ, такъ-же какъ и въ Bestimm.-Tabell. XXXVIII, 1898 г. Въ этомъ-же послѣднемъ изданіи авторъ установилъ новый видъ — *P. sieversi* изъ Закаспійской области, при чёмъ оба эти вида были отнесены къ двумъ разнымъ группамъ, основнымъ признакомъ которыхъ послужило присутствіе или отсутствіе линейной бороздки по заднему краю переднеспинки, а именно имъ констатировано присутствіе цѣльной бороздки, при меньшей величинѣ тулowiща у *P. minutus* и полное ея отсутствіе у *P. sieversi*, — при болѣе крупной величинѣ.

Пересмотрѣвъ большое количество экземпляровъ обоихъ видовъ изъ Закаспійской области и Персіи, я пришелъ къ заключенію, что обѣ формы Reitterа относятся къ одному и тому-же виду, которому должно быть присвоено первоначальное название *P. minutus*.

Основной признакъ, которымъ руководился Reitter, т. е. бороздка по заднему краю переднеспинки, весьма непостояненъ; даже на типичномъ экземпляре Сиверса (колл. Зоол. Муз. Ак. Наукъ), помѣченномъ рукой Reitterа какъ *P. sieversi*, можно ясно видѣть цѣльную бороздку, которой не должно быть по діагнозу автора; наоборотъ, у многихъ экземпляровъ *P. minutus* нѣть ни малѣйшаго слѣда бороздки.

Сличая экземпляры изъ различныхъ мѣстностей и изслѣдуя половые органы, я убѣдился, что *P. minutus* и *P. sieversi* представляютъ лишь половыя отличія одной и той-же формы, при чёмъ болѣе мелкие экземпляры (*P. minutus*) относятся къ ♂♂, а болѣе крупные (*P. sieversi*) — къ ♀♀. Поэтому сплономика вида будетъ слѣдующая:

Pentodon minutus (R t t r.)

Synon.: *P. minutus* R t t r. = ♂.

Deutsche Ent. Zeitschr. 1887, p. 527; ibid. 1894, p. 15.

Best.-Tab. XXXVIII, 1898, p. 15.

Synon.: *P. sieversi* R t t r. = ♀.

Best.-Tab. XXXVIII, 1898, p. 12.

Миъ известны следующія мѣстонахожденія этого вида: Закасп. обл.: Кизиль-арватъ (А. Семеновъ!), Асхабадъ (Варениковъ!), Копетъ-дагъ: Чуши (А. Семеновъ!), Репетекъ (А. Семеновъ!), Арманъ-саадъ (Ангеръ!), граница Афганистана (Ангеръ!); южн. Кизиль-кумы: Сарыбай-булышъ (Глазуновъ!); Персія: Хорасанъ: Кяризъ (Зарудный!). Кроме того гг. Кенигъ, Комаровъ, Эйландртъ и др. часто собирали этотъ видъ въ Закасп. области, безъ точнаго указания мѣстонахожденій.

Критико-библіографіческій отдѣль.

Въ этомъ отдѣль разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношение къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременного появления рефератовъ ихъ работъ, особенно отдельно изданнѣхъ, присыпать таковыя Андрею Петровичу Семенову (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или Николаю Яковлевичу Кузнецovу (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологии реферируются Иваномъ Константиновичемъ Тарнані (Новай-Александрия Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсостроительства), къ которому редакція и просить гг. авторовъ направлять оттиски и отдельно изданнія работы.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. André Semenov (St.-Pétersbourg. Vass. Ostr.. 8-e ligne, 39) ou à M. Nicolas J. Kusnezov (St.-Pétersbourg. Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. J. C. Tarnani (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Handlirsch, Anton. Friedrich Moritz Brauer. [Verhandlungen der 69. k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Jahrg. 1905, pp. 129—166].

Прекрасный, сопровождаемый художественнымъ портретомъ некрологъ Ф.Г. М. В га ч е г а, принадлежащий перу его ученика А. Н а п д л и р с ч а. Въ виду громаднаго значенія трудовъ В га ч е г а въ области энтомологии (ср. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 93) этотъ биографическій очеркъ имѣть особую цѣну. Въ концѣ некролога данъ полный перечень научныхъ работъ покойнаго, заключающій 189 №№.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Отчеты экспедицій Императорскаго Русскаго Географическаго Общества на Канинъ полуостровъ въ 1902 году. [Записки Импер. Русскаго Географич. Общества по Общей географіи. Томъ XLI, № 1]. 1904. съ 12 310 стр. табл. картъ и фототипій и 28 рис. въ текстѣ.

Книга эта представляетъ результаты экспедиціи Б. М. Ж и т к о в а на полуостровъ Канинъ въ 1902 г., когда названный зоологъ въ сопровождении ассистента Московск. Университетск. зоологич. музея

С. В. Покровского и г. Граве объехала часть Мезенского залива Белого моря и прошел попреку полуострова Канина через бассейны Чикки и Чёши, при чемъ экспедиція эта собрала довольно обширный зоологический материал.

Первую часть отчета составляет очеркъ самого Б. М. Житкова „По Канинской тундрѣ“, а за нимъ следуетъ рядъ статей, изъ которыхъ энтомологическая реферируется ниже каждая въ отдѣльности. Въ общемъ очеркъ г. Житкова, содержащемъ между прочимъ обзоръ фауны позвоночныхъ Канина, имѣется немногого свѣдѣній о насѣко-мыхъ; указывается между прочимъ на относительно довольно богатую фауну насѣкомыхъ на луговинахъ, сопровождающихъ течениe рѣчекъ, впадающихъ въ Кулой, упоминаются встрѣчающиеся въ этихъ условіяхъ *Cordulia* (точнѣе: *Somatochlora*) *arctica* Zett., *Aeschna* sp., *Tetrix kraussi* S a u l e y, *Chrysochraon dispar* G e g m (найденный съвериe Кулоя, бл. устья р. Мглы) и приведенъ списокъ встрѣченныхъ въ нижн. теч. Кулоя бабочекъ (определенія С. С. Четверикова): *Argynnis pales* Schiff. var. *arsilache* E s p., *Lycena astrarche* B g str., *L. argus* L., *Larentia caesiata* Lang; описываются неудобства, причиняемыя страшнымъ количествомъ комаровъ на Канинѣ.

Зоологический материалъ, привезенный экспедиціей Б. М. Житкова, вмѣстѣ съ материаломъ, собраннымъ тамъ-же годомъ позже финляндской экспедиціей гг. W. R a m s a u ѿ и B. R o r r i u s a (см. рефератъ № 3 на стр. 59 Русск. Энт. Обозрѣнія за текущій 1905 г.), даетъ уже весьма полную картину животнаго населенія полуострова Канина.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie. Früher: Allgemeine Zeitschrift für Entomologie. Der allgemeinen und angewandten Entomologie wie der Insektenbiologie gewidmet. Herausgegeben mit Beihilfe des Ministeriums für Landwirthschaft, Domänen und Forsten wie des Ministeriums für die geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten und redigiert unter Mitwirkung hervorragendster Entomologen von Dr. Christoph Schröder, Husum (Schleswig). Erscheint monatlich, kostet jährlich für das Ausland 13.0 Mark. Band I (Erste Folge. Band X). 1905, in gr. 8°.

71.

Подъ этимъ новымъ заглавіемъ продолжается, собственно говоря, издание всѣмъ извѣстнаго и заслужившаго общее уваженіе журнала „Allgemeine Zeitschrift für Entomologie“, который, въ свою очередь, именовался раньше и появился на жизненной аренѣ подъ именемъ „Illustrirte Zeitschrift für Entomologie“. Настоящій годъ является двадцатьмъ годомъ изданий; настоящій томъ обозначенъ первымъ новой серии. Издательство и редакція перешли полностью въ руки почтеннаго д-ра Christoph'a Schröder'a (Husum), бывшаго, строго говоря, душой журнала за послѣдніе годы его существованій и подъ прежними наименованіями. Поводомъ къ измѣненію издания послужили и согласія между прежнимъ издателемъ, г. U. Lehmannомъ, и редакціей.

Измѣненіе заглавія указываетъ, повидимому, на рѣшеніе нового издателя лишь сдѣлать болѣе опредѣленными рамки издания и научно углубить программу журнала: всестороннее изученіе биологии насѣкомыхъ, понимаемої въ самомъ широкомъ смыслѣ. Составъ вышедшихъ четырехъ тетрадей подтверждаетъ это предположеніе и чрезвычайно разнообразенъ.

Отдѣль литературныхъ рефераторовъ поставленъ весьма серьезно и широко; очевидно, редакторъ задался цѣлью ввести систему „Sam-

melreferat'ovъ² на данные вопросы. Такая система обзоровъ литературы по вопросамъ чрезвычайно симпатична, хотя, конечно, требуетъ много специальныхъ силъ и не держитъ читателя au courant современности. Такие обзоры даны въ № 1—по новѣйшихъ работахъ по биологии муравьевъ, въ № 2—по общей биологии клѣтки, въ № 3—о новѣйшихъ морфологическихъ и анатомическихъ работахъ о насѣкомыхъ, въ № 4—по фаунѣ водныхъ насѣкомыхъ. Привѣтствуемъ обновленное изданіе и желаемъ ему и дальнѣйшаго, заслуженнаго успѣха.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

C o l e o p t e r a.

Apfelbeck, Victor. Die Käferfauna der Balkanhalbinsel mit Berücksichtigung Klein-Asiens und der Insel Kreta. Erster Band: Familienreihe *Caraboidea*. Berlin 1904. Verlag von R. Friedländer & Sohn. IX + 422 pag. in 8° maj.

Всѣдѣ за началомъ обработки балканскихъ *Lepidoptera* п-ромъ Н. Ребе гемъ¹) появилась и I-я часть обработки балканскихъ *Coleoptera*, предпринятой извѣстнымъ изслѣдователемъ фауны Балканского полуострова V. Apfelbeckомъ, консерваторомъ Боснійскаго музея въ Сараевѣ. Эта изящно изданная книга содержитъ критический обзоръ балканскихъ представителей семейства *Caraboidea* на основаніи какъ находящихся въ распоряженіи автора обширнаго коллекціоннаго материала, такъ и данныхъ всей—въ томъ числѣ и новѣйшей—литературы. Планъ работы, къ сожалѣнію, не вездѣ равномѣрно выдержанъ. Въ общемъ она представляется „catalogue гаїсонпѣ“ формъ балканской фауны, съ перечнями при каждой вѣхѣ—пока еще немногочисленныхъ—местонахожденій и съ характеристиками вѣхъ новыхъ и малоизвѣстныхъ видовъ, расъ и варіететовъ, при чемъ отмѣчены и всѣ, даже самые незначительные, отклоненія отъ типа балканскихъ экземпляровъ общепопулярныхъ формъ. Литература и сплошнімъ указаны только для тѣхъ формъ, которые не вошли въ извѣстный трудъ Ganglbau и егъ „Die Käfer von Mitteleuropa“. Въ общемъ работа Apfelbeckа, какъ заявляетъ самъ авторъ въ предисловіи, должна служить дополненіемъ къ названному сочиненію Ganglbau и егъ. Сѣверной границей Балканского полуострова авторъ принимаетъ долины рр. Савы и Дуная.

Опредѣлительныя таблицы даны лишь для очень немногихъ группъ, онять же преимущественно такихъ, для которыхъ оказываются недостаточными діагностические таблицы Ganglbau и егъ; построены они Apfelbeckомъ совершиенно по типу Ganglbau и егъ; и страдаютъ поэтому, на нашъ взглядъ, чрезмѣрной краткостью. Такіе определители даны авторомъ для слѣдующихъ группъ: для всѣхъ балканскихъ видовъ р. *Cicindela* (L.) Dej.; для видовъ подрода *Testediolum* Ganglb. и балканскихъ представителей подрода *Peryphus* Steph.—рода *Bembidium* Latr.; для балканскихъ видовъ р. *Trechus* Clairov.; для балканскихъ представителей рр. *Pachycarus* Sol., *Carterus* Dej. & Boisd. и *Ditomus* Bon.; для балканскихъ видовъ р. *Molops* Bon.; для балканскихъ видовъ подрода *Tapinopterus* Schauf. [родъ *Platysma* (Bon.) Tschitsch., неправильно называемый авторомъ *Pterostichus* Bon.]; для видовъ столь характернаго для балкано-малоазійской фауны

¹⁾ См. обстоятельный рефератъ Н. Я. Кузнецова въ Русск. Энт. Обзоръ. 1904, стр. 339—340. — А. С.

рода *Omphreus* Dej.; для балканскихъ представителей р. *Platyderus* Steph.; для балканскихъ видовъ близкихъ къ *Platynus* (*Agonum*) *versutus* Gyll. и *viduus* Panz.; для балканскихъ представителей р. *Zabrus*, для балканскихъ *Microlestes* Schm.-Goeb. (*Blechrus* Motsch.); для балканскихъ видовъ р. *Brachynus* Web.

Впервые охарактеризованы въ реферируемой работе въ качествѣ новыхъ слѣдующаи формы: *Cicindela hybrida rumelica* (изъ Вост. Румелии), *Carabus morio thessalonicensis* (изъ Салоникъ), *C. croaticus kobingeri* и var. *travnikanus* (изъ центр. Босніи). *C. croaticus durmitorensis* (изъ Черногоріи), *C. ullrichi slivensis* (изъ В. Румеліи), *C. catenatus dinaricus* (изъ Динарскихъ альпъ), *C. montivagus ponticus* (изъ В. Румеліи), *C. m. kalofirensis* (изъ Болгаріи), *C. m. rositanus* (то-же), *C. wiedemannii burgassensis* (изъ В. Румеліи), *C. convexus chionophilus* (изъ ю. Босніи, Герцеговины и высокихъ горъ Болгаріи), *C. convexus cernavorenensis* (изъ Черногоріи), *C. hortensis rhodopensis* (изъ Болгаріи), *C. h. herzegovinensis* (изъ Герцеговины), *C. h. pindicus* (изъ Греції), *C. h. jonicus* (съ Іонійскихъ острововъ), *Cychrus punctipennis reiseri* (изъ Герцеговины), *C. semigranosus montenegrinus* (изъ Черногоріи), *Leistus parvocollis bjelasnicensis* (изъ Босніи), *Nebria merkiana* (изъ Турціи), *N. kratteri valonensis* (изъ Албаніи), *N. dahli montenegrina* (изъ Черногоріи), *N. eugeniae* (изъ Болгаріи), *N. germari durmitorensis* (изъ Черногоріи), *N. aetolica* (изъ Греції), *N. aetolica peristerica* (изъ Эпира), *Bembidium complanatum relictum* (изъ Босніи и Греції), *B. serdicum* (изъ Болгаріи), *B. nitidulum hybridum* (изъ Греції), *B. minimus euhinxim* (изъ В. Румеліи), *B. normannum orientale* (изъ Далмациі, Греції, Турції), *Tachys krüperi* (изъ В. Румеліи), *Trechus bradycelloides* (изъ Босніи), *Tr. angusticeps* (изъ Турції), *Tr. kobingeri* (изъ Босніи), *Tr. priapus pygmaeus* (изъ Босніи), *Tr. pr. temporalis* (то-же), *Tr. serbicus* (изъ Сербіи), *Tr. bosnicus frigidus* (изъ Босніи), *Tr. acutangulus* (то-же) и *Tr. a. socius* (то-же), *Tr. sturanyi* (то-же), *Tr. (Anophthalmus) durmitorensis* (изъ Черногоріи), *Tr. (A.) styx* (изъ Босніи), *Tr. (A.) dalmatinus jablanicensis* (изъ Герцеговины) и *Tr. d. halmae* (то-же), *Tr. (A.) suturalis trebinjensis* (то-же) и *Tr. s. metohiensis* (то-же), *Pogonus (Pogonistes) liliputanus* (Греція), *Chlaeniuss decipiens* var. *schaumi* (то-же), [для *Chl. viridis* М. п. установленъ новый подродъ *Paradinodes*], *Licinus silphoides byzantinus* (изъ Турціи), *L. cassideus gracilis* (изъ Греції; = *L. submarginatus* J. S. A. 191b. 1903), *Badister unipustulatus trapezicollis* (изъ Греції), *B. gladiator* (изъ Герцеговины, Далмациі, Моравії, Сирії; видъ этотъ, очевидно, легко можетъ найтись и въ Россіи.—Реф.), *Harpalus krüperi* (изъ Греції и Эпира), *H. rumelicus* (изъ В. Румеліи), *H. karamani* (изъ Герцеговины и Далмациі), *H. serdicus* (изъ Болгаріи), *Bradycellus ganglbaueri* (изъ Герцеговины и Черногоріи), *Molops peristericus* (изъ Эпира), *M. klisuranus* (изъ Болгаріи), *M. albanicus* (изъ Албаніи), *M. reiseri* (изъ Сербіи), *M. rhodopensis* (изъ Болгаріи), *M. alpestris rhilensis* (то-же), *M. obtusangulus hybridus* съ двумя вариететами (изъ Герцеговины и з. Босніи), *M. o. repertheri* (изъ Герцеговины) *M. o. dinaricus* (изъ зап. Герцеговины и Далмациі), *M. o. mendax* (изъ ю. Босніи), *M. o. vranensis* (изъ ю.-з. Босніи), *M. prenjas* (sic!) (изъ Герцеговины), *M. osmanilis* (изъ Албаніи), *M. planirennis* (изъ зап. Босніи и Далмациі), *M. riceus mostarensis* (изъ Герцеговины), *M. byzantinus* (изъ Турціи), *Pterostichus (Tapinopterus) miridita* (изъ Албаніи), *Pt. (T.) attemsi* (съ о-ва Крита), *Pt. (T.) atticus* (изъ Греції), *Pt. (T.) peristericus* (изъ Эпира), *Pt. (T.) extensus convexiusculus* (изъ Турціи), *Pt. (Pocillus) kojji dinaricus* (изъ Динарскихъ альпъ), *Pt. (P.) rebeli* (изъ Герцеговины, Далмациі, Черногоріи, Албаніи и Греції), *Pt. (Lagarus) leonisi* (изъ Герцеговины, Черногоріи, Греції), *Pt. (Bothriopterus) oblongopunctatus bosnicus* и *Pt. (B.) angustatus* var. *8-punctatus* (изъ Босніи), *Pt. (Omaseus) vulgaris nivalis* (изъ Болгаріи), *Pt. (Argutor) convexiusculus* (изъ Албаніи, Славонії и зап. Кавказа), *Pt. (A.) tarsalis* (изъ Славонії и Сербіи), *Pt. serbicus* var. *unistriatus* (изъ Сербіи), *Pt. reiseri*

var. coarcticollis (изъ Боснії), *Omphreus apfelbecki dinaricus* (изъ Динарскихъ альпъ), *O. a. plasensis* (изъ Герцеговинѣ), *O. aetolicus* (изъ Греції), *Laemostenus cavicola nivalis* (изъ Боснії), *L. c. ganglbaueri* (изъ Герцеговинѣ), *Platyderus dalmatinus nivalis* (изъ Герцеговинѣ), *Pl. atticus* (изъ Греції), *Pl. minutus aetolicus* (то-же), *Pl. (Platyderodes, subgen. n.) merkli* (изъ Турції), *Calathus ellipticus taygetanus* (изъ Греції), *C. e. dissimilis* (то-же), *Platynus scrobiculatus turcicus* (изъ Турції), *Pl. (Agonum) viduus var. fallax* (изъ Боснії), *Pl. (A.) hypocrita* (изъ Герцеговинѣ, Далмациї, Черногорії, Греції), *Pl. (A.) holdhausi* (изъ Кроації, Боснії, Герцеговинѣ, Далмациї, Сербії, Болгарії, Турції, Греції), *Amara pindica* (изъ Эпира и Греції), *A. (Liochneumis) serdicana* (изъ Болгарії), *A. (Bradytus) krüperi* (изъ Греції), *Zabrus gracius orientalis* (изъ М. Азії и Сирії), *Z. acacaeus* (изъ Греції и Крита), *Z. laticollis* (съ о-ва Родоса), *Z. rhodopensis* (изъ Болгарії и Сирії), *Z. albanicus* (изъ Албанії), *Z. reitteri* (изъ М. Азії), *Z. peristericus* (изъ Эпира), *Z. brevicollis veluchianus* (изъ Греції), *Z. tumidus littneri* (изъ Греції), *Lebia festiva krüperi* (изъ Фессаліи и М. Азії), *Microlestes minutulus apfelbecki* Holldh. in litt. (съ Балк. полуострова исключая Боснії и Сербії, но включая Румынію), *Cymindis imitatrix* (изъ Герцеговинѣ), *C. naxiana* (съ о-ва Наксосъ), *Brachynus efflans orientalis* (В. Румелія, М. Азія, Сирії), *Br. ganglbaueri* (изъ Венгриї, Боснії, Герцеговинѣ, Сербії, Албанії, Греції, М. Азії и Талыша въ Закавказії), *Br. peregrinus* (изъ Албанії, Греції, М. Азії и Кипра), *Br. bodemeyeri* (изъ В. Румеліи, Турції, Албанії, Греції, М. Азії и Испанії), *Br. bodemeyeri ponticus* (изъ В. Румеліи), *Aphtinus ponticus* (изъ Турції и М. Азії).—Многія изъ этихъ новоописаний сопровождаются чертежами конкулятивного аппарата ♂, представляющаго, какъ извѣстно, во многихъ группахъ *Carabid*'ъ прекрасные видовые признаки.—Кромѣ этого авторомъ возстановленъ рядъ видовъ, неправильнно сводившихся до сихъ поръ въ синонимы и, напротивъ, сведено въ синонимы или низведенено на степень расъ или вариететовъ нѣкоторое количество видовъ. Изъ послѣднихъ назовемъ, напр., *Mus ruginosicollis* Brullé (= *chalymbaeus* Pall.), *Bembidion turicum* Ganglb. (нес G e m m. & H a r.) (= *substriatum* Ch d. = *caucasicum* Motsch.), *Pogonus peisonis* Ganglb. (= *paca* *P. persicus* Ch d.), *Haliplus dalmatinus* Müll. (= *paca* *H. fulvus* F.), *H. leopardinus* J. Sahlb. (= *paca* *H. variegatus* Strom.); кромѣ того интересенъ рядъ крупныхъ измѣнений, внесенныхъ въ родъ *Microlestes* Schm.-Goeb. (*Blechrus* Motsch.), по словамъ автора, Holldhaus'омъ. Весьма поучителенъ произведенный авторомъ пересмотръ многихъ видовъ въ пр. *Brachynus* Web., *Zabrus* Clavig., *Badister* Clavig.; пересмотръ этотъ дать возможность автору указать нѣкоторые новые видовые признаки и обнаружить несовершенство нашихъ представлений о видовомъ составѣ этихъ родовъ. Много нового вноситъ работа Арфельбека въ наши познанія географического распространения отдельныхъ формъ. Оказывается, между прочимъ, что таврическая *Cymindis ornata* Fisch. W. совершенно чужда фаунѣ Балканск. полуострова и пошла въ списки греческой фауны по ошибкѣ; что *Carterus angustipennis* Chaud. и *Acinopus novorossicus* Sem. (*laevigatus* Mén. у Арфельбека) широко распространены въ южной части Балканскаго полуострова; что закавказскій *Harpalus polychromus* Tschitsch. распространенъ не только въ Мал. Азії, но и въ Болгаріи; что туранскій *Asaphidion flavicorne* Solsky встрѣчается въ Греции и т. д.

Уже одинъ длинный рядъ описанныхъ Арфельбекомъ новыхъ формъ говорить о малой изученности фауны Coleoptera Балканскаго полуострова. Faunu эту въ общемъ надо признать очень богатой: всего нашъ авторъ приводитъ около 1.054 видовъ *Caraboidea*, не считая расъ и разновидностей; въ томъ числѣ однихъ *Carabid*'ъ съ Cicindelid'ами—до 892 видовъ; принимая же во внимание продолжающуюся малую до-

ступинство для изслѣдоватія многихъ уголковъ полуострова, можно ожидать со временемъ еще значительного обогащенія его фауны не зарегистрированными, отчасти совсѣмъ новыми формами. Наиболѣе характерныя черты балканской, и именно южно-балканской фауны *Caraboidea*, которую, по нашему мнѣнію, певозможно разматривать отдельно отъ фауны Малой Азіи, мы видимъ въ присутствіи въ ней весьма обособленного и своеобразнаго, строго-эндемическаго балкано-анатолійскаго рода *Omphreus* Dej., виды котораго оказались горно-лысными формами, и такого-же, хотя и менѣе своеобразнаго и менѣе богатаго видами, подрода *Aechmites* Schauf. [Apfelbeck разматриваетъ послѣднюю группу какъ подродъ рода *Laemostenus* Bon. sensu G a n g l.; мы еще въ 1888 г. (Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, № 4, p. 689) предложили группы *Aechmites* Schauf. и *Sphodroides* Schauf. выдѣлить въ особый родъ *Aechmites* (Schauf.) Sem., что осталось, повидимому, никакъ незамѣченнымъ]; въ присутствіи двухъ типично реликтовыхъ родовъ¹⁾: *Myas* (Dej.) Tschitsch.²⁾ и *Xenion* Tschitsch., представленныхъ исключительно на Балканскомъ полуостровѣ (каждый включаетъ по 1 виду); въ богатствѣ представителями рода *Procerus* Dej., подрода *Tarpiopterus* Schauf., рода *Molops* Bon., а также р. *Zabrus* Clavig.; въ богатомъ развитіи, преимущественно въ западной и сѣверо-западной частяхъ полуострова, плутонической (подземной) фауны въ видѣ многочисленныхъ, главнымъ образомъ пещерныхъ представителей pp. *Trechus* Clavig. (группы *Anopthalmus* Sturm и *Aphaenops* Bon.) и *Laemostenus* Bon. (группа *Antisphodrus* Schauf.), особенно же въ лицѣ менѣе многочисленныхъ, но зато исключительно характерныхъ для Балканского полуострова плутоническихъ представителей трибы *Platysmatini* [подроды *Speluncarius* Ritter. и *Hypogeobium* Tschitsch.³⁾ = *Hypogium* Tschitsch. ol. — рода *Platysma* (Bon.) Tschitsch.] и *Scaritini* (pp. *Reicheia* Saulcy и эндемікъ на Балканскомъ полуостровѣ *Spelaeodytes* Mill.); въ присутствіи съ одной стороны типично средиземноморскихъ pp. *Limnastis* Motsch., *Acorius* Zimm., *Aptinus* Bon., съ другой — малоазійскихъ pp. *Pachycarus* Sol. и *Penthus* Chaud. или подродовъ *Lamprostus* Motsch. и *Pachystus* Motsch.; въ присутствіи одного вида рода *Morio* Latr., трехъ видовъ сем. *Rhysodidae* и 1 представителя сем. *Paussidae* (распространенный на востокѣ до Туркестана *Paussus turcicus* Griv.); въ сравнительной малочисленности представителей pp. *Carabus* (L.) Sem. и *Nebria* Latr.; въ полномъ отсутствіи родовъ *Deltomerus* Motsch., *Blethisa* Bon., *Lorocera* Latr., *Trichocellus* (Ganglb.) Tschitsch., *Atranus* Leec., *Graniger* Motsch.

Авторъ нѣсколько иначе, чѣмъ мы въ этомъ рефератѣ, и при томъ елинчикомъ кратко характеризуетъ зоогеографически фауну балканскихъ *Caraboidea*, пользуясь къ тому-же и далеко не точными терминами: разлагая фауну эту на элементы, онъ называетъ рядъ видовъ „понтійскими“; къ послѣднимъ онъ приписываетъ съ одной стороны такихъ формъ какъ *Cicindela soluta* Dej., *chiloleuca* Fisch. W. и *elegans* Fisch. W., съ другой стороны — *Broscus nobilis* Dej., *Chlaenius* (Paradionodes) *viridis* Mén., *Acinopus lacavigatus* (non Mén.) Ritter. (rectius: *novorossicus* Sem.), съ третьей — *Morio olympicus* Redt., т. е. виды совершенно разныхъ категорій. Поэтому терминъ „понтійскій“ является здѣсь вполнѣ неопределеннымъ. Не менѣе искусственна и неопределенна и категорія „среднеевропейскихъ“ видовъ у Apfelbeck'a.

1) Реликтовый характеръ этихъ родовъ выясненъ и указанъ впервые по-коинимъ Т. С. Чичеринымъ: Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 2—3.—A. C.

2) Apfelbeck цитируетъ авторомъ этого рода одного Dejean, что неточно.—A. C.

3) Это название (1903 г.) ускользнуло отъ вниманія Apfelbeck'a.—A. C.

Что касается классификации балканскихъ *Caraboidea*, то авторъ придерживается классификации Гангльбаха въ 1-мъ томѣ его „*Käfer v. Mitteleuropa*“ (1892), внеся, впрочемъ, рядъ существенныхъ по-правокъ и измѣнений на основаніи новѣйшихъ работъ главы, образ. покойного Чичерина. Къ сожалѣнію, тутъ у автора пами замѣчены весьма досадный недосмотръ: имъ, опущены изъ вида двѣ весьма существенные работы Чичерина: „*Genera des Harpalini des régions paléarctique et paléanarctique*“ (Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1901, pp. 217—251) и „*Bemerkungen über Harpalini (Coleoptera, Carabidae)*“ (*ibid.*, XXXV, 1902, pp. 584—597), въ первой изъ которыхъ высказаны какъ разъ окончательные взгляды покойного автора на классификацію *Harpalini*. Въ результатѣ Арфельбекъ пропущены при перечислении родовъ группы *Ditomini* pp. *Carlerocarus* Tschitsch. (установленный для *Pachycarus latreillei* Sol.), *Chilotomus* Chaud., *Pseudaristus* Ritter, *Erioceras* Tschitsch. (отъ этого рода авторъ позже самъ отказался; см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 201), *Eucarterus* Ritter, *Penthophorus* Ritter; не принято во вниманіе включение *Asmerinx* Tschitsch. въ качествѣ подрода въ р. *Trichotichnus* A. Moga w.; не замѣчены новые данные Чичерина о видахъ близкихъ къ *Harpalus (Ophonus) puncticollis* Payk., обѣ *Harp. (Oph.) apterus* (Bed.) Tschitsch.¹), обѣ *Harp. (Oph.) cribricollis* Duj. (вполнѣ согласующаяся съ наблюденіями Арфельбека) и т. д. Непонятно для насъ также и то, почему авторъ удерживаетъ, вопреки мнѣнію Чичерина, отдѣльную трибу *Amarini* и—что еще хуже—трибу *Zabrinii*, послѣ того какъ покойнымъ Чичериномъ вполнѣ ясно доказано непосредственное взаимное средство pp. *Zabrus* Clavigr. и *Amara* Bon. Въ этомъ случаѣ уже совершенно непостѣдовательно сливать *Platynini* въ одну трибу съ *Platysmatini* (*Pterostichini* у Арфельбека).—Кромѣ указанныхъ, пами замѣчены и еще пѣкоторые мелкие недосмотры и неточности въ книѣ Арфельбека: отсутствіе указанія подродовъ въ р. *Elaphrus* F. (установленныхъ пами еще въ 1895 г.)²), въ пѣкоторыхъ (правда рѣдкихъ) случаихъ не вполнѣ правильное цитированіе авторовъ: напр., при *Notophilus hypocrita* вмѣсто „*Rutze*“ надо было поставить: „*Spath*, Tschitsch.“ и цитировать: Tschitsch. égine: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 113 (эта статья покойного Чичерина осталась, повидимому, также незамѣченной авторомъ) и т. д.

На стр. 185, въ примѣткѣ при *Harpalus (Ophonus) cribricollis* Duj. авторъ приводитъ слѣдующее свое наблюденіе: обитатели болотъ, по крайней мѣрѣ изъ ряда *Coleoptera Caraboidea*, имѣютъ всегда хорошо развитый нижній крылья, совершенно необходимы имъ для миграціи въ случаѣ пересыханія мѣстъ ихъ обитанія. Позволимъ себѣ напомнить, что мы еще въ 1898 г. въ „Замѣткѣ о морфологическихъ особенностяхъ *Agabus kessleri* Hosc h. (Coleoptera, Dytidae)“ [Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1898, p. 514, *nota 10*] вполнѣ опредѣлению указали на это явленіе, давъ ему совершенно то же объясненіе и приведя рядъ прімѣровъ изъ характеризующагося нормальною отсутствіемъ нижніхъ крыльевъ рода *Carabus* (L.).

Мы искренне пріѣствуемъ появленіе основательнаго, производящаго самое пріятное впечатлѣніе труда V. Arfельбека, особенно цѣннаго для выясненія зоогеографическихъ особенностей фауны Тав-

1) Если это дѣйствительно отдельный видъ, то онъ долженъ найти ся и на Балканскомъ полуостровѣ. Мы, впрочемъ, склонны думать, принявъ во вниманіе и данія Арфельбека, что *apterus* Bed. есть простая aberratio *Harp. (Ophon.) azureus* F. [развитіе episterna metathoracis всегда зависитъ отъ развитія нижніхъ крыльевъ].—A. C.

2) Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1905, pp. 307—309.—A. C.

рическаго полуострова и Кавказа. Недостатокъ обстоятельныхъ и точныхъ свѣдѣній о фаунѣ *Coleoptera* Балканскаго полуострова были, всегда особенно чувствителенъ для русскихъ энтомологовъ; и мы очень счастливы, что этотъ пробѣлъ теперь заполняется.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Josef, Dr. Revision der paläarktischen *Crepidodera*-Arten. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 237—297].

73.

Чрезвычайно обстоятельная ревизія видовъ названнаго въ заглавіи рода *Chrysomelid*ъ, основанная на просмотрѣ обширнаго материала, въ томъ числѣ и сообщеннаго автору изъ Зоологич. Музея нашей Академіи Наукъ. Во введеніи авторъ не даетъ характеристики рода, хотя и ограничиваетъ его объемъ; въ концѣ введенія онъ говоритъ не сколько словъ о таксономическихъ единицахъ подчиненныхъ виду. Далье слѣдуютъ: аналитическая таблицы группъ рода и, въ каждой группѣ, подробныя аналитическія таблицы видовъ, а затѣмъ прекрасныя видовая характеристики, сопровождаются чертежами копулятивныхъ прилатковъ ♂ и обстоятельными обзорами геогр. распространенія каждого вида [къ сожалѣнію, въ географической данныхъ, сообщеннаго автору изъ Петербургскаго Зоолог. Музея, вкрались нѣкоторыя неточности: такъ, напр., приведенный на стр. 258 экземпляръ *Crepidodera interpunctata* Motsch. моего сбора происходитъ не изъ „Рязаніи“, а изъ Данковскаго уѣзда Рязанска. губ. (имѣн. Гремячка) и взятъ, очевидно, 20. VI. 1890, а не 20. V. 1)]. Заключаетъ работу образцово составленный каталогъ палеарктическихъ представителей рода *Crepidodera* Chevр., A 11.

Изъ 27 палеарктическихъ и палеанарктическихъ видовъ *Crepidodera* въ предѣлахъ Россіи отмѣчено авторомъ только 7, чѣмъ вѣроятно основано на слабой еще изученности нашей фауны. Въ этомъ отношеніи весьма поучителенъ слѣдующій фактъ: описанная въ свое время Мочулскимъ съ Амура *Crepidodera interpunctata* оказалась видомъ широко распространеннымъ не только во всей палеарктической Азіи, но и въ Европѣ Россіи, где она доходитъ до Петербурга и ю. и в. Финляндіи, заходя даже въ Швецию: этотъ характерный видъ былъ унашт проглядываемъ вслѣдствіе смыщенія его съ *Crepid. ferruginea* Scop.— Изъ впервые описанныхъ въ реферируемой работе формъ повидимому ни одна въ предѣлы Россіи не заходитъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. Ueber *Stenochorus* (*Toxotus* Serv.) *quercus* Goetz und *heterocerus* Glibr. [Ibid., pp. 201—207].

74.

Обстоятельныйшая ревизія немногочисленныхъ представителей подрода *Anisorus* Muls. рода *Stenochorus* Fabr., Bedel (*Toxotus* Serv.). Подродъ этотъ заключаетъ всего лишь 2 вида: *St. quercus* Goetz, съ его довольно многочисленными aberrationами, и *St. heterocerus* Ganglb. 1882, расой которого авторъ признаетъ *St. homocerus* C. Dan. 1901. Первый видъ довольно широко распространенъ по средней Европѣ и, черезъ Балканскій полуостровъ и Малую Азію, доходитъ до Закавказья; въ средней и южной Россіи видъ этотъ долженъ быть распространенъ тоже широко, какъ справедливо заключаетъ авторъ по немногочислен-

1) Сигнатура на этомъ экземпляре, вѣроятно,—A. 27 (объясненіе моихъ сигнатуръ имѣется въ Музеѣ).—A. C.

нымъ данными Петербургскаго Зоологического Музея (Сарпента, Каменецъ-Подольскъ). *St. heterocerus* Ganglb. извѣстенъ пока лишь изъ небольшой части Малой Азіи (Тавръ, верхн. Сирія); *St. heterocerus homocerus* C. D. п. найдены только во Фригії. Авторъ даетъ между прочимъ чертежъ копуляціоннаго аппарата ♂ *St. quercus*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl. Dr. Die Cerambyciden-Gattung *Mallosia* Muls. [Ibid., pp. 75. 301—314].

Критическая ревизія этого рода, великолѣпные представители которого свойственны только среднему и восточному Закавказью, с.-з. Персіи, небольшой части Малой Азіи, Греціи (1 особнякомъ стоящей видъ) и Туркестану (1 также совершенно особнякомъ стоящей видъ въ Алабѣ; о немъ см. ниже), сдѣлалась настоятельно необходимой послѣ чрезвычайно необстоятельныхъ и неотчетливыхъ „работъ“ г. М. Ріса. Поэтому мы особенно привѣтствуемъ появленіе солиднаго этюда К. Даніеля.

Авторъ разбиваетъ родъ *Mallosia* Muls. на слѣдующіе 4 обстоятельно характеризуемыхъ имъ подрода: *Mallosiola* Sem. (1 видъ: *M. regina* Heyd. съ Алая); *Mallosia* Muls. s. str. (1 видъ: *M. graeca* Strm. изъ Греціи); *Sematosia*, subgen. n. (7 видовъ: *M. tristis* Rtrg. изъ Тальша; *M. mirabilis* Falld.=*kotschyi* Натпр.=*ganglbaueri* Krtz. изъ сѣв. Персіи и зап. части М. Азіи; *M. scovitzi* Falld. изъ дол. Аракса, Казикопарани и Курдистана; *M. angelicae* Rtrg. изъ Тальша; *M. herminiae* Rtrg. изъ Ордубада на Араксѣ и изъ Казикопарани; *M. imperatrix* A. b. изъ М. Азіи и Закавказья, распадающаяся на расы: *M. i. lauricola* subsp. n. съ высоты Тавра; *M. imperatrix* A. b. изъ Сиріи и *M. imperatrix vibratofasciata*, subsp. n. изъ окр. оз. Гохчи и изъ „Арменіи“; *M. jakovlevi* Sem. = *iranica* C. & J. Dan. изъ с.-з. Персіи: Шахрудъ и Демавендъ); *Micromallosia* Rіс (2 вида изъ Курдистана: *M. heydeni* Ganglb. и *theresae* Rіс). Всѣ эти виды и формы хорошо охарактеризованы авторомъ какъ въ аналитическихъ таблицахъ, такъ и отдельно. Кроме того авторомъ оставленъ невыясненнымъ, по невозможности это сдѣлать, рядъ формъ, совершенно неудовлетворительно описанныхъ г. Рісомъ, въ томъ числѣ виды (?): *M. delagrangei* Rіс изъ Сиріи, *M. bitisiensis* Rіс изъ Битлиса въ Турецкой Армени, *M. brevipes* Rіс изъ „Персіи“, *M. costata* Rіс изъ Курдистана, *M. caucasica* съ „Кавказа“ (К. Daniel вполне основательно сомнѣвается въ правильности показанія происхожденія экземпляра: собственно Кавказу вполнѣ чуждъ р. *Mallosia*) и *M. robusta* изъ Сиріи.

Къ сожалѣнію, авторъ не далъ хотя бы краткой общей характеристики рода, вслѣдствіе чего его отнosiенія къ сосѣднимъ родамъ остались невыясненными. Во всякомъ случаѣ, если считать *Mallosia* Muls. независимымъ отъ *Phytoecia* Muls. родомъ, то надо признать родомъ и *Mallosiola* Sem. Ближайшее сродство послѣдней мы къ сожалѣнію въ настоящую минуту еще не можемъ выяснить, но полагаемъ, что искать его надо въ палеантарктической (именно гималайской или гиндукушской), можетъ быть даже въ индо-малайской фаунѣ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl. Dr. Ueber *Leptura revestita* L., *verticalis* Germ. und ihre 76. nѣчайшихъ Verwandten. [Ibid., pp. 355—371].

Основываясь на одномъ признакѣ, впервые подмѣченномъ Веделемъ (строenie подошвы двухъ основныхъ тарсальныхъ членниковъ).

задней пары ногъ), авторъ выдѣляетъ указанную въ заглавіи группу р. *Leptura* (L.) въ особый подродъ *Sphenalia* C. D a n. и даетъ ревизію его видовъ. Всего подродъ состоить, по автору, изъ 8 видовъ, въ число которыхъ входять 2 новыхъ (*L. ariadne* съ о-ва Крита и *L. erinnys* изъ М. Азіи). Изъ видовъ русской фауны входять въ составъ нового подрода слѣдующіе: *L. imberbis* M e p. = *angulicollis* H e u d. (этотъ видъ, извѣстный изъ Талыша и с.-з. Персіи, авторъ приводитъ также изъ горъ западной части Закаспійской области¹⁾), гдѣ, а также и въ сѣве. Персіи, встречаются и слѣдующія новые aberrации этого вида: aberr. *holomelaena*, *lucida*, *rufopicta* и *signatipennis*), *L. revestita* L. (достовѣрно еще неизвѣстная въ предѣлахъ Россіи, но вѣроятно, какъ предполагаетъ авторъ, встречающаяся въ западныхъ ея губерніяхъ), *L. pubescens* F. (широко распространена въ Евр. Россіи и, повидимому, въ зап. Сибири въ формѣ *aurifluia* R e d t.), *L. emarginata* M u l s. (Закавказье), *L. femoralis* M o t s c h. = *diversipes* H e u d. (Амурь). Работа содержитъ между прочимъ прекрасную аналитическую таблицу видовъ и образцово составленный ихъ каталогъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A., Dr. Berichtigungen zu meinen Bestimmungstabellen der 77. *Dyschirius*-Arten. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905. I. und II. Heft (Februar), pp. 49—50].

Незначительные поправки къ опубликованному авторомъ нѣ сколько лѣтъ тому назадъ опредѣлителю палеарктическихъ *Scariini*: туркестанскій *Dyschirius hauseri* Fleisch., признанъ только расой *D. cylindricus* Sch a u m., при чмъ промежуточную между ними форму авторъ видитъ въ новой трансильванской расѣ того-же вида — „var.“ *transsilvanicus* n.; *D. bacillus* Sch a u m. авторъ признаетъ индивидуальнымъ уклоненіемъ *D. pusillus* D e j. = *D. nanus* P u t z., var. *clypeatus* P u t z. считаетъ, напротивъ, хорошо охарактеризованной формой, представляющей м. б. даже самостоятельный видъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Formánek, Postrat. Zur näheren Kenntniss der Gattungen *Barypithes* 78. Duval und *Orias* Sch  nherr sensu Seidlitz. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (December), pp. 151—182].

Продолжая начатую въ томъ-же изданіи работу (см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 178, реф. № 79), авторъ даетъ обстоятельную ре-визію, съ диагностическими таблицами и хорошими описаніями, видовъ рода *Barypithes* Du v. и подрода *Orias* Sch  nherr, str., наиболѣе богато представленныхъ въ фаунѣ зап. Европы. Всего приведено 25 видовъ рода *Barypithes* и 10 — подрода *Orias*. Сколько эти группы имѣютъ представителей въ фаунѣ Россіи, сказать невозможно въ виду малой ея изслѣдованности. Недостатокъ свѣдѣній и материала изъ Россіи сквозить и въ реферируемой работе. — При описаніи всѣхъ видовъ р. *Barypithes* и большинства — подрода *Orias* авторомъ даны контур-ные изображенія мужскихъ копулятивныхъ прилатковъ. Нового вида не установлено ни одного.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

1) Слѣдовательно, въ данную пами фаунистическую характеристику западной части Закаспійской области (Русск. Энт. Обозр., I, 1901, стр. 103—106) долженъ быть включенъ и этотъ видъ *Leptura*. — A. C.

Formánek. Postrat. Ein neuer *Barypithes* und zwei neue *Omias*. [Ibid., 79.
pp. 297—300].

Въ дополнение къ только-что реферираванной ревизіи авторъ описываетъ 3 новыхъ вида, въ томъ чистѣ *Omias haifensis* (изъ Сирії) и *O. (Urometopus) ferrugineus* (изъ Астрабада и Эльбурской цѣни въ с. Персіи). Послѣдняя прибавка къ р. *Omias* въ томъ отношеніи особенно характерна, что вѣдь 8 до сихъ поръ известныхъ представителей подрода *Urometopus* Фогтамек 1904 свойственны Кавказу.

A. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Formánek, R. Postrat. Zur näheren Kenntnis der Gattung *Brachysomus* Stephens. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905 (Juni), pp. 169—193].

Ревизія названнаго въ заглавіи рода *Circulionid*'ъ состоитъ, по автору, изъ 15 видовъ. Въ фаунѣ Россіи извѣстно очень мало его видовъ, являющихся преимущественно горными жителеми; они встрѣчены у насъ пока повидимому только на Кавказѣ. Между прочимъ описаный съ зап. Кавказа *Brachysomus kubanensis* Ritter. оказывается видомъ широко распространеннымъ по Мал. Азіи и доходящимъ до Константинополя (его синонимъ: *Br. ponticus* Arfельб.).

Авторъ даетъ краткую аналитическую таблицу и довольно подробныя описания видовъ, сопровождаемыя чертежами копулятивнаго аппарата.

Для балканскихъ *Br. aurohirtus* Seidl. и *rumelicus* Arfельб. предложенъ новый родъ *Pseudoptochus*.

Въ концѣ статьи совершенно неожиданно и довольно неумѣстно даны краткія характеристики алжирскаго *Omias vaulogeri* Desbr. и западно-кавказскаго *Rhinomias cruciatus* (Stierl.).

A. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, Ludwig. Die Käfer von Mitteleuropa. Die Käfer der oesterreichisch-ungarischen Monarchie, Deutschlands, der Schweiz, sowie des französischen und italienischen Alpengebietes. Vierter Band, erste Hälfte. *Dermestidae*, *Byrrhidae*, *Nosodendridae*, *Georyssidae*, *Dryopidae*, *Heteroceridae*, *Hydrophilidae*. Mit 12 Holzschnitten im Text. Wien 1904. Verlag von Karl Gerolds Sohn. 286 pag. in 8° maj. Preis Mark 11.

Послѣ 5-лѣтней паузы въ прошломъ 1904 году появилась первая половина всѣхъ съ иетерпѣніемъ ожидаемаго IV-го тома классическаго труда Ganglbauer'a, который, хотя еще и далекъ отъ окончанія, тѣмъ не менѣе уже успѣлъ сыграть видную и почетную роль въ исторіи развитія нашихъ познаній по жестокрылымъ палеарктической фаунѣ. Первый томъ этого обширнаго сочиненія, заключающій семейства ряда *Caraboidae*, появился въ 1892 г.; обширный второй томъ, обнимающій большую часть столь многочисленныхъ въ нашей фаунѣ представителей ряда *Staphylinidae* (семейства *Staphylinidae* и *Pselaphidae*), изданъ въ 1895 г.; еще болѣе объемистый третій томъ, содержащій окончаніе ряда семействъ *Staphylinidae* и большую часть семействъ ряда *Clavicornia* прежнихъ авторовъ, выпущенъ въ двухъ частяхъ въ 1899 г. Въ виду объема этихъ томовъ, содержащихъ обстоятельнѣйшее описание жуковъ средне-европейской фауны, а также характера самой работы (вполнѣ оригиналная переработка материала, добываемаго отчасти личнымъ трудомъ автора), L. Ganglbauer'у отнюдь не

может быть поставленъ въ укорь иль сколько замедленный выходъ въ свѣтъ отдѣльныхъ томовъ его сочиненія; можно, напротивъ, принявъ во вниманіе объемъ, напр., III-го тома (свыше 1000 страницъ большого формата при убористой печати), лишь удивляться громаднымъ трудолюбію и продуктивности уважаемаго автора, успѣвающаго одновременно съ этимъ выпускать еще рядъ специальныхъ статей по колеоптерології.

Настоящій полуточъ содержитъ семейства *Dermestidae*, *Byrrhidae*, *Nosodendridae*, *Georyssidae*, *Dryopidae*, *Heteroceridae* и *Hydrophilidae* и состоить изъ такихъ-же, какъ раньше, пространныхъ и обстоятельный характеристики видовъ, родовъ и группъ высшаго порядка, при чмъ вездѣ сообщаются также имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія о раннихъ фазахъ. Изъ перечисленныхъ семействъ одно—*Nosodendridae*—установлено впервые, главнымъ образомъ на основаніи особенностей обстоятельно изображенной (рисунокъ—оригиналъ автора) и описанной личинки *Nosodendron fasciculare* O. I. Семейство это состоить изъ одного только рода *Nosodendron* Latr., представленнаго въ Европѣ единственнымъ видомъ. Семейство *Hydrophilidae* авторъ выдѣляетъ изъ ряда своихъ *Diversicornia* (см. выше, стр. 5; также Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 273 и 323 реф. № 183) и, главнымъ образомъ, на основаніи присутствія членистыхъ сегм. у личинокъ части *Hydrophilid*ъ, восстановливается для этого семейства рядъ *Palpicornia*, принятый, какъ извѣстно Lameregeomъ. Кромѣ того, въ предисловіи авторъ дѣлаетъ еще иль сколько поправокъ къ классификаціонной схемѣ, предложенной имъ въ „Systematisch-koleopterologische Studien“ (ср. II. сс.). Предлагаетъ авторъ и одно терминологическое нововведеніе, принимая название абдоминальныхъ тергитовъ и стернитовъ (*tergita et sternita abdominalia*) для т. наз. дорсальныхъ и вентральныхъ брюшныхъ сегментовъ или абдоминальныхъ пластинокъ [новый терминъ, уже получившій широкое распространеніе, быть бы весьма удаченъ, еслибы латинизированная его формы („*sternitum*“ и „*tergitum*“) звучали менѣе искусственно.—Реф.].

Новыхъ формъ въ разматриваемомъ полуточѣ описано сравнительно немногі; это, именно, слѣдующіе виды или расы: *Dermestes sardous fulvofasciatus* (изъ Египта), *Ctesias syriaca* (изъ Сиріи; видъ кратко охарактеризованъ мимоходомъ), *Anthrenus pimpinellae angustefasciatus* (изъ Далмациі), *Simplocaria nivalis* и *Byrrhus picens judicarius* (изъ хр. Юдикарія), *Latelmis subopaca* (изъ сѣв. Италіи), *Helophorus zorræ pinkeri* (изъ Испаніи, Австріи), *Ochthebius metallescens dalmatinus* (изъ Далмациі), *Hydraena italicica discreta* (изъ южн. Тироля и сѣв. Италіи), *Berosus signaticulus byzantinus* (изъ Константиноپоля), *Laccobius alutaceus laevicollis* (изъ Сербіи и Венгрии), *Littnebius paganettii* и var. *fallaciosus* (изъ Далмациі). Кромѣ того установленъ 1 новый родъ: *Entomotrogus* для завезенного повидимому изъ Мексико *Dermestidae* *Trogoderma megatomoides* Ritter, являющагося теперь опаснымъ вредителемъ энтомологическихъ коллекцій, и новые подроды: *Camptocobius* (для *Laccobius decorus* Gyll.), *Ortholaccobius* (для *Laccobius rotundayi* Bedell), *Dicyrtocercyon* (для *Cercyon ustulatus* Preussl.), *Paralio cercyon* (для *Cercyon depressus* Steph. и *arenarius* Reuy). Подроды: *Phradonoma* Jacq.-Duv. (для *Trogoderma villosulum* Duf.) и *Micilus* Muls. & Reuy (для *Heterocerus murinus* Kiesenw.) разматриваются какъ роды; синонимомъ постѣднаго рода признается при этомъ подродъ *Micromicilus* J. Sahlb. 1900 рода *Heterocerus* F., а туркестанскій *Heterocerus* (*Micromicilus*) *minutissimus* J. Sahlb. 1900 указанъ какъ второй извѣстный автору видъ рода *Micilus*. Изъ синонимическихъ выводовъ автора отмѣтимъ здесь слѣдующіе: *Dermestes luganensis* Steierl. = *lardarius* L.; *Helophorus moscoviticus* Sem. 1899 = *H. striigrons* C. G. Thomas. var. *croaticus* Kiw. 1886 (название Кивегтъ едва-ли, однако, приемлемо, т. к. названный авторъ не разматривалъ эту форму какъ самостоятельный видъ и охарактеризовалъ ее лишь ничего не

говорящими, поверхностными признаками). *Dermestes tessellatus* E. g. (non Fabr.) переименованъ въ *D. erichsoni* Ganglb.

Новый полутомъ изданъ такъ-же тщательно и изящно, какъ и раньше выпущенные томы; онъ также украшенъ прекрасными ксилографическими политипажами, воспроизведенными въ большинствѣ случаевъ классические рисунки личинокъ изъ сочинений Schiodte. Можно пожалѣть лишь о томъ, что авторъ (или издатель) склонился давать наряду съ этими рисунки разныхъ деталей имагинальной фазы, особенно же — жилкованія крыльевъ, имѣющаго столь важное значение для характеристики семействъ, а также и разныхъ группъ низшаго порядка¹⁾.

Капитальный трудъ L. Ganglbauer'a имѣть большое значение не только для энтомологовъ западной Европы. Онь долженъ быть настольной книгой и каждого русского серьезно работающаго колеоптеролога, тѣмъ больше, что фауна Австріи и, особенно, Венгрии имѣть весьма много общаго съ фауной южной и болѣею части средней Россіи. Нельзя не пожалѣть лишь о томъ, что авторъ не включилъ эти части Россіи въ фаунистическая рамки своего сочиненія. Какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, Россія оказалась падчерицей Европы....

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Neuheiten der schlesischen Käferfauna aus dem Jahre 1903. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrgang 1904, Zweites Heft (Juli), p. 365].

Прибавки къ фаунѣ жуковъ Силезіи, могущія быть интересными и русскимъ фаунистамъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Eine neue deutsche Käfer-Art. [Ibid., pp. 366—368].

Подробно описана *Isomira arenaria*, sp. n. (сем. Alleculidae), сравниваемая авторомъ со средиземноморской *I. semiflava* Küst., Kiesw., при чёмъ авторъ даетъ чертежикопулятивнаго аппарата ♂ обоихъ видовъ и диагнозъ *I. semiflava*. Новый видъ найденъ на пестаной почвѣ въ разныхъ частяхъ вост. Германіи (въ томъ числѣ въ нѣсколькихъ пунктахъ Силезіи), почему легко можетъ найтись и въ предѣлахъ Россіи.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hagedorn, Max, Dr. Revision unserer Pappelborkenkäfer. [Münchener Kolleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 228—233].

Убѣдившись въ полной неудовлетворительности описаній обитающихъ на тополяхъ видовъ рода *Cryphalus* E. g. у Ratzeburg'a,

1) См. Русск. Энтом. Обозр. 1903, стр. 103—106. — A. C.

2) Для желающихъ приобрѣсти реферированный трудъ Ganglbauer'a считаемъ не безполезнымъ указать дальнѣйший планъ изданія: 2-я половина IV-го тома будетъ заключать остальную часть серии семействъ Diversicornia Ganglbauer'a (ср. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 273) и серию семействъ Heteromera, V-й томъ — серию Phytophaga, VI-й т. — Rhynchophora, VII-й (послѣдний) т. — Lamellicornia и общій сравнительно-морфологический очеркъ жесткокрылыхъ. Сочиненіе Ganglbauer'a можно приобрѣтать отдельными томами. — A. C.

Eichhoffa, Reitter'a и Seidlitz'a, авторъ дасть новые ихъ характеристики при чёмъ, пересмотрѣвъ оригиналы Ratzburg'a, различаетъ въ Германіи слѣдующія формы тополовыхъ короѣдовъ: 1. *Cryphalus (Trypophloeus) granulatus* Ratz.; 2. *Cr. (Tr.) granulatus* var. *tredli*(i) п. (изъ Вюртемберга); 3. *Cr. (Tr.) asperatus* Gyll. = *binodus* Ratz.; 4. *Cr. (Tr.) grothi*(i), sp. n. (изъ окр. Гамбурга; выведенъ изъ вѣтокъ осины). Намъ кажется вполнѣ возможнымъ, что описываемая авторомъ var. *tredli* есть также самостоятельный видъ, о которомъ во всякомъ случаѣ желательно имѣть дальнѣйшія и прежде всего биологическія свѣдѣнія. Новыхъ описаній ходовъ и этологическихъ данныхъ авторъ почти не сообщаетъ, признаваясь въ недостаткѣ наблюдений.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hagedorn, Max, Dr. Biologischer Nachtrag zur Revision unserer Pappelborkenkäfer. [Ibid., pp. 372—373; fig. 1, 2]. 85.

Дополнительная замѣтка къ только-что реферированной статьѣ: авторъ описываетъ и изображаетъ (по фотографіи) ходы *Cryphalus grothi* Hagedorn подъ свѣжей еще, сочной корой сломанной вѣтромъ осины, расположение яицъ и самыя яйца короѣда, при чёмъ оказывается, что характеръ ходовъ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ ходовъ другихъ европейскихъ *Cryphalus (riceae, abietis, saltuarius)*.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Heyden, L. von, Prof. Dr. Ueber *Parmena balteus* L. (Cerambycide). [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905, I. und II. Heft (Februar), pp. 25—28]. 86.

По поводу недавней замѣтки J. Müller'a (см. Русск. Энт. Обозр. 1904 г., стр. 326, рефер. № 189) авторъ доказываетъ путемъ тщательныхъ литературныхъ спровокъ, что именно западная раса названного въ заглавіи вида должна носить название *balteus* (L. 1767), а восточная, встрѣчающаяся между проч. и въ предѣлахъ Россіи—*Parmena balteus unifasciata* (Rossi 1790). Того-же мнѣнія быть, впрочемъ, и J. Müller.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hintz, E. Zur Kenntnis des *Trichodes Kraatzi* Reitter. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1904, Zweites Heft (Juli), pp. 420—422]. 87.

На основаніи довольно обширного коллекціоннаго матеріала авторъ дѣлаетъ обзоръ "варіететовъ" (точнѣе—аберрацій) туркестанскаго *Trichodes* (правильнѣе: *Clerus*) *kraatzi* Ritter. Новая абберрація слѣдующія: *v. interrupta*, *v. immarginata* и *v. humeralis* (всѣ изъ Гиссара въ Вост. Бухарѣ).—На эту статью уже появилось возраженіе E. Reitter'a (см. реф. № 19 въ настоящемъ томѣ Русск. Энт. Обозр., стр. 71).

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horn, Walther, Dr. med. Ueber die Verwandschaft der Cicindela-Formen: *hybrida* L., *songorica* Mannr., *transbaicalica* Motsch., *Przevalskii* Dokht. und *tricolor* Ad. [Ibid., Jahrg. 1905, Erstes Heft (Februar), pp. 153—158]. 88.

Начиная эту статью эпиграфомъ „manibus Tschitscherini datum“ и посвятивъ нѣсколько словъ покойному нашему знатоку *Со-*

leoptera Carabiformia, авторъ, по поводу одной изъ послѣднихъ появившихся при жизни Т. С. Чичерина его работы, разбираетъ систематическія отношенія названныхъ въ заглавіи формъ и приходитъ въ заключеніе къ слѣдующимъ результатамъ: видъ *Cicindela hybrida* L. распадается на слѣдующія расы: I. *riparia* D e j., 2. *magyarica* R o e s c h k e, 3. *lagunensis* G a u t. (*korbi* B e u t h.), 4. *restricta* F i s c h. W.; II: 5. *sahlbergi* F i s c h. W. aberr. *pallasi* F i s c h. W., 6. *rumelica* A p f l b.; III: 7. *maritima* D e j.; IV: 8. *reitteri* W. H o r n.; V: 9. *songorica* M a n n h.; VI („*transbaicalica*-Formen“): 10. *transbaicalica* M o t s c h., 11. *magnifica* W. H o r n. [эта форма, происходящая изъ Ханхай изъ сѣв. Монголіи, охарактеризована здѣсь впервые], 12. *hamifasciata* K o l b e (*palpalis* D o k h t.), 13. *japonensis* M o t s c h.; VII: 14. *korzovi* T s c h i t s c h.; VIII: 15. *przevalskii* D o k h t.; IX: 16. *grumi* T s c h i t s c h.; X („*tricolor*-Formen“): 17. *caerulea* P a l l., 18. *tricolor* A d., aberr. *tenuifascia* F i s c h. W., aberr. *opata* F i s c h. W.

Несмотря на то, что авторъ привелъ много примѣровъ непостоянства трактуемыхъ формъ и подвергъ критикѣ всѣ ихъ признаки, мы далеко не можемъ согласиться съ его конечными выводами. Начнемъ съ того, что авторъ, повидимому, не вполнѣ себѣ уяснилъ таксономическое значение и границы единицъ подчиненныхъ виду. Такъ, между „подвидами“ („*subspecies*“) и видомъ онъ выдвигаетъ еще особое понятіе расовыхъ группъ, чѣмъ намъ кажется неправильнымъ: ясно, что *subspecies*, по самому понятію своему, должна быть ближайшимъ къ виду, непосредственно слѣдующимъ за нимъ подраздѣленіемъ, которое и принято въ то-же самое время называть расой; другими словами, раса и *subspecies*—синонимы. Типичной расой (*subspecies*), строго ограниченной и географически, и морфоматически, въ нашихъ глазахъ является, напр., форма *caerulea* P a l l. отъ *Cicindela tricolor* Ad. (упоминаемая W. H o r n'омъ темная форма этой расы, къ тому-же непрѣдѣнно откуда происходящая, можетъ быть принадлежить вовсе не къ ней, а есть непосредственное производное *Cicind. tricolor*). Слѣдовательно, все, чѣмъ выше такого понятія расы, въ приведенномъ случаѣ—*Cicindela tricolor* A d., есть уже не раса, а видъ. Необходимо только принять во вниманіе, что виды могутъ быть разные, и по происхожденію, и по возрасту (по этимъ вопросамъ мы имѣемъ въ виду высказаться подробнѣе вскорѣ, въ особой статьѣ). Итакъ, то, что W. H o r n называетъ расовыми группами и приводитъ подъ римскими цифрами (за исключениемъ лишь *sahlbergi* F i s c h. W. и, можетъ быть, нѣкоторыхъ другихъ формъ), мы склонны считать видами, хотя-бы и не очень рѣзко очерченными, а всѣ „*subspecies*“ W. H o r n'a (онѣ-же у него въ нѣкоторыхъ случаяхъ на ряду съ этимъ почему-то носятъ название „*varietates*“)—настоящими расами. При такихъ условіяхъ объясняются и особенности географического распределенія этихъ формъ: понятіемъ становятся, напр., почему *Cicind. maritima* D e j. сопровождается во многихъ мѣстностяхъ *Cicind. hybrida* L. f. typ., живетъ съ нею бокъ-о-бокъ, но отнюдь не смѣшиваются (признать *Cicind. maritima* специальной климатической или почвенной формой, вкрапленной въ ареал обитанія *C. hybrida* f. typ., не представляется возможнымъ; это—форма имѣющая лишь определенную стацію при самостоятельномъ ареалѣ, чѣмъ разъ характерно для вида; *Cicind. maritima* производить на пачь впечатлѣніе вида, у котораго еще не обнаружены всѣ его специфические признаки). Не можемъ мы согласиться съ авторомъ и относительно безусловной непригодности цвѣтовыхъ отличий для характеристики видовъ р. *Cicindela* (L.). Такой взглядъ намъ кажется нѣсколько узкимъ и предвзятымъ. Вполнѣ признавая, что прежніе авторы неимовѣро злоупотребляли цвѣтовыми признаками при установлении видовъ въ р. *Cicindela*, и отдавая должное гг. W. H o r n'u и H. R o e s c h k e, впервые указавшимъ рядъ наиболѣе существенныхъ признаковъ для разграничения и

группировки видовъ нашего рода, мы тѣмъ не менѣе не рѣшаемся установить абсолютно-безнадежный взглядъ на цвѣтовыя отличія *Cicindelid*ъ. Чѣдь не имѣть никакого значенія въ одной группѣ, нерѣдко пріобрѣтаетъ его въ другой, подчасть рядомъ стоящей. Такой опытъ мы вынесли изъ нашей довольно обширной практики систематика и потому полагаемъ, что *всякій признакъ* (морфоматический или внутренний морфологический) одинаково хорошъ, если умѣть его выбрать и имъ пользоваться, не придавая ему нигдѣ абсолютного значенія.

Къ сожалѣнію, при сужденіи о таксономическомъ значеніи отдѣльныхъ формъ рода *Cicindela* и выясненіи ихъ родственныхъ отношеній мало принимаются во вниманіе особенности ихъ географического распределенія и др. черты ихъ биологии; при томъ-же и накопленныхъ въ литературѣ на этотъ счетъ данныхъ слишкомъ мало. А между тѣмъ наши виды *Cicindela* могли бы послужить прекраснымъ материаломъ для опытовъ воздействиія въ ихъ ранніхъ стадіяхъ температуры и др. физическихъ факторовъ, тѣмъ болѣе, что выкормка личинокъ едва-ли представитъ тутъ большей трудности.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hubenthal, W., Pfarrer. *Phryganophilus ruficollis* F. var. n. *Rostii* aus Japan. 89.
[Ibid., Jahrg. 1905, Erstes Heft (Februar), pp. 57—58].

По нѣсколькимъ экземплярамъ *Phryganophilus ruficollis* (F.), доставленнымъ съ о-ва Iesso C. Rostomъ, авторъ устанавливаетъ новую var. *rostii*, отличающуюся рядомъ мелкихъ признаковъ отъ типа; при этомъ высказываются наивные соображенія о пріобрѣтеніи новыхъ признаковъ подъ вліяніемъ „японского солнца“. Форма эта въ 1875 г. была описана Lewisомъ подъ именемъ *Melandrya* (!) *ruficollis*. Въ виду того, что авторъ имѣлъ для сравненія съ японскими всего лишь 1 европейский экземпляръ *Phryganophilus ruficollis* и руководствовался преимущественно данными описанія этого вида у Seidlitz'a, выдѣленія имъ отлигії японской формы нуждаются еще въ самой тщательной проверкѣ, при чѣмъ легко можетъ оказаться, что они не выходятъ изъ предѣловъ индивидуальныхъ измѣненій. Мы надѣемся при случайѣ выяснить этотъ вопросъ, важный особенно потому, что современные представители р. *Phryganophilus* Salib. являются несомнѣнно реликтовыми формами.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Kerremans, Ch. Coleoptera Serricornia. Fam. Buprestidae. 4 parties. [Genera Insectorum publiés par P. Wytsman, fascicules 12^a, 12^b, 12^c, 12^d]. 90.
1902—1903. 338 pag. in 4^o c. 4 tab. color.—Prix Fr. 80.

Несмотря на то, что авторъ, какъ лицо проработавшее много лѣтъ исключительно надъ систематикой однихъ *Buprestid*ъ, считался первымъ поnimъ специалистомъ и располагалъ колоссальнымъ коллекціоннымъ материаломъ¹⁾, обработка родовъ этого семейства по программѣ издаваемыхъ Wytsmanъ „Genera Insectorum“ оставляетъ желать весьма многаго. Это будетъ ясно изъ дальнѣйшаго разбора книги.

Всего авторъ приводитъ 232 рода *Buprestid*ъ, изъ которыхъ только 38 или 39²⁾ принадлежатъ палеарктической и палеарктической фаунѣ.

1) Свою громадную коллекцію преимущественно экзотическихъ *Buprestid*ъ авторъ недавно продалъ Британскому Музею.—A. C.

2) Смотря по тому, входитъ ли родъ *Brachys* Sol. въ составъ палеарктической фауны (въ чёмъ мы пока сомнѣваемся).—A. C.

памъ. Роды эти авторъ группируетъ въ 12 подсемействъ слѣдующимъ образомъ: 1) *Julodini*: 3 рода, въ томъ числѣ палеарктический 1 (*Julodis* Eschsch. со включеніемъ *Julodella* Sem.); 2) *Polycestini*: 23 р., въ томъ числѣ палеарктическихъ 4 (*Polycesta* Sol., *Acmacodera* Eschsch., *Polytesis* Mars., *Plosima* Sol.); 3) *Schizopini* [*rectius*: *Schizopodini*]: 3 рода, палеарктич.—0; 4) *Thrinopygini*: 1 р., палеарктич.—0; 5) *Chrysocroini*: 9 р., изъ нихъ (*Chrysocroa* Sol.) представленъ въ палеанарктической фаунѣ; 6) *Chalcophorini*: 38 р., изъ нихъ 7 (*Chalcophora* Sol., *Chalcophorella* Kerg., *Psiloptera* Sol., *Latipalpis* Sol., *Aurigena* Cast. & Gory, *Carpnodis* Eschsch., *Cyphosoma* Mappin. h.)—въ палеарктической и палеанарктической фаунахъ; 7) *Sphenopterini*: 4 р., изъ нихъ 1 (*Sphenoptera* Sol.)—въ палеарктич. фаунѣ; 8) *Buprestini*: 50 р., въ томъ числѣ 11 р. (*Dicerca* Eschsch., *Pociconota* Eschsch., *Lampra* Lac., *Eurythyrea* Lac., *Buprestis* L., *Jamina* Kerg., *Paratassa* Mars., *Phaenops* Lac., *Cisanthobia* Mars., *Melanophila* Eschsch., *Anthaxia* Eschsch.)—въ палеарктич. и палеанарктической фаунахъ; 9) *Chrysobothrini*: 7 р.; изъ нихъ 1 (*Chrysobothris* Eschsch.) въ палеарктич. и палеанарктич. фаунахъ; 10) *Stigmoderini*: 7 р.; палеарктическихъ представителей нѣть; 11) *Agriolini*: 83 р.; изъ нихъ въ палеарктической и палеанарктической фаунахъ—12 или 13 (*Coraebus* Cast. & Gory, *Melibaeus* H. Deug., *Sambus* H. Deug., *Cryptodactylus* H. Deug., *Agrius* Steph., *Clema* Sem., *Cylindromorphus* Kies., *Coraegrilus* Fairm., *Aphanisticus* Latr., *Trachys* F., *Paratrachys* Saund., *Janthe* Mars., ? *Brachys* Sol.); 12) *Mastogenini*: 4 рода; палеарктическихъ—0.—Итакъ, подавляющее большинство *Buprestid*ъ принадлежитъ тропическимъ странамъ.

Мы не будемъ входить здѣсь въ детальную критику этой классификаціи, тѣмъ болѣе, что она въ главнѣйшихъ чертахъ представляетъ повтореніе классификаціи автора, предложенной имъ еще въ 1893 г. (*Essai de groupement des Buprestides*, in: Ann. Soc. Ent. Belg., XXXVII, pp. 94—122). Замѣтимъ, однако, что объединеніе въ одномъ подсемействѣ (*Agriolini*) группъ *Agriolini* (*sensu* Кеггета 1893) и *Trachydini* едва-ли можетъ быть признано шагомъ впередъ, такъ-же какъ и включение группы *Anthaxiini* въ подсемейство *Buprestini*. Безъ всякоаг основанія группа *Acmacoderini* переименована въ *Polycestini*. Напротивъ, группа *Chrysocroini* повидимому совершенно правильно выдѣлена въ особое подсемейство, независимое отъ *Chalcophorini*.

Въ объединеніи нѣкоторыхъ близкихъ родовъ авторъ идетъ подъ-часть, кажется, слишкомъ далеко; такъ, напр., безъ достаточныхъ основаній родъ *Julodella* Sem. включенъ въ качествѣ подрода въ р. *Julodis* Eschsch., который, по нашему мнѣнію, долженъ быть разбитъ со временемъ на нѣсколько родовъ. Одинъ изъ такихъ родовъ, не менѣе во всякомъ случаѣ обоснованный, чѣмъ *Amblysterna* J. Thomas., должна составить между прочими рѣзко охарактеризованная группа южно-африканскихъ видовъ, выдѣленная Кеггетомъ только какъ подродъ *Neojulodis* Кегг. (почему эти виды должны считаться болѣе новыми, т. е. молодыми, чѣмъ другіе *Julodis*, совершенно, однако, непонятно). Въ родѣ *Psiloptera* Sol. авторъ включаетъ въ качествѣ группъ низшаго порядка или даже простыхъ синонимовъ *Polybothris* Spin., *Lampetis* Spin. и длиннѣйший рядъ родовъ, предложенныхъ J. Thomasомъ, что, кажется, также нельзѧ признать шагомъ впередъ и что требуетъ во всякомъ случаѣ строгой проверки.

Вообще же въ реферируемой работе установлено значительное количество новыхъ родовъ. Къ сожалѣнію, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ описано (весьма неудовлетворительно) и множество новыхъ видовъ, чѣмъ мы въ „*Genera Insectorum*“ считаемъ совершенно неумѣстными, за исключеніемъ тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда еще неописанный видъ является типомъ вновь устанавливаемаго рода. Въ предыдущихъ палеарктической и палеанарктической фаунѣ авторомъ установлено здѣсь впервые слѣдующее: *Julodis syriaca* O. L. var. *anatolica* n. (судя по назва-

піо, ізъ средн. части М. Азії?); *Chalcoephorella*, gen. n., включаюїй слідующі виды: *Chalcoephora bagdadensis* Cast. & Gory (= *4-oculata* Redt., sec. Кеггеманс), *Ch. stigmatica* Dalm. (= *lefebvrei* Cast. & Gory = *4-maculata* Redt. = *marseuli* Garb., sec. Кеггеманс), *Ch. fabricii* Rossi, японскую *Ch. quereti* Saund., 2 съверо-американскихъ, и — чѣмъ памъ кажется очень подозрительными — 1 австралійскій видъ, *Sphenoptera rugata*, sp. n. изъ Курдистана (видъ близкій, по автору, къ *Sph. coracina* Stev.); *Yamina*, gen. n., для западно-средиземноморской *Buprestis sanguinea* F. (*levillanti* Luc. = *margaripicta* Mags.); *Agrilus proximus* Baudi 1881 (non Saund. 1871) переименованъ въ *Agr. profractus* Кегг.; китайскій *Agr. gracilicornis* Ganglb. 1890 безъ достаточного основания переименованъ въ *Agr. grassator* Кегг.

Главнѣйшіе недостатки работы Кеггеманса являются результатомъ паразитичности небрежности автора, недостаточно внимательнаго отношенія къ литературѣ предмета и далеко недостаточной освѣдомленности, по крайней мѣрѣ относительно палеарктическихъ представителей семейства. По всему видно, что кругозоръ автора ограниченъ данными бывшими у него подъ рукой коллекціи (составившейся изъ коллекцій Сhevrolat, Fairmaire'a и собственной автора), данными, использованными, при томъ-же, довольно односторонне.

Общую характеристику семейства *Buprestidae* въ книзѣ Кеггеманса мы находимъ далеко недостаточной; изъ неї пѣть, напр., никакихъ свѣдѣній о рапахъ фазахъ *Buprestid*', никакихъ — хотя бы общихъ — биологическихъ указаний, нѣть данныхъ о строеніи копулятивнаго аппарата и др. Далеко не полны также характеристики подсемействъ и большинства родовъ. Но особенно много промаховъ и недочетовъ въ перечисленіи видового состава родовъ. Здѣсь мы натыкаемся нерѣдко на нигдѣ не мотивированную, въ большинствѣ случаевъ, чисто произвольную синонимизацію, примѣромъ чего можетъ служить хотя бы полное отождествление *Julodis bucharica* Sem. съ *Julodis variolaris* Pall., *Julodis faldermanni* Mannh. и ея формы *araratica* Sem.—съ той-же *variolaris* Pall. Подъ-часъ авторъ поступаетъ, впрочемъ, и еще „безцеремоннѣе“, напр., признавая варіатомъ той-же чудовищной по растяжимости *Julodis variolaris* Pall. — *Jul. cyphodera* Fairm. (!), которая принадлежитъ на самомъ дѣлѣ къ р. *Julodella* Sem. и, какъ мною въ свое время показано, совпадаетъ съ *Julodella kaufmanni* (Wall.). Не менѣе произвольно, повидимому, сведеніе *Psiloptera mimosae* Kl., *cate-nulata* Kl., *composita* Mags. въ простые синонимы *Ps. rugosa* Palis. или принятая Кеггемансомъ синонимика *Aurigena lugubris* Oliv. при чьемъ *согласіи пропущена* *Aurigena transcaspica* Sem. 1891¹⁾. Совершенно неправильно и *Capnodis 6-maculata* Wall. признана тождественной съ *C. carbonaria* Kl., а *Capnodis metallica* Wall. приведена какъ простой синонимъ *C. miliaris* Kl.²⁾. Весьма необстоятельно авторъ отнесся также къ подродамъ, предложенными въ р. *Sphenoptera* Sol. B. E. Яковлевымъ. *Anthaxia conradii* Sem. и *A. flammifrons* Sem., въ-принадлежности которыхъ къ роду *Anthaxia* Eschsch., нѣть ни малѣйшаго основанія сомнѣваться, отнесены, по непозволительной небрежности автора, одновременно и къ р. *Anthaxia*, и къ р. *Melanophila* Eschsch., въ спискѣ видовъ котораго пропущены, въ то-же время, *Melanophila acutispina* Ritter. 1893 и *M. jakovlevi* Sem. 1900. Въ родѣ *Latipalpis* Sol. пропущенъ третій палеарктический видъ — *Latipalpis plasoni*, ошибочно описанный Reitter'омъ какъ *Dicrcra*, но отнесеній къ роду *Latipalpis* и признанный весьма близкимъ къ *L. stellio* Kies. нами еще въ 1895 г.³⁾, чѣмъ подтверждено недавно, повидимому совершенно отъ наст-

1) Объ этой формѣ см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 171. — A. C.

2) Ср. также Русск. Энт. Обозр. 1903, ст. 171. — A. C.

3) A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1905, p. 320, nota 64.—

независимо, и *Ganglbauer* ^{гом.}¹⁾). Въ родѣ *Phaenops* Lac. пропущены изъ 4 известныхъ 2 палеарктическихъ вида: *Ph. marmottani* Fairm. (*legrandi* Muls.) и *aerea* Formanek 1900. Въ подродѣ (вѣроятнѣе: родѣ) *Julodella* Sem. авторъ, обнаруживая свою полную литературную неосвѣдомленность, насчитываетъ всего лишь 2 вида: *J. globithorax* Stev. и *J. abeillei* Théгу, водящіяся, по его мнѣнію, „въ Персіи“ (!) [истинный объемъ, видовой составъ и географическое распространеніе рода *Julodella* ясны изъ очерка референта въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 161—165]. При *Acmacodera soydiana* Sem. пропущена ея закаспійская форма — *v. deminuta* Sem. (= *varensis* Théгу). Изъ другихъ небрежностей отмѣтимъ неправильное цитирование авторовъ при нѣкоторыхъ родахъ, напр. при р. *Blepharum* („Le Conte“ вмѣсто: *J. Thomson*) или при *Phaenops knoteki* („Faust“ вмѣсто: Reitterg.). — Подробный пересмотръ книги Кеггеманса обнаружитъ въ ней вѣроятно и дальнѣйшіе подобные недочеты, совершиенно недопустимые въ изданіяхъ справочнаго характера.

Не болѣе обстоятеленъ авторъ и въ данныхъ о географическомъ распространеніи видовъ. Приведемъ здѣсь лишь тѣ примѣры, которые намъ бросились въ глаза при бѣгломъ перелистываніи книги. *Melanophila acuminata* De G. имѣеть, яко-бы, слѣдующее странное распространеніе: С. Америка, Швейц., Баварія (!); *Anthaxia podolica* Mauph. известна, по Кеггеману, только изъ Тироля и Коренки (!); закаспійскій *Chrysobothris tschitscherini* Sem. показана происходящей изъ Закавказья; при *Polycesta acgyptiaca* Gm. не отмѣчено, что она встрѣчается между проч. въ Закаспійскомъ краѣ, чѣмъ разъ очень характерно; закаспійскіе *Agrius ganglbaueri* Sem. и *validiusculus* Sem. совершило неправильно показаны обитающими на Кавказѣ; *Agrius gusevii* Lac. и даже *Agr. subauratus* Gemb. показаны водящимися въ одномъ Эльзасѣ (!), *Agr. mendax* Mauph.—въ одной Лапландії (!), *Agr. betuleti* Ratz.—только въ Нассау (!!) и т. д., и т. д.—О чрезвычайной небрежности автора говорить и ряда искажений систематическихъ наименований. Такъ, напр., Кеггеманъ упорно пишетъ: *Julodiella* (вмѣсто: *Julodella*), *Julodis* (леge: *Julodella*) *brevilatera* (sic!) (вмѣсто: *brevilata*), *Acmacodera bailloni* (вмѣсто: *ballioni*), *Sphenoptera potamini* (вмѣсто: *potanini*), *Sph. satelles* (sic!) (вмѣсто: *satelles*), *Sph. wilkii* (вмѣсто: *wilkinsi*), *Eurylygrea Eva* (!) (вмѣсто: *ea*), *Parastassa* (вмѣсто: *Paratassa*), *Anthaxia potamina* (!) (вмѣсто: *potanini*), *Agrius caucasicolus* (!) (вмѣсто: *caucasicola*) и т. д., и т. д. Сюда же относится и вдвойнѣ напрасное переименование *Sphenoptera latesculta* Fairm. (Кеггеманъ читаетъ: „*latesculata*“) въ *sulcifera* Кегг. (В. Е. Яковлевымъ уже показано, что это лишь разность *Sph. scovitzi* Falda, также напрасно переименованная имъ въ 1893 г. въ var. *transcaspica*). При этомъ случаѣ можно повторить и тѣ замѣчанія, которыя мы сдѣлали въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 171—172, по поводу каталога Кеггеманса 1892 г., т. к. означенные нами ошибки его остались въ новомъ каталогѣ неизмененными.

Мы особенно долго остановились на крупныхъ и многочисленныхъ недочетахъ работы Ch. Кеггеманса потому, что тотъ-же авторъ, судя по разсыпаемымъ „проспектамъ“, издастъ теперь новую „Monographie des Buprestides“ въ 5 объемистыхъ томахъ, обстоятельность которой уже a priori можетъ возбудить нѣкоторыя сомнѣнія.

Разсмотрѣнныя „Genera“ *Buprestid*ъ иллюстрированы скучно: на приложенныхъ 4 таблицахъ изображены (въ краскахъ) представители лишь весьма немногихъ родовъ; рисунки эти могли бы быть гораздо точнѣе и тощіе. При этомъ цена книги несоразмѣрно высока. Все это говорить еще разъ не пользу изданія г. Р. Wytman'a.

A. Селеновъ (С.-Петербургъ).

1) Ganglbauer: Verh. zool.-botan. Ges. Wien, Jahrg. 1904, p. 654, nota.—A. C.

Lameere, Aug., professeur. Revision des Prionides. Dixième mémoire.—91.
Titanines. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, t. XLVIII,
№ 9, 1904 (septembre), pp. 309—352].

Продолжая свою уже перасть реферированную пами работу (см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 179 и слѣд.), авторъ въ настоящемъ ея выпускѣ разматриваетъ группу *Titanini*, состоящую всего только изъ 5 родовъ и имѣющу немногочисленныхъ представителей только въ неарктической фаунѣ, изъ которыхъ одинъ (*Titanus giganteus* L.) принадлежитъ къ самымъ крупнымъ изъ нынѣ живущихъ насѣкомыхъ, достигая въ длину, при достаточной ширинѣ и большой массивности, 150 mm.—Нельзя не поставить въ упрекъ автору отсутствіе въ его работе измѣреній ширины описываемыхъ видовъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Müller, Josef. Dr. Zur Kentnis der Koleopterenfauna der österreichischen Küstenländer. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 314—320]. 92.

Изучая фауну жуковъ Далмации и австрійской побережья Адриатики, авторъ перечисляетъ рядъ своихъ наиболѣе интересныхъ находокъ съ экологическими датами; среди нихъ можно найти немало свѣдѣній и о чисто литоральныхъ формахъ. Для на本事ъ наиболѣе интересны замѣтки автора о слѣдующихъ видахъ: *Chlaenius sulcicollis* Raук. (найденъ въ 1 экз. въ Далмации; автору, повидимому, осталась неизвѣстна наши данные о распространѣніи этого вида въ Россіи, приведенные въ Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, р. 109); *Cryptophagus fasciatus* Кртц. (эта повидимому преимущественно литоральная форма найдена у на本事ъ въ Евпаторіи В. Е. Яковлевымъ.—Рѣф.); *Psammodius basalis* Muls. (найденъ въ немногихъ экземплярахъ на побережью у Grado среди *Trachyscelis aphodioides* Latr.); *Alaus parreyssi* Stev. (найденъ на о-вѣ Меледа); *Henicorpus plumbeus* Schilsky, описанный изъ М. Азіи, найденъ на о-вѣ Лиеса у бер. Далмации. Сообщая о нахожденіи на Адриатическомъ побережье *Psammodius basalis* Muls. и указывая, что этотъ видъ былъ извѣстенъ въ предѣлахъ Европы лишь изъ южн. Франціи, авторъпускаетъ изъ вида нашу замѣтку въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 37¹), въ которой мы сообщили о нахожденіи этой литоральной формы на берегу Черного моря у Евпаторіи В. Е. Яковлевымъ, при чёмъ выразили увѣренность въ ея болѣе или менѣе широкомъ распространѣніи по берегамъ Средиземного моря. Говоря же о морфоматическомъ параллелизмѣ между *Psammodius basalis* и *Trachyscelis aphodioides* Latr. и о причинахъ его, авторъ только невольно повторяетъ сказанное нами на стр. 115 IV-го тома Русскаго Энтом. Обозрѣнія (май 1904).

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Müller, Josef. Dr. Die Rassen des *Dorcadiion arenarium* Scop. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., V. и VI. Heft. 1905 (Juni), pp. 129—153]. 93.

Авторъ подробно разматриваетъ на основанії весьма обширнаго, сть разныхъ сторонъ полученнаго имъ матеріала, многочисленныя расы апеннинско-балканского *Dorcadiion arenarium* Scop., среди которыхъ находится и крымская раса этого вида—*D. arenarium velutinum* Stev.

1) Реферать ся см. въ München. Kol. Zeitschr., I, 1902, p. 125, № 18.—A. C.

Русск. Энтом. Обозр. 1905, № 3—4. (Августъ).

(*sericatum* Sahlb.), принадлежащая къ наиболѣе характернымъ элементамъ фауны Таврического полуострова. Впервые установлены слѣдующія расы: *Dorc. aren. dalmatinum* (изъ сѣв. Далмациі), *subcarinatum* (изъ сѣв. Италіи), *velebiticum* (изъ горъ Велебитъ), *bratticense* (сѣв. о-ва Брацца), *rubripes* (изъ Далмациі, Герцеговины и Черногоріи) и *hypsocephilum* (изъ горъ Босніи, центр. Далмациі, Герцеговины и Черногоріи).—Литературные ссылки въ работѣ почему-то вполне отсутствуютъ.

Авторъ отмѣчаетъ между прочими существование у иѣкоторыхъ (но не всѣхъ) расъ названного вида женскаго дихроизма, выражавшагося въ томъ, что париду съ нормально окрашенной астрохромной формой встрѣчается другая — андрохромная (термины принадлежать автору) [не есть ли это м. б. сезонный диморфизмъ? — Ред.]. Для различий половъ авторъ указываетъ париду съ относительной длиной антеннъ новыи видѣній признакъ: строеніе 2-го членика заднихъ тарсовыхъ, удлиненнаго у ♂ и болѣе поперечнаго у ♀.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Acht neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905, III. und IV. Heft (April), pp. 90—94].

Междуду прочими описаны слѣдующіе новые виды изъ предѣловъ Россіи: *Throscus bachofeni* (изъ окр. Асхабада въ Закаспійской обл.; видъ характеризующійся широкой, яйцевидной формой), *Gonocephalum arisi* (изъ Закасп. обл. безъ болѣе точнаго указанія мѣста), *Agapanthia subnuda* (то-же¹); видъ близкій, по автору, къ *Ag. irrorata* F. и *Ag. soror* Krtz., *Stylosomus weberi* (оттуда-же). Авторъ по прежнему оказываетъ плохую услугу русскимъ энтомологамъ, легко удовлетворяясь неточными датами вродѣ „Transasien“, „Turkestan“ и вводя ихъ въ литературу.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Ubersicht der mir bekannten Arten der Coleopteren-Gattung *Epicauta* Redt b. aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., V. и VI. Heft, 1905 (Juni), pp. 194—196].

Указавъ новый признакъ для отличія рода *Epicauta* Redt b. отъ *Lytta* Fabr., заключающійся въ строеніи переднихъ бедеръ, авторъ даетъ скатую синоптическую таблицу 9 палеарктическихъ и палеантартическихъ видовъ рода *Epicauta*, таблицу, повидимому не вполнѣ исчерпывающую весь составъ рода въ предѣлахъ названныхъ фаунъ, при чемъ весьма кратко характеризуетъ слѣдующія новые формы: *E. obscuriceps* (!), sp. n. (изъ Тянь-цзина въ Китаѣ), *E. megalcephala* Geibl. vv. *albinae* (изъ Монголіи безъ указанія мѣста) и *tainga* (повидимому, то-же). Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ приведены еще 3 вида, павѣстные автору только по описаніямъ. Изъ предѣловъ Россіи показано 5 видовъ; данныхъ объ ихъ распространеніи пуждаются, какъ всегда въ работахъ E. Reiterra, въ строгой провѣркѣ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Ibid., pp. 199—200].

Замѣтки №№ 644—649; непосредственное отношеніе къ нашей фаунѣ изъ нихъ имѣютъ линіи слѣдующія: 644: авторъ указываетъ

¹) Мы имѣемъ этотъ характерный видъ только изъ ю.-в. части Закасп. области: Кумка (К. Арисъ! 15. V. 04).—A. C.

паружный половой признакъ *Lathridius (Coninomus) nodifer* Westw. (строение задн. голеней ♂); 646: по мнѣнию автора пинипитъ эти строки неправильно соединены въ одинъ видъ *Mycetophagus irroratus* Ritter, и *M. tschitscherini* Ritter, et Sem. [ошибка съ моей стороны тутъ вполне возможна, если допустить, что я не имѣлъ настоящаго *Mycetophagus irroratus* Ritter.—Ред.]; надѣюсь вскорѣ вернуться къ этому вопросу; 647: для рода *Staphylinid'* *Oxysoma* Krtz. авторъ считаетъ нужнымъ принять название *Piochardia* Heyd., такъ какъ первое название было занято раньше.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neun neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. 97.
[Ibid., pp. 201—206].

Описаны слѣдующія новыя формы: *Proteinus planicollis*, sp. n. (изъ Ордубада на Араксѣ), *Homaloplia fritschi* sp. n. (м. б. только раса *H. marginata* Füssl.; изъ Босніи), *Chilotrogus* (g. n.) *panotrogooides*, sp. n. (изъ Кермана въ Персіи, изъ сборовъ А. А. Матисена; родъ авторъ считаетъ близкими къ *Rhizotrogus* Latr. и *Panotrogus* Ritter.), *Amphimallina* (g. n.) *jeurichi*, sp. n. (изъ Уральска! Новый родъ этотъ авторъ сближаетъ съ *Amphimallon* Segu. и *Lachnotra* Ritter; онъ отличается отъ всѣхъ близкихъ родовъ, по автору, прежде всего очень длинными и тонкими послѣдними членниками челюстныхъ щупалецъ; съ виду очень похожъ на *Rhizotrogus (Amphimallon) caucasicus* Guille., *Julodis matthieseni*, sp. n. (изъ горъ Каца-и-аскеръ въ персидской пров. Керманъ, изъ сборовъ А. А. Матисена; авторъ сближаетъ этотъ видъ съ *J. escalerae* A. b.), *Formicarius sterbae*, sp. n. (съ Кушки въ Закаспійск. обл.), *Oedemerla laufferi*, sp. n. (изъ Испаніи) и *Oxytirus cursor* L. var. ♂ *subvittata* n. (изъ Богеміи).

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Roubal, Ph. C. I. Notizen zur Biologie von *Tettigometra atra* Hagen b. 98.
[Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905 (Juni), pp. 167—168].

Совершенно неожиданно названное полукрылое оказывается мирмекофиломъ: авторъ наблюдалъ въ естественныхъ и изучать въ искусственныхъ гнѣздахъ муравья *Lasius niger* L. сожительство съ нимъ (спинкю) *Tettigometr*'ы, но еще не выяснилъ причинъ взаимной привязанности этихъ насѣкомыхъ. Очевидно, вопросъ нуждается въ дальнѣйшемъ выясненіи.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Сахаровъ, Н. Жуки въ окрестностяхъ Маріинскаго землемѣрческаго училища и другихъ мѣстъ Саратовской губерніи. [Труды Саратовскаго Общества Естествоиспытателей, т. IV, вып. 2, 1905, стр. 1—85 отд. оттиска безъ указанія оригиналъной пагинаціи]. 99.

Основаниемъ этого фаунистического перечня послужили 7-лѣтніе сборы автора въ окрестностяхъ Николаевскаго городка Саратовск. уѣзда (вт 45 верстахъ отъ г. Саратова) и лишь отчасти болѣе отрывочные сборы въ другихъ пунктахъ губерніи. Всего приведено 982 вида (не считая разновидностей). Определенія сдѣланы А. И. Яковлевымъ, что придаетъ большую цѣну списку. При видахъ приводятся экологическая и хронологическая даты, хотя въ большинствѣ случаевъ и вполнѣ отрывочныя, тѣмъ не менѣе свидѣтельствующія о наблюдательности и аккуратности автора; отразился въ приведеніи точныхъ

данихъ и благотворный примѣръ автора опредѣлений. Къ сожалѣнію, составителемъ списка допущены крупныя неточности и промахи въ расположении материала. Укажемъ на странную послѣдовательность нѣкоторыхъ семействъ, на поименование совсѣмъ несуществующихъ семействъ (какъ, напр., *Clypeastridae*, *Diaperidae*, *Opatridae*, *Blapidae*), на полную путаницу въ распределеніи родовъ по семействамъ *Anobiidae*, *Bostrychidae*, *Scolytidae* и др., на большое количество опечатокъ, отчасти искажающихъ до неузнаваемости название (*"Lydro"* вм. *Lydus*, *"Lampris"*, вм. *Lampyris*), на полную устарѣлость, во многихъ случаяхъ, классификаціи. Весьма досадны и пробѣлы, какъ напр. отсутствіе видового названія *Polyphylla*, о которой можно лишь догадываться, что это — *P. alba* Pall. Случайно не упомянуты авторомъ 2 его наиболѣе интересныя находки, о которыхъ говорилось нами на страницахъ Русск. Энтом. Обозрѣнія, именно: *Haliphus transvolvensis* Sem., новый, лишь въ пропломъ году нами описанный видъ (см. т. IV „Обозрѣнія“, стр. 216, 314) и *Prionychus melanarius* Germ. (см. т. II нашего журнала, стр. 37).— Безусловно возбуждаютъ сомнѣніе опредѣленія *Calosoma auropunctatum* Негѣст, *Pseudotaphoxenus* (приведенный какъ *Sphodrus*) tilesii Fisch. W. и *Melolontha vulgaris* F., которую уже a priori можно смѣло исключить изъ списка.

Наиболѣе интересными намъ кажутся слѣдующія находки автора: *Cicindela soluta* Latr., *C. chiloleuca* F. (со слѣдующими интересными экологическими указаніями: „на кампанно-буровъ солончакъ...; интересенъ этотъ видъ въ томъ отношеніи, что встрѣчается въ данномъ районѣ¹⁾ только на указанномъ мѣстѣ не больше какъ на 15 кв. саж., хотя островки подобныхъ солончаковъ по берегамъ р. Идолги встрѣчаются въ большомъ количествѣ...; держится іюнь до 1/2 юля“), *Carabus haeres* Fisch. W. (совершенно въ тѣхъ же условіяхъ, въ которыхъ референтъ находилъ этотъ видъ въ южной части Рязанской губ.), *C. glaberratus* Рука, *Zalbris blapooides* Cretz., *Corsyra fusula* Fisch. W., *Coelambus polonicus* Альб. („на пескахъ р. Волги“), *Deronectes airumius* Kol. („въ горномъ ручью Ахматъ“), *Helophorus jakovlevi* Sem., *Ceratophrys polycerus* Pall., *Pleurophorus variolosus* Kol., *Anisoplia brenskei* Ritter. („рѣдко на культурныхъ злакахъ“²⁾), *Rhizotrogus (Amphimallon) alticetus* Манн., *Lasiopsis canina* Чубк. („летъ по вечерамъ, въ корняхъ акацій“), *Lepyrus arcticus* Рука, *Toxotus* (правильнѣе: *Stenochorus*) *quercus* Goede, *Strangalia thoracica* Cretz., *Cyrtoclytus capra* Germ., *Dorcadion sareptanum* Кртз., *Chrysosochus pretiosus* F. Интересны наблюденія надъ разными *Calosoma*, *Xylodrepa 4-punctata* Schleg., *Saperda populnea* L.; замѣчаніе о другѣ формахъ *Purpuricenus koehleri* F. (форма „съ чернымъ пятномъ по серединѣ элітрея встрѣчается въ нашихъ лѣсахъ на листьяхъ дуба и осины въ юлѣ“; другая „съ чернымъ пятномъ на вершинѣ элітрея— по горному берегу Волги на цвѣтахъ василька“). Есть, однако, и совершенно случайные, а потому ничего не говорящія наблюденія, какъ напр. *Dilus fugax* Ol. „на листьяхъ осины“, *Callidium violaceum* L. „на дубовыхъ дровахъ и сухостойныхъ осинахъ“ и т. п.

Несмотря на то, что недостаточность изслѣдованія мѣстности, въ которой производились въ теченіе 7 лѣтъ сборы, сказывается въ нахожденіи тамъ одного только вида р. *Elaphrus* F. (*riparius* L.), 5 только видовъ р. *Carabus* (L.), въ маломъ количествѣ приведенныхъ въ перечисленіи мелкихъ, *Silphid*ъ, *Staphylinid*ъ, въ полномъ отсутствіи *Pselaphid*ъ, въ 1 только видѣ *Heterocerus* F., въ маломъ количествѣ видовъ *Agrius* Сигт. и др. мелкихъ *Buprestid*ъ, въ ничтожномъ количествѣ *Oedemerid*ъ, отсутствіи видовъ *Zonitis* F. и т. д., и т. д., — несмотря на это списокъ

1) Бл. Николаевского городка.— А. С.

2) Между тѣмъ въ южной части Рязанской губ. эта форма по нашимъ наблюденіямъ встрѣчается почти исключительно на колосьяхъ ржи.— А. С.

Н. Сахарова представляет несомненные интересъ и цѣнность, пополнившися скучныя и разбросанныя литературныя данныя о фаунѣ жуковъ средней части Саратовской губерніи (именемъ Саратовскаго уѣзда),— данныхъ, совершенно несоответствующія полнотѣ нашихъ свѣдѣній о южной ея части (Сарепта).

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Synonymische Bemerkungen zur Gattung *Bruchus* L. (*Mylabris* Geoffr.). [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1904, Zweites Heft (Juli), pp. 455—456].

Синонимическая замѣтка о цѣломъ рядѣ видовъ *Laria*, которыхъ авторъ почему-то называетъ по-старому *Bruchus*.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schreiner, Jacob. Die Lebensweise und Metamorphose des Rebenschneiders oder grossk  pfigen Zwiebelhornk  fers (*Lethrus apterus* Laxm.) (Coleoptera, Scarabaeidae). [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVII, №№ 3—4, 1905, pp. 197—208; tab. I] (по отд. оттиску, появившемуся въ апрѣлѣ 1905 г.).

Изложеніе на немецкомъ языкѣ наиболѣе существенной части работы, реферированной нами на стр. 52 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія, 1904 г. (реф. № 15).

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Silvestri, F. Contribuzione alla conoscenza della metamorfosi e dei costumi della *Lebia scapularis* Fourc. con descrizione dell'apparato se- riciparo della larva. [Redia, II, fasc. 1, 1904, pp. 68—8, tab. III—VII].

Изучая вредную дѣятельность *Galerucella luteola* Müll, и ея паразитовъ, авторъ обратилъ особое вниманіе на *Lebia scapularis* Fourc., поющающую ея личинокъ. Метаморфозъ этого представителя *Carabidae* оказался замѣчательнымъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) явилась возможность установить для этого вида двѣ различныя личиночныя фазы (гиперметаморфозъ) и 2) обнаружилось, что шелковый коконъ, который плеется личинка *Lebia* при окукленіи, состоитъ изъ материала (шелка), выдѣляемаго мальпигиевыми сосудами и скопляющагося въ задней кишкѣ; зубчатый же придильный аппаратъ лежитъ на пигидіѣ. — Биология *Lebia* и ея личиночныя и куколочная фазы описаны съ большою подробностью (по латыни). Шелкоотдѣлительный аппаратъ изученъ гистологически. Послѣднее наблюденіе важно потому, что среди *Coleoptera*, по-видимому, не наблюдалось еще случаевъ превращенія частіи мальпигиевыхъ сосудовъ въ аппаратъ шелкоотдѣленія (если не считать случаевъ среди *Coccinellidae* и *Chrysomelidae*, у которыхъ куколки прикрѣпляются заднимъ концомъ тѣла къ субстрату при помощи вещества, можетъ быть выдѣляемаго кишечникомъ), но явленіе это, какъ общезвестно, довольно распространено среди *Neuroptera* (*Mymelontidae*, *Chrysopidae*, *Hemerobiidae*); однако, и у этихъ послѣднихъ подробному гистологическому изученію этотъ своеобразный шелкоотдѣлительный аппаратъ подвергся только у *Sisyra* (письмъ А nthony: American Naturalist, XXXVI, 1902); гистологическое строеніе мальпигиевыхъ сосудовъ *Lebia* очень близко къ строенію *Sisyra* и отличается отъ послѣдняго лишь тѣмъ, что у *Lebia* менѣе пространство сосудовъ занято шелкоотдѣлительными клѣтками и что ядра въ этихъ клѣткахъ не вѣтвисты.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Русск. Энтом. Обозр. 1905. № 3—4. (Августъ).

100.

101.

102.

Sumakow. G. Entomo-geographische Notiz. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905, I. und II. Heft (Februar), p. 28]. 103.

Авторъ сообщаетъ о находкѣ имъ въ предѣлахъ Закаспійской обл. *Staphylinid'a Pinophilus longicornis* Baudii (?) (Геокъ-тепе, 16. VI. 1899, 1 экз.) и *Tenebrionid'a Mesostenus puncticollis* Sol. (Байрамъ-али, 17. V. 1900, 3 экз.) [оба определенія (E. Reitterg'a) нуждаются еще, впрочемъ, въ тщательной проверкѣ; первый видъ найденъ былъ нами гораздо позже, именно еще въ маѣ 1888 г., на Теджкенѣ. — Ред.].

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Vorbringer. G. Sammelbericht aus Ostpreussen. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1904, Zweites Heft (Juli), pp. 453—454]. 104.

Фаунистическая данныя, небезынтересныя и для русскихъ колеоптерологъ-фаунистовъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Wagner. Hans. Beiträge zur Kenntnis der Gattung *Apion* H e r b s t. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 373—379]. 105.

Описывается между прочимъ *Apion (Ceratapion) austriacum* (весьма близкій къ *Apion armatum* Gerst.) изъ окрестностей Вѣны и изъ Венгрии, — видъ легко могущій найтисѧ и въ Россіи, и сообщаются новыя данныя о географич. распространеніи 25 видовъ *Apion*, въ томъ числѣ и входящихъ въ составъ русской фауны; между прочимъ авторъ сообщаетъ, что *Apion (Oxystoma) insignicolle* Desv., известный до сихъ поръ изъ Крыма, найденъ въ Мал. Азіи.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise. J. Ueber einige *Chrysocloea*-Varietäten. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, II. Band, II. Lieferung, 1904 (Dezember), pp. 234—235]. 106.

Говорится о разныхъ формахъ *Chrysocloea tristis* F. и *rugulosa* Suffr., при чёмъ выясняется и распространение последнаго вида.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise. J. Synonymische Bemerkung. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1905, Erstes Heft (Februar), p. 58]. 107.

На основаніи 1 экземпляра, доставленного С. Ros'omъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что описанный въ 1885 г. изъ Японіи *Cryptoccephalus partitus* Jac. = *Cr. bilineatus* var. *armeniaica* Falld.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise. J. *Tetropium Gabrieli* Weise n. sp. [Ibid., p. 136]. 108.

Авторъ вкратцѣ характеризуетъ названный въ заглавіи новый видъ *Cerambycid'* изъ Силезіи, Швейцаріи и Тироля и даетъ краткую таблицу, где выдвинуты взаимные отличія нового вида, *Tetropium fuscum* G. и *luridum* L. Легко можетъ оказаться, что охарактеризованная новая форма входитъ въ составъ и русской фауны.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. Ueber Coccinellen. [Ibid., pp. 137—138].

109.

Описывается между прочимъ новая форма *Subcoccinella 24-punctata* L.—var. *inversa* п. изъ окр. Берлина, изъ Тироля и Трансильваний, при чмъ авторъ высказывается за предпочтеніе родового названія *Subcoccinella* Нуберг, Гюгеръ, принятому для этого рода *Ganglbauer* гомъ названію *Lasia* Muls.; далѣе приводится нѣкоторыя наблюденія автора наль *Adalia conglomerata* L. (*bohonica* Рак.), встрѣченной на лиственницахъ въ Саксонской Швейцаріи вмѣстѣ со *Seyminus abietis* Рак., *Pullus impexus* Muls. и *P. ferrugatus* Mol. (авторъ умерщвляетъ *Coccinellid*ъ бензиномъ, который производить у большинства видовъ выпячиваніе копулятивныхъ придатковъ передъ смертью).

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Зайцевъ, Ф. А. Материалы для фауны жесткокрылыхъ Новгородской губерніи. — Zaicev, Ph. Catalogus praecursorius Coleopterorum faunae provinciae Novgorodensis. [Труды Прѣноводной Біологической станціи Импер. С.-Петербургскаго Общества Естественістовъ, т. II. 1905; стр. 1—64 отд. оттиска; оригиналная пагинація не указана].

110.

Весьма отрадно появленіе у насъ за послѣдніе годы одного за другимъ ряда фаунистическихъ списковъ наскѣкомыхъ, которыми такъ бѣдна еще русская специальная литература. Въ ряду этихъ списковъ весьма пріятное впечатлѣніе по своей обработанности производить реферируемый перечень.

Н. Я. Кузнецовъ уже имѣлъ случай на страницахъ нашего журнала привѣтствовать автора съ его успешной дѣятельностью по изслѣдованию фауны окрестностей Бологова и пѣк. др. мѣсть Новгородской губ., откуда происходитъ собранный Ф. А. Зайцевымъ материалъ (см. Русск. Энт. Обозр. IV, 1904, стр. 351, реф. № 223; также Р. Э. О., V, 1905, стр. 74, реф. № 25 и стр. 84, реф. № 51). Принявъ во вниманіе, что авторъ былъ занятъ далеко не исключительно сборомъ однихъ *Coleoptera* и что онъ коллектировалъ ихъ только въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ сезоновъ, собранный имъ материалъ надо признать весьма значительнымъ. Всего Ф. А. Зайцевъ приводить, если исключить разновидности, совершенно неправильно занумерованныя наравнѣ съ видами,—1003 вида, главная масса которыхъ собрана авторомъ лично и лишь немногие изъ которыхъ приведены на основаніи имѣющихся въ литературѣ указаний или по сборамъ другихъ лицъ въ предѣлахъ Новгородской губ. Faunu жуковъ постѣдней нельзя, конечно, признать выяснившейся окончательно, особенно, если принять во вниманіе размѣры губерніи. Будемъ надѣяться поэтому, что авторъ дастъ со временемъ дополненія къ своему списку на основаніи дальнѣйшихъ материаловъ изъ Новгородской губ. Но уже теперь выяснился достаточно сѣверный характеръ фауны, особенно отразившійся на наиболѣе полно изученной авторомъ фаунѣ водяныхъ жуковъ. Изъ наиболѣе интересныхъ и въ томъ или другомъ отношеніи характерныхъ для фауны Новгородской губ. находокъ отмѣтимъ здѣсь стѣдующія: *Carabus menetriesi* Нимт., *Pelophila borealis* Рак., *Elaphrus jakovlevi* Sem.¹⁾, *Hydroporus semenovi* A. Jak., *glabriusculus* Aubé, *oblongus* Steph., *Agabus confinis* Gyll., *serricornis* Рак. (*Agabus vasastjernae* Sahlb. указанъ въ заключеніи работы повидимому ошибочно), т. к. его нѣтъ ни въ перечнѣ, ни въ

1) Говоря объ этомъ видѣ въ заключеніи статьи, авторъ неправильно считаетъ его исключительно характернымъ для средней полосы Россіи. Изъ новѣйшихъ обѣ немъ сѣвернѣй безусловно выяснилось, что *Elaphrus jakovlevi* — видъ сѣверного происхожденія. См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 103—104.—А. С.

дополненіи къ нему), *Agab. uliginosus* L. aberr. ♀ *dispar* Bold., *Hydatocoris laevipennis* C. G. Thom., *Haliphus fulvicollis* Er., *varius* Nicol., *confinis* Steph., Bed., *Choleva agilis* Ill. и *spinipennis* Ritter., *Agrilus subauratus* Gebl., *Helophorus jakovlevi* Sem., *Salpingus (Rhabocerus) foecolatus* Ljung (а м. б. это *S. gabrieli* Gerh. 1901? — Peg.), *Lytta vesicatoria* L., *Scutodes annulatus* Eschsch., *Criocephalus ferus* Kt., *Monohammus saltuarius* Gebl., *Donacia fennica* Rauk., *Aphodius tumidulus* Ritter. — При всѣхъ почти видахъ въ спискѣ Ф. А. Заѣцѣвъ имются хронологическая и краткія экологическая даты. Определенія сдѣланы тщательно при помощи ряда специалистовъ, чтобъ увеличиватьѣтьѣстьность опубликованного перечня; такъ, напр., *Staphylinidae* определены М. Вегнѣациегомъ.

Наряду съ значительной полнотой собраннаго матеріала по водянымъ жукамъ, составляющимъ главную специальность автора, а также и прибрежнымъ формамъ, бросается въ глаза недостатокъ матеріала по мирмекофиламъ, мицетофагамъ и сапрофагамъ, а также вообще по мелкимъ формамъ *Coleoptera*, добываемымъ просеиваніемъ (совсѣмъ отсутствуютъ, напр., представители семейства *Scydmaenidae*, *Lathridiidae*, *Mycetophagidae* и нѣк. др. группъ). Объясняется это, конечно, тѣмъ, что сборъ ихъ требуетъ значительной затраты времени, котораго въ распоряженіи автора было недостаточно.

Классификація авторомъ принятая новѣйшая — *Ganglbauer*, но не въ концѣ работы алфавитнаго указателя родовъ или — хотябы — семействъ, всегда желательнаго въ сколько-нибудь объемистыхъ перечняхъ для облегченія пользованія ими при справкахъ. Затѣмъ нельзѧ не поставить еще разъ въ упрекъ автору запутываніе разновидностей паравинъ съ видами, въ томъ чистѣ даже такихъ ничего не говорящихъ фаунисту формъ, какъ многочисленныя цвѣтовыя aberrations *Melolontha hippocastani* F. Конечный итогъ при такомъ способѣ нумерации будетъ всегда давать ложное представленіе о фаунѣ¹⁾. Составителыъ фаунистическихъ списковъ не слѣдуетъ никогда упускать изъ вида, что „варіететы“ таксономически между собой не равнозначущи. Только несомнѣнныя подвиды (расы) должны быть разматриваются въ фаунистическихъ перечняхъ какъ зоogeографической единицы эквивалентныя видамъ и поэтому запутываться паравинъ съ послѣдними.

Отъ душъ пожелаемъ, чтобы въ рукахъ автора сосредоточился поскорѣе и дальнѣйшій матеріалъ по колеоптерологической фаунѣ Новгородской губерніи и чтобы авторъ имѣлъ возможность обработать и издать его такъ-же тщательно, какъ матеріалъ составившій предметъ разсмотрѣннаго списка.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Нименоptera.

Kieffer, J. Ueber die sogenannten Pedes raptorii der *Dryiniden*. [Zeitschrift fürr wissenschaftliche Insectenbiologie, I, 1905, pp. 6—13 mit 8 Textfiguren].

111.

Авторъ собралъ при помощи литературныхъ дающихъ и лигнныхъ наблюдений значительное количество случаевъ оригинального строенія переднихъ ногъ въ группѣ *Dryinidae*²⁾, извѣстнаго уже сравнительно

¹⁾ На это мы уже имѣли случай указывать на страницахъ нашего журнала. Ср. Русск. Энт. Обозр., 1903, стр. 128; ср. также содержательный рефератъ И. И. Кузнецова въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 180—184.—A. С.

²⁾ Подсемейство *Dryinini* семейства *Bethylidae* серии *Vespodea*, по Ashmeadу. Группа прежними авторами сближалась съ *Proctotrypidae*. — H. K.

съ давнихъ поръ. У самокъ родовъ *Dryinus* Latr., *Lonchodryinus* Kieff., *Chelothelius* Reinh., *Campylonyx* Westw., *Mystrophorus* Först., *Gonatopus* Lj., *Anteon* Jur. и *Bocchus* Ashm. коготки переднихъ ногъ превращены въ сильные клещи, усаженные зубцами и обладающіе различной степенью подвижности обѣихъ вѣтвей (подвижны одна или обѣ). Въ устройствѣ этихъ хватательныхъ образованій замѣчается мало аналогій со структурой „хищныхъ“ ногъ *Mantodea* или *Mantispidae* и, на первый взглядъ, больше — съ ногами клоповъ *Phymatidae*, хотя и послѣднимъ эти хватательные аппараты *Dryinini* вовсе не гомологичны, — такъ какъ являются видоизмѣненными коготками. Повидимому, модификація коготковъ въ органахъ хватанія у *Dryinini* является единственнымъ примѣромъ среди всѣхъ *Hemiptera*.

Биологическое назначение этихъ клещей, по наблюденіямъ Регрис (1857) и Міка (1882), состоитъ въ обеспеченіи захватыванія жертвы во время откладки самкой яицъ; жертвами же здѣсь служать какъ разъ прытие представители *Jassidae* (*Cicadellidae*).

Статья влакна какъ сводка и обработка примѣровъ этого оригинального явленія, примѣровъ, до сихъ поръ бывшихъ разбросанными по всей литературѣ.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Кокуевъ, Никита. О русскихъ представителяхъ семейства *Alysonini* Dalla Togge (Hymenoptera, Crabronidae). [Horae Societatis Entomologicae Rossiae, XXXVII, № 3—4, 1905, pp. 209—219] (по отд. оттиску, появившемуся въ маѣ 1905 г.).

112.

Съ обычной вѣрностью глаза, тщательностью и добросовѣтностью произвелъ авторъ систематическую ревизію русскихъ представителей рр. *Alyson* Jur. и *Didineis* Wasm.—Пока найдены въ предѣлахъ Россіи 6 видовъ первого рода и 2—второго. Въ числѣ этихъ видовъ авторъ описываетъ три совсѣмъ новыя формы: *Alyson katkovi*, sp. n. (изъ Ольгопольского у. Подольской губ.), *A. fuscatus* Panz. var. *yaroslavensis* n. (съ о-ва Волги у Ярославля) и *Didineis kozhevnikovi*, sp. n. (изъ Серпуховскаго у. Московской губ.), и переописываетъ бывшіе неудовлетворительно описанными туркестанскіе виды Радошковскаго: *Alyson incertus* Rad. и *A. maracandensis* Rad. Для 7 русскихъ формъ рода *Alyson* и для всѣхъ 5 палеарктическихъ видовъ рода *Didineis* авторомъ даны прекрасныя опредѣлительныя таблицы.

А. Семенова (С.-Петербургъ).

Рузский, М. Д. О муравьяхъ Архангельской губ. (По коллекціи Канинскайской экспедиціи). [Записки Импер. Русскаго Географическаго Общества по Общей географії, т. XL, № 1, 1904, стр. 283—294¹⁾].

113.

Предметъ этой статьи составляетъ обработка мирмекологического материала, доставленного не только Канинскай экспедиціей И. Русск. Геогр. Общества 1902 года, но еще Б. М. Житковымъ и С. А. Бутурлинымъ въ 1900 г. изъ Онежскаго уѣзда. Всего приведено 7 формъ, именно: *Myrmica rubra laevinodis* Nyl. (изъ Онежск. у.); *M. rubra ruginodis* Nyl. (изъ Онежск. у. и изъ Канинскай тунды); *Leptothorax acervorum* Fabr. (съ устья р. Мезени); *Lasius niger* L. f. typ. (изъ Онежск. у.); *Formica fusca* L. f. typ. (изъ Онежск. у. и съ Канина) и var. *gagatoides* n. (изъ разныхъ мѣстъ Архангельской губ.: съ устья Мезени, съ Канина, съ Мурманскаго берега, но также и съ р. Сылвы

1) Ср. выше, реф. № 70. — А. С.

въ Пермской губ.); *F. rufa* L. f. typ. (изъ Онежск. у., съ Канина, съ Зимнаго берега Бѣлого моря, а также съ Печоры); *Camptotonus herculeanus* L. var. *shitkovi* n. (съ Зимнаго берега Бѣлого моря, изъ Мезени и съ Канина); отмѣтивъ, что уже экземпляры *Camponotus herculeanus* изъ Московской, Петербургской и Эстляндской губерній болѣе близки къ описанной новой сѣверной формѣ этого вида, авторъ выдѣляетъ горныхъ кавказскихъ, тянъ-шанскихъ, алтайскихъ и, повидимому, также альпийскихъ представителей названного вида въ особую var. *montana* n., здѣсь также впервые характеризуемую (ср. реф. № 199 на стр. 329 Русск. Энт. Обозр. 1904 г.). — Для *Leptothorax acervorum* Fabr., *muscorum* Nyl., *flavicornis* Em., *canadensis* Grav., *sibiricus* Fog. и др. близкихъ формъ авторъ предлагаѣтъ вкраплѣ характеризуемый имъ здѣсь впервые новый подродъ *Mychothorax* (subgen. n.).

Приятно видѣть столь точный данныи о муравьяхъ, обитающихъ на нашемъ краинемъ сѣверѣ, о которыхъ не было почти никакихъ сѣдѣній въ литературѣ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

114.

Lepidoptera.

Hampson, G. Catalogue of the Noctuidae in the collection of the British Museum. [Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the British Museum. Vol. IV, London, 1903, pp. XX + 689 in 8° with 125 figures and 25 plates (LV—LXXVII) in colourtype].

Предметомъ настоящаго тома серии „Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the British Museum“ является классификація и описание подсемейства *Agrotidini* семейства *Noctuidae*. Эта новыи солидныи трудъ почтенаго автора, поражающаго своею научною производительностью и энергией, обнимаетъ около 1200 видовъ, распределившихся до сихъ поръ въ роды *Agrotis*, *Heliothis* и родственныи имъ (по другимъ — въ семейства *Agrotididae* и *Heliothidae*). Авторъ (по моему мнѣнію, вполнѣ справедливо) сливаетъ гелофильныи формы, группирующимися около рода *Heliothis* и входящія въ его составъ, — съ формами *Agrotid*-образными. Вообще громадное семейство *Noctuidae* распадается по его схемѣ довольно удобно на пятнадцать подсемействъ; я нахожу небезполезнымъ дать русскому читателю въ переводѣ ниже слѣдующую его характеристику этихъ подсемействъ.

- 1 (28). Челюстныхъ щупиковъ пять.
- 2 (9). Заднія крылья съ жилкой 5 слабой, почти отсутствующей.
- 3 (4). Среднія и заднія голени, или только одни заднія, съ шипами. — *Agrotidini* (typus: *Agrotis Treitschke 1825*)¹⁾.
- 4 (3). Среднія и заднія голени безъ шиповъ.
- 5 (6). Глаза волосистые. — *Hadenini* (typus: *Hadena Schrank 1802*).
- 6 (5). Глаза не волосистые.
- 7 (8). Глаза съ длинными павишающими щетинками. — *Cuculliini* (typus: *Cucullia Treitschke 1826*)²⁾.
- 8 (7). Глаза безъ рѣсничекъ. — *Aeronyctini* (typus: *Aeronycta Treitschke 1825*).
- 9 (2). Жилка 5 заднаго крыла хорошо развита.
- 10 (27). Жилка 5 заднаго крыла болѣе или менѣе сближена у основанія съ жилкой 4.
- 11 (14). Frenulum самки простой.

1) У автора въ неправильной формѣ *Agrotinac*. — H. K.

2) У автора въ неправильной транскрипціи *Cuculliana*. — H. K.

12 (13). Брюшко съ боковыми анальными кисточками изъ волосковъ. — *Enteliini* (typus: *Entelia* Н ѿ в н е р 1827).

13 (12). Брюшко безъ волоссныхъ анальныхъ кисточекъ; переднее крыло съ гребешками изъ взъерошеныхъ чешуекъ въ срединной ячейкѣ. — *Stictopterini* (typus: *Stictoptera* Г и є н ё 1852).

14 (11). Frenulum у самки сложный.

15 (18). *Retinaculum* самца въ формѣ роговой перемычки.

16 (17). Переднее крыло съ пучками взъерошеныхъ чешуй въ срединной клѣтки. — *Sarothripiini* (typus: *Sarothripa* С урт і с 1824).

17 (16). Переднее крыло безъ пучковъ взъерошеныхъ чешуй въ срединной клѣтки. — *Acontini* (typus: *Acontia* Т ре іт с ч к е 1826).

18 (15). *Retinaculum* самца не въ формѣ перемычки.

19 (20). Среднія голени съ шипами. — *Catocalini* (typus: *Catocala* С е р г а н к 1802).

20 (19). Среднія голени безъ шиповъ.

21 (22). Глаза волосистые. — *Momini* (typus: *Moma* Н ѿ в н е р 1827).

22 (21). Глаза не волосистые.

23 (24). Глаза съ длинными нависающими рѣчицами. — *Plusiini* (typus: *Plusia* Т ре іт с ч к е 1826)¹⁾.

24 (23). Глаза безъ рѣчицъ.

25 (26). Жилка 5 заднаго крыла выходитъ тотчасъ изъ нижняго угла клѣтки, сильно развитая. — *Noctuini* (typus: *Noctua* Л и н н є 1758).

26 (25). Жилка 5 заднаго крыла выходитъ значительно выше угла клѣтки, болѣе или менѣе слабая. — *Erastriini* (typus: *Erastria*. Т ре іт с ч к е 1826).

27 (10). Жилка 5 заднаго крыла параллельна жилкѣ 4. — *Hypenini* (typus: *Hypena* С е р г а н к 1802).

28 (1). Челюстные щупики есть. — *Hyblaeini* (typus: *Hyblaea* Ф а в г и с и у с 1794).

Настоящій разборъ такой трудной группы, какова группа *Agrotidini*, взятой еще, кромѣ того, въ объемѣ всѣхъ фаунъ свѣта, не можетъ, конечно, быть окончательнымъ, но всякий серьезный энтомологъ долженъ быть благодарнымъ автору за тщательное переописаніе (особенно въ морфологическихъ признакахъ) и удобно составленная опредѣлительные таблицы такой массы видовъ. Система палеарктическихъ видовъ группы, по словамъ автора, довольно близка къ системѣ каталога С таун дінг е р а и Р е в е Г ѿ (1901); неарктические виды обработаны сообразно даннымъ І. В. С м и т х'а и Н. Г. Д у а г 'а, австралийскіе по Е. М е у г і с к 'у. Терминология вездѣ тщательно выправлена по правиламъ приоритета; прежніе „роды“ въ большинствѣ случаевъ распались на нѣсколько самостоятельныхъ родовъ (напр., прежній родъ *Agrotis* распался у автора на приблизительно 40 родовъ, изъ которыхъ главнѣйшие и наиболѣе богатые видами суть: *Porosagrotis*, *Euxoa*, *Feltia*, *Agrotis*, *Episilia*, *Lycophotia*, *Triphaena* и др.). Опредѣлительные таблицы всѣхъ родовъ и всѣхъ видовъ принесутъ, несомнѣнно, громадную пользу и являются первой столъ обширной попыткой въ группѣ *Noctuae*. Многочисленные рисунки въ текстѣ весьма удачны и практичесны; то-же должно сказать и о 23-хъ цветныхъ таблицахъ атласа (по 32 рисунка на каждой), выполненныхъ трехцвѣтнымъ печатаніемъ съ хорошихъ акварелей.

Можно сказать, что настоящій трудъ автора сразу далѣко подвинулъ изученіе громадной группы *Agrotidini*, поставивъ его на прочный фундаментъ морфологического изслѣдованія. Если на протяженіи этого большого тома не трудно подмѣтить и немалое число частныхъ промаховъ, то во всякомъ случаѣ общее важное значеніе книги отъ последнихъ остается неизмѣннымъ. Изъ этихъ недочетовъ особенно бро-

1) У автора въ неправильной транскрипції *Plusianae*. — Н. К.

сається, впрочемъ, въ глаза неумѣренная склонность автора къ излишней латинизации названий—стремление, благодаря которому получаются, напр., названія вродѣ *Adisura atkinsoni* (!,—очевидно въ честь A t k i n s o n'a), *Lycophotia funcei* (!,—въ честь F u n k e), *Euxoa cirghisa* (!,—т. е. *kirgiza*), *Agrolis centeana* (!, изъ горъ Кентей), *Episilia voccei* (!!,—въ честь W o c k e), *Xestia coppeni* (!!,—въ честь К ѡ р р е п'a) [ср. мой рефератъ на стр. 190—191 Русскаго Энтом. Обозрѣнія за 1904 г.].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Kusnezov, N. J. Nochmals über *Hadena dulosa* var. *bathensis*. Eine Antwort an Herrn Dr. K. von Lutzau. [Societas Entomologica, Jahrg. XX, 1905, pp. 12—13].

Содержаніе этой замѣтки входитъ полностью въ принадлежащей перу того-же автора рефератъ № 27 въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 74—76.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

115.

Diptera.

Синтенисъ. Ф. Ф. *Diptera* и *Hymenoptera*, собранныя Канинской экспедиціей. [Записки Имп. Русскаго Географическаго Общества по Общей географії, т. XLII, № 1, 1904, стр. 277—284] ¹⁾.

116.

Голый перечень 100 видовъ мухъ, изъ которыхъ 7 опредѣлены только до рода, и 58 видовъ *Hymenoptera*. Въ виду того, что при перечисляемыхъ видахъ нѣтъ никакихъ дать кроме указания числа экземпляровъ, нельзя понять, весь ли сборъ происходитъ съ Канина; а это весьма досадно и можетъ породить печальная недоразумѣнія. Авторъ сбора въ особомъ примѣчаніи оговариваетъ, что въ настоящій перечень не вошли изъ отряда *Hymenoptera* муравьи, обработанные отдельно М. Д. Рузскимъ (см. рефер. № 113 выше), а изъ *Diptera*—*Culicidae*, *Chironomidae*, *Tipulidae* и *Anthomyidae*.

Несмотря на значительное количество собранныхъ *Diptera*, бро- сается въ глаза въ перечинѣ полное отсутствіе оводовъ (*Oestridae*), столь характерныхъ для арктической зоны, а также почти полное отсутствіе весьма характерныхъ и многочисленныхъ въ этой зонѣ *Hymenoptera Tenthredonodea* ²⁾; все это говорить о значительной отрывочности со- браннаго материала.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Breddin, G. Über *Bolbocoris? reticulatus* Dall. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., 1905, I. und II. Heft (Februar), pp. 29—31].

117.

Уже одно географическое распределеніе видовъ р. *Bolbocoris* А. м. & Сергу, свойственныхъ преимущественно южной Африкѣ, должно было, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, вызывать у всякаго зоогеографически мыслящаго энтомолога сомнѣніе въ дѣйствительной принад-

1) Ср. выше рефератъ № 70.—A. C.

2) Ср. Н. Кіаег, Die arktischen Tenthrediniden (Fauna Arctica, II, 3), 1902. Рефератъ № 157 въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 262.—A. C.

лежности *Bolbocoris* (?) *reticulatus* Dall. къ этому роду. Провѣрить родовые признаки названного вида и найдя въ немъ, какъ и следовало ожидать, существенный отличия отъ настоящихъ *Bolbocoris*, авторъ востанавливаетъ для вида Dall'sa предложенный еще въ 1876 г. В. Е. Яковлевымъ родъ *Dybowskya* (rectius: *Dybowskia*), неправильно сведенный въ синонимы *Bolbocoris*. Остается, по нашему мнѣнію, еще разъ провѣрить, вполнѣ ли тождественна китайская *Dybowskia reticulata* (Dall.) съ типомъ рода *Dybowskia* Jack.—*D. ussuriensis* Jack., описанная позже Южно-Уссурійского края.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Яковлевъ, В. Е. Hemiptera-Heteroptera Таврической губерніи. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, XXXVII, № 3—4, 1905, pp. 220—246].

Грустно звучать справедливыя слова Нестора русскихъ зоографовъ, сказанныя имъ въ началѣ этой работы: „Крымъ—излюбленный уголокъ русскихъ натуралистовъ; поэтому, казалось бы, фауна его должна быть давно уже извѣстной; на самомъ дѣлѣ это не такъ: есть цѣлые отдѣлы животнаго міра, которыми до сихъ порь никто не интересовался; самая обширная группа наземныхъ животныхъ—насѣкомыя остаются и понынѣ въ большомъ пренебреженіи; имѣются только отрывочные данные по Coleoptera, Lepidoptera и Orthoptera, а по остальнымъ отрядамъ не сдѣлано почти ничего; исключение составляютъ одни такъ называемыя вредныя насѣкомыя, изученіе которыхъ вызвано, однако, не любознательностью русскихъ энтомологовъ, а жестокой необходимости”.

Тѣмъ болѣе отрадно видѣть полукурыльыхъ (*Hemiptera-Heteroptera*) Таврической губерніи въ тщательной и авторитетной обработкѣ уважаемаго автора. Можно посѣтовать лишь на то, что В. Е. Яковлевъ принялъ для этой своей фаунистической работы административныя границы Таврической губерніи, не представляющей географическаго цѣлага; лучше было бы ограничиться предѣлами одного Таврическаго полуострова, выдѣливъ все добытое вида его въ отдѣльный списокъ.

Перечень таврическихъ *Hemiptera-Heteroptera* В. Е. Яковлева съ указаніемъ всѣхъ частныхъ, пока еще немногочисленныхъ мѣсто-нахожденій при всѣхъ и съ экологическими датами при многихъ видахъ основанъ на личныхъ 6-лѣтнихъ обширныхъ сборахъ и тщательныхъ наблюденіяхъ автора въ Евпаторіи и ея окрестностяхъ и на изученіи материала, собранного на южн. берегу Крыма въ разные годы Н. Я. Кузнецовымъ, А. Баженовымъ и др., а также собранія Таврическаго земскаго музея въ Симферополѣ, заключающаго, кроме сборовъ въ разныхъ пунктахъ Крыма С. А. Мокрежекаго и др., также извѣстную коллекцію О. Ф. Ретовскаго, собранную преимущественно въ восточной части полуострова. Эта обширный материал далъ автору въ суммѣ 398 видовъ, не считая разновидностей. Цифру эту авторъ считаетъ весьма недостаточной, полагая, что она выражаетъ лишь приблизительно половину состава фауны *Hemiptera-Heteroptera* Крыма. Авторъ ссыпывается при этомъ расчетѣ на сравненіе фауны Крыма съ весьма полно изученной въ гемиптерологическомъ отношеніи фауной Венгрии, въ которой зарегистрировано 814 видовъ *Heteroptera*. По моему мнѣнію это сравненіе неудачно, такъ какъ фауна Венгрии, благодаря размѣрамъ страны, разнообразію ея рельефа и всѣхъ вообще физико-географическихъ условій какъ теперъ, такъ и въ прошломъ, должна быть гораздо богаче фауны Таврическаго полуострова. На значительную бѣдность послѣдней я въ свое время имѣть случаѣ указывать¹⁾ и полагаю поэтому, что едва-ли можно ожидать очень большого

1) А. Семеновъ, Нѣсколько соображеній о прошломъ фауны и флоры Крыма и т. д. (Записки Имп. Акад. Наукъ по Физ.-мат. отд., т. VIII, № 6), 1899, стр. 18 и 19.—A. C.

увеличения списка *Hemiptera-Heteroptera* Крыма даже при самомъ тщательномъ дальнѣйшемъ изслѣдованіи полуострова.

Въ зоогеографическомъ отнosiеніи авторъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ фауну *Heteroptera* Крыма: „Несмотря на неполноту списка, даже при бѣгломъ взглѣдѣ на него видно, что значительная часть крымскихъ видовъ относится къ средиземноморской фаунѣ, при чемъ можно замѣтить, что одни виды заелили Крымъ съ востока, другіе съ запада; восточные виды далѣе Венгрии или Балканскаго полуострова на З. Европы не проникаютъ и относятся, вѣроятно, къ числу формъ, населявшихъ нѣкогда окраины древнаго Сарматскаго моря, которыхъ и теперь строго придерживаются“. Далѣе авторъ приводитъ перечень 25 наиболѣе типичныхъ видовъ этой категоріи. Само собой разумѣется, что это—почти исключительно жители степной части Крыма или лitorальной формы. На противъ вѣтъ приводимъ авторомъ перечисленіе видовъ западнаго происхожденія большая часть свойственна горной части полуострова. Среди видовъ этой категоріи есть немало формъ, констатируемъхъ впервые въ фаунѣ Россіи [*Apoplymus pectoralis* Fieb., *Tropistethus fasciatus* Fergg. (*gentilis* Ногв.), *Ploiariola baerensprungi* Dohrn., *Harpactor niger* H.-S., *Leptopus marmoratus* Gz. (*boopis* Frc.), *Mimocoris coarctatus* M. & R., *Dicyphus montandoni* Reut., *Hadrophyes sulphurella* Fieb. & Put., *Amblytylus lunula* Fieb., *Tuponia brevirostris* Reut.].

Что касается эндемическихъ формъ, которыхъ придаютъ, по словамъ автора, особый характеръ фаунѣ Крыма и которыхъ авторъ приводитъ всего 18 видовъ + 1 разновидность и въ томъ числѣ даже 2 рода (*Chorosomella* Ногв. *in litt.* и *Epimecillus* Reut.; оба изъ сем. *Capsidae*), то эндемизмъ болѣйшей части этихъ формъ надо признать, какъ недавно по другому поводу удачно выразился Н. Я. Кузнецовымъ, провизорнымъ. Я, напр., заранѣе сильно сомнѣваюсь въ дѣйствительномъ эндемизмѣ для Таврическаго полуострова всѣхъ формъ, найденныхъ авторомъ въ Евпаторіи. Показателемъ того, какъ опасно опираться на подобный эндемизмъ, служить между прочимъ примѣръ *Psallopsis longicornis* Jack.—вида, открытаго авторомъ въ Евпаторіи и впервые описанаго имъ по евпаторійскому экземпляру, но затѣмъ полученнаго имъ изъ Елисаветпольской губерніи, оказавшагося найденнымъ мною еще въ 1889 г. въ Чарджуѣ на Аму-дарѣ и, наконецъ, обнаруженаго недавно даже въ Семирѣчи (Ногвѣтѣ). Я этимъ не хочу, конечно, сказать, что въ фаунѣ Крыма—и именно его горной части—не можетъ быть нѣкотораго (небольшого) процента эндемическихъ формъ *Hemiptera*.—Въ общемъ же я не нахожу въ работѣ В. Е. Яковлева ничего противорѣчащаго высказаннымъ мною въ 1899 г. (л. с.) взглѣдамъ на составъ и происхожденіе фауны Крыма.

Отъ души можно пожелать автору поскорѣе получить дальнѣйшій матеріалъ по полукрыльмъ Крыма, чтобы довести свою цѣнную и поучительную работу до желаемой полноты. Конечные ея итоги въ связи съ результатами многолѣтняго изученія Н. Я. Кузнецова въ фаунѣ *Lepidoptera* Крыма будутъ весьма важны. Результаты неутомимыхъ, несмотря на почтенный возрастъ автора, его экскурсій въ окрестностяхъ Евпаторіи показываютъ, сколь многого при желаніи и умѣніи можно добиться даже среди скучной и монотонной природы, у которой, по образному выражению В. Е. Яковлева въ одномъ изъ писемъ ко мнѣ, „приходится вымогать“ новые интересные факты.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Neuroptera.

Enderlein, Günther, Dr. Ein neuer zu den Coniopterygiden gehöriger Neuropteren-Typus aus der Umgebung von Berlin. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., V. u. VI. Heft, 1905 (Juni), pp. 197—198]. 119.

Кратко характеризуется подъ названием *Parasemidalis annae* представитель новыхъ рода и вида семейства *Coniopterygidae*, найденный въ окрестностяхъ Берлина и отличающійся отъ всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ *Coniopterygid*ъ темными опыленіемъ крыльевъ. Дальнѣйшіе, еще не описанные виды этого нового рода извѣстны автору, какъ это ни странно, изъ Южной Америки и Австралии.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Trichoptera.

Мартыновъ, Андрей. *Trichoptera* Канинскай экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. [Записки Импер. Русскаго Географическаго Общества по Общей Географіи, т. XL, № 1, 1904, стр. 265—275] ¹⁾. 120.

Экспедиціей привезены слѣдующіе виды: сем. *Phryganeidae*: *Neurnia reticulata* (L.) и *Agrypnia? islandica* Nag. ♀ (определение самъ авторъ не считаетъ вполнѣ надежнымъ; въ виду того, что ♀ этого вида не была извѣстна, онъ даетъ подробное описание своего единственнаго экземпляра, сопровождаемое рисунками послѣднихъ абдоминальныхъ пластинокъ и половыхъ придатковъ); сем. *Limnophilidae*: *Limnophilus borealis* (Zett.), *L. bipunctatus* Curt., *L. sp.* (автору не удалось еще определить этотъ видъ), *Stenophylax impar* Mc Lachl., *Stenophylax kanensis* Martynov, sp. n., ♂ (описаніе этого нового вида, сравниваемаго со *St. grammicus* Mc Lachl., сопровождается рисунками половыхъ придатковъ и жилкованія крыльевъ); сем. *Leptoceridae*: *Molanna palpata* Mc Lachl., сем. *Hydropsychidae*: *Neureclipsis bimaculata* (L.).—Всѣ эти виды, за исключеніемъ лишь одного *Limnophilus borealis*, попавшагося бл. г. Мезени, происходятъ изъ Канинскай тундры. Въ виду значительнаго % сибирскихъ формъ въ фаунѣ наськомыхъ Канина ²⁾ и, въ то-же время, нашего слабаго знакомства съ фауной *Trichoptera* Сибири вполнѣ естественно встрѣтить на Канинскомъ полуостровѣ еще неописанныя формы этихъ наськомыхъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Якобсонъ, Г. Г. и Біанки, В. А. Прямокрылые и ложносѣтчатокрылые Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ странъ. Составлено по Dr. R. Tümpelю, Die Geraffliger Mitteleuropas, и по всей наличной литературѣ. С.-Петербургъ. Изданіе А. Ф. Деврена, 1905. XII+951 страниц. in 4^o съ 22 раскрашенными и 3 черными таблицами и со 112 политипажами въ текстѣ. Цѣна 16 р. 50 к., въ перепл. 18 р. 75 к. 121.

Три года тому назадъ мы имѣли случай привѣтствовать появленіе первого выпуска этого обширнаго труда ³⁾; съ чувствомъ глубокаго

¹⁾ Ср. выше рефератъ № 70.—A. C.

²⁾ Ср. рефератъ № 3 на стр. 59 Русск. Энт. Обозрѣнія за текущій 1905 г.—A. C.

³⁾ См. Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 57.—A. C.

удовлетворенія спѣшили отмѣтить теперь его завершеніе къ самому началу нынѣшняго года. Въ цѣломъ трудъ этотъ составилъ весьма объемистый, богато иллюстрированный томъ въ 120 печ. листовъ in 40, вмѣсто предполагавшихся первоначально 60 листовъ, т. е. возросъ во время печатанія ровно вдвое. Поэтому никономъ образомъ нельзя поставить въ упрекъ издателю довольно значительное увеличеніе продолжительности изданія противъ первоначальной подписанной на него суммы.

Книга гг. Якобсона и Банки представляетъ полную переработку сочиненія Тѣмрея „Die Geraffl『iger Mitteleuropas“¹⁾ и имѣть общими съ послѣднимъ лишь болѣшую часть иллюстрацій, анатомо-биологическіе очерки группъ, слегка лишь дополненные или измѣненіи, и общий планъ расположения материала. Коренная же разница заключается въ томъ, что, въ то время какъ книга Тѣмрея заключаетъ описание однихъ представителей средне-европейской фауны, трудъ гг. Якобсона и Банки обнимаетъ представителей фауны не только всей Россійской Имперіи, но также западной Европы и всей умѣренной (палеарктической и палеантарктической) Азіи. Въ основу такого чрезвычайного расширѣнія рамокъ изданія авторами положена тщательная сводка всей налитиціи литературы, давшая въ результаѣ замѣчательные по полнотѣ и весьма цѣнныя указатели литературы при каждомъ отдѣлѣ.

Предметъ книги гг. Якобсона и Банки составили слѣдующія группы насѣкомыхъ: I) уховертки или кожистокрылые (*Dermoptera*) и II) настоящія прямокрылые (*Orthoptera dentata*) [оба эти отдѣлы книги обработаны детально, съ опредѣлительными таблицами родовъ и видовъ и съ отдѣльными ихъ описаніями]; III) термиты (*Isoptera*) [кромѣ краткой общей характеристики только опредѣлительная таблица родовъ и видовъ; эта отдѣлъ составленъ совсѣмъ заново, такъ какъ его пѣть у Тѣмрея²⁾]; IV) сѣноѣды (*Corrodentia*) [кромѣ общей краткой характеристики только каталогъ палеарктическихъ и палеантарктическихъ видовъ]; V) эмбіи (*Embiidae*) [кромѣ краткой общей характеристики группы лишь краткое сравнительное описание видовъ; отдѣль составленъ совсѣмъ заново, такъ какъ отсутствуетъ у Тѣмрея]; VI) весняники (*Plecoptera*) [детальная обработка съ опредѣлительными таблицами родовъ и видовъ и подробными ихъ описаніями]; VII) стрекозы (*Odonata*) [детальная обработка въ формѣ подробныхъ аналитическихъ таблицъ родовъ и видовъ со всѣми нужными данными; кроме того обширная общая характеристика группы]; VIII) поденки (*Agnatha*) [кромѣ общей характеристики опредѣлительная таблица (по *imagines* и личинкамъ) родовъ и каталогъ палеарктическихъ и палеантарктическихъ видовъ]; IX) пузыреногія или колбоногія (*Thysanoptera s. Physopoda*) [кромѣ краткой общей характеристики сжатыя опредѣлительные таблицы родовъ и болѣе подробныя со всѣми необходимыми данными—видовъ]. Отдѣлы VI, VII и VIII обработаны В. Л. Банки, остальные—Г. Г. Якобсономъ. Книга спабжена полнымъ, практично составленнымъ алфавитнымъ указателемъ систематическихъ названий. Къ 20 таблицамъ изъ сочиненія Тѣмрея добавлены 2 раскрашенныя таблицы работы О. М. Соминой (II-я и X-я), отличающіяся прекрасными исполненіемъ, и значительное количество также очень хорошихъ по исполненію, большинство частью оригинальныхъ полиграфій.

При пользованіи книгой гг. Якобсона и Банки не слѣдуетъ упускать изъ вида, что составлена она всецѣло по литературнымъ источникамъ, безъ самостоятельной пропѣрки литературныхъ данныхъ.

¹⁾ Рефератъ этого сочиненія см. въ Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 295.—А. С.

²⁾ Интересующимся этимъ отрядомъ насѣкомыхъ можно указать позднѣйшую работу Г. Г. Якобсона „О термитахъ Россіи“ (1904; реф. см. въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 194 и 195).—А. С.

по коллекционному материалу и безъ внесенія чего-либо новаго и оригинального въ систему трактуемыхъ группъ. Исключительно литературнымъ способомъ обработки авторовъ объясняются встрѣчаемыя въ нѣкоторыхъ описаніяхъ неточности (для примѣра укажемъ хотя бы на неточности и противорѣчія въ характеристицѣ рода и видовъ *Oncotus Segu*, на стр. 339 и 391, на неточныя выраженія въ характеристицѣ нѣкоторыхъ видовъ уховертоокъ и др.) и недостаточная отчетливость, во многихъ случаяхъ, опредѣлительныхъ таблицъ. Результатомъ только литературнаго способа обработки материала явилась также, повидимому, и недостаточная планомѣрность изданія, неуравновѣшенність отдѣльныхъ его частей: въ то время какъ одни отдѣлы (стрекозы, веснянки и прямокрылые) обработаны весьма детально, другія — слишкомъ сокращены и скомканы (термиты, эмбіи и, особенно, сѣноѣды); въ объемѣ и характерѣ описаній настѣкомыхъ разныx группъ замѣчается также значительная разница.

Черезчуръ близкое слѣдованіе плану книги Т ю м р е І'я привело Г. Г. Яко бо сона къ цитированію при родахъ и видахъ авторовъ систематическихъ названий и синонимовъ, а также и географическихъ данныхъ безъ всякихъ ссылокъ на литературные источники, чтѣ умаляетъ значение предисловленійъ указателей литературы; самое менѣшее, что слѣдовало бы въ данномъ случаѣ сдѣлать, это — снабдить сокращенные имена авторовъ хронологическими указаніями (какъ это совершенно правильно сдѣлалъ въ обработанныхъ имъ отдѣлахъ В. Л. Біанки) или же прямымъ ссылками на №№ соотвѣтствующаго указателя литературныхъ источниковъ. Нельзя не упрекнуть Г. Г. Яко бо сона и за то, что, совсѣмъ заново переработавъ и развивъ систематическую и библиографическую части Т ю м р е І'я, онъ оставилъ безъ существенныхъ измѣнений и дополненій анатомо-биологические очерки группъ, трактуемыхъ здѣсь въ чрезвычайно широкихъ фаунистическихъ рамкахъ. В. Л. Біанки сдѣлалъ въ обработанныхъ имъ отдѣлахъ и тутъ замѣтныя дополненія. — Мы находимъ вообще наиболѣе полно и практически обработанными въ книгѣ отдѣлы стрекозъ (*Odonata*) и веснянокъ (*Plecoptera*).

Изъ случайно замѣченыхъ нами частныхъ недосмотровъ и упущеній отмѣтимъ здѣсь слѣдующее. Въ отдѣлѣ поденокъ (отрядъ *Agnatha*) передъ аналитической таблицей родовъ слѣдовало бы дать такую-же таблицу для семействъ и подсемействъ, тѣмъ болѣе, что далѣѣ эти группы только упоминаются (безъ характеристикъ). — При всей полнотѣ литературныхъ указателей въ нихъ все-же встрѣчаются кое-какіе пропуски: въ перечинѣ литературы по стрекозамъ не упомянуты, напр., статья А. Браунера „Замѣтки о стрекозахъ (*Odonata*)“ 1903 г. (Русск. Энт. Обозр., III, стр. 89—91) и статья В. Е. Яковлева „Письмо о перелѣтѣ стрекозъ“ 1865 г. („Натуралістъ“ 1865, 7). — Совсѣмъ пропущены (не упомянуты въ дополненіяхъ) два вида описанныхъ еще въ начальѣ 1903 г. (Русск. Энт. Обозр., III, стр. 19 и 20) уховертоокъ: *Forficula caucasica* Sem. (изъ альпъ центр. Кавказа) и *Forf. pomerantzevi* Sem. (изъ Херсонской губ.). — Есть кое-гдѣ пробѣлы и въ литературныхъ данныхъ о географич. распространеніи видовъ: напр., при *Oedaleus nigrofasciatus* Deg. не упомянутъ Данковскій у. Рязанской губ., гдѣ этотъ видъ встрѣченъ нами (см. Русск. Энт. Обозр., I, 1901, стр. 19). Кѣ неточностямъ въ указаній географического распространенія видовъ относятся и цитированіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ губернскаго города вмѣсто губерніи (напр., Вятка на стр. 25, Харьковъ, Воронежъ, Самара на стр. 151 и т. п.). Бросается въ глаза и отсутствіе единства въ русской транскрипції географическихъ названий; напр.: Бирма и Бурма (!).

Одна изъ заслугъ авторовъ заключается въ улучшеній, на строгомъ основаніи пріоритета, номенклатуры, особенно запущенной въ отрядѣ *Orthoptera (genitina)*. Переесматривая книгу, мы замѣтили впервые введеніемъ въ неї слѣдующія систематическія названія: *Pteronemobius*

G. Jacobs (subgen. n.) для нового подрода, заключающего виды: *Nemobius tartarus* Sauss., *N. gracilis* B. Jak. и *N. saussurei* Burge (*Orthoptera*); *Albardia* G. Jacobs (n. p.) для рода *Tichobius* (non H.-Schaeff.) Коббе (*Corrodentia*); *Nemura risi* V. Biancehi (n. p.) для *N. fumosa* (non Steph.) Ris (*Plecoptera*). Кроме того подсемейство *Eremobiini* (*Orthoptera*), въ виду замѣненія родового названія *Eremobia* Segv., разрѣшено запятаго, именемъ *Tmethis* Fieb., переименовано Якобсономъ въ *Batrachotetriginii*. Название же *Australomantis* Rehn (1901), принятное Якобсономъ для рода *Harpax* Segv., излишне, т. к. этотъ родъ переименованъ W. F. Kirby у уже въ 1899 г. въ *Harpagomantis*.

Появленіе въ законченномъ видѣ книги Г. Г. Якобсона и В. Л. Бианки, на составленіе которой авторами положено столько труда, представляется явленіе отрадное и, къ сожалѣнію, чрезвычайно еще рѣдкое въ Россіи. Въ этой объемистой книгѣ мы находимъ полную картину нашей фауны по 9 отрядамъ насѣкомыхъ, при чемъ ярко выступаетъ все убожество нашихъ свѣдѣній о русскихъ представителяхъ нѣкоторыхъ изъ этихъ отрядовъ (*Corrodentia*, *Plecoptera*, *Agnatha*, *Thysanoptera*) и недостаточность точныхъ данныхъ — о другихъ (*Orthoptera*, *Odonata*). Будемъ же надѣяться, что обширный трудъ Якобсона и Бианки, сдѣлавшись необходимой принадлежностью въ библиотекѣ каждого работающаго русскаго энтомолога, дастъ толчекъ къ изученію этихъ, бывшихъ до сихъ поръ заброшенными отрядами русской фауны и вызоветъ у настъ появление по нимъ специалистовъ. Новая, прекрасно изданная книга эта изложена общедоступно и можетъ одинаково служить какъ вся кому начинающему, постепенно вводя его въ предметъ и служа ему опредѣлителемъ, такъ и уже сложившемуся научному работнику, помогая ему ориентироваться въ литературѣ и служа единообразными справочными источникомъ по русской фаунѣ насѣкомыхъ, объединяемыхъ подъ общимъ названіемъ прямокрылыхъ и ложноѣтчатокрылыхъ. Въ провинціи, вдали отъ библиотекъ и музеевъ, книга эта представитъ особенно цѣнное, ничѣмъ не замѣненное пособіе. Широкое распространеніе ея въ высшей степени желательно также и потому, что прямокрылые насѣкомые представляютъ особенный интересъ въ фаунѣ Россіи, — прежде всего ея южныхъ окраинъ и всей азіатской части, — и имѣютъ большое значеніе въ сельскохозяйственной отрасли.

А. Селиновъ (С.-Петербургъ).

Kirby, W. F. A synonymic catalogue of Orthoptera. Vol. I. Orthoptera euplexoptera, cursoria et gressoria (*Forficulidae*, *Hemimeridae*, *Blattidae*, *Mantidae*, *Phasmidae*). London 1904. Printed by order of the trustees of the British Museum. VIII + 501 pag. in 8^o.

Британскій Музей предпринялъ изданіе генерального каталога отряда *Orthoptera*, являющагося по счету пятымъ обнимающимъ цѣлый отрядъ генеральнымъ каталогомъ въ энтомологической литературѣ¹⁾.

¹⁾ Первымъ изъ нихъ былъ теперь совершиено устарѣвшій и настоятельно требующій переработки и переизданія „Catalogus Coleopterorum“ Гемпингера и Нагольда (1868—1876); вторымъ — обстоятельный „Catalogus Hymenopterorum“ Далла Торре (1892—1903); третьимъ надо считать къ сожалѣнію до сихъ поры незаконченный „Catalogue géneral des N  mpt  res“ Летиerry & Severin (вышло 3 тома въ 1893—1896 гг.); четвертымъ является „Catalogus Dipterorum“ Кегт  sz'a (пока выпущено 2 тома, появившихся въ 1902 г.). Мы здѣсь не принимаемъ въ разсчетъ каталоговъ, обнимающихъ отдельную части отрядовъ. — А. С.

Содержание I-го тома этого каталога весьма пестрое и во всякомъ случаѣ не соотвѣтствующее основному заголовку труда. Томъ этотъ заключаетъ: во-первыхъ каталогъ отряда *Dermatoptera*, фигурирующаго здѣсь только какъ „Fam. I. *Forficulidae*“, при чмъ установленный въ этомъ отрядѣ *Verhoefffom*ъ подотряды, семейства и др. дѣленія не упоминуты, хотя бы даже въ качествѣ подсемействъ и трибъ; во-вторыхъ, какъ это ни странно, каталогъ видовъ р. *Jaruk H. al.* (изъ отр. *Thysanura*) съ весьма наивнымъ поясненіемъ, что, такъ какъ виды этого рода были нерѣдко принимаемы за *Forficulidae* (кѣмъ?), то они должны быть включены въ настоящій каталогъ, хотя и не принадлежатъ къ *Orthoptera*; въ-третьихъ „Fam. *Hemimeridae*“, т. е. группу, выдѣляемую современными авторитетами по меньшей мѣрѣ въ отдѣльный подотрядъ¹⁾; въ-четвертыхъ начало настоящихъ *Orthoptera*, при чмъ подотряды *Blattodea*, *Mantodea* и *Phasmodae* приведены какъ „Fam. III. *Blattidae*, Fam. IV. *Mantidae* и Fam. V. *Phasmidae*“ (!). — Все это говорить о значительной отсталости автора отъ современныхъ взглідовъ на классификацію насѣкомыхъ вообще и *Orthoptera* въ частности.

Изложеніе новый каталогъ W. F. Кігбу на англійскомъ языкѣ, что мы считаемъ не вполнѣ правильнымъ: подобныя изданія должны всегда излагаться по-латыни, гораздо болѣе удобной для транскрипціи географическихъ названий и общедоступной для разныхъ пояснительныхъ примѣчаній и т. п. Литература при видахъ цитируется довольно полно, хотя и далеко не исчерпывающимъ образомъ. Бросается въ глаза, напр., отсутствіе ссылокъ на Якобсона („Прямокрылія и Ложнoseѣтчатокрылія Россійской Имперії“) во многихъ случаяхъ, гдѣ такія ссылки необходимы (кое-гдѣ название сочиненіе, впрочемъ, цитируется); специальная же фаунистическая русская литература (пока еще очень бѣдная) совсѣмъ почти не принята во вниманіе. Послѣ родовыхъ названий относящаяся къ нимъ литература приводится значительно полно, чѣмъ во всѣхъ до сихъ поръ изданныхъ генеральныхъ каталогахъ, но расположена такъ, что нельзѧ понять, кто является истиннымъ авторомъ рода, т. е. его современныхъ рамокъ (ср. наши замѣчанія въ рефератѣ каталога Dalla Togge: Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 55—56). Затѣмъ весьма ощутительно отсутствіе указаний для родовъ и др. группъ лучшихъ по nim опредѣлителей (монографій, ревизий, синонимовъ). Виды въ родахъ расположены не въ алфавитномъ порядкѣ, а въ систематическомъ, т. е. по родству. Сдѣлано это, впрочемъ, далеко не достаточно критически; напр., въ р. *Forficula* (L.) *F. lucasi* H. Donogr. отдѣлена рядомъ видовъ отъ безусловно очень близкаго къ ней вида *F. barroisi* Bol. [отъ этого послѣдняго вида, безъ всякой мотивировки или ссылки на чей-либо авторитетъ, отдѣлена *F. escherichi* Krauss, считающаяся послѣднее время вѣдьми синонимомъ *F. barroisi* Bol.]. *Forf. rodziankoi* Sem. удалена отъ непосредственно къ ней близкой *F. tomis* Kol.; такихъ примѣровъ можно привести немало. Въ географическихъ данныхъ, въ общемъ не страдающихъ, какъ во многихъ каталогахъ, излишнимъ лаконизмомъ, замѣчаются, однако, кое-гдѣ существенные пробѣлы. Такъ, напр., не указанъ Крымъ при *Forficula aetolica* Brunne. и *Hololampra pallida* Brunne. W., Крымъ и зап. Закавказье — при *Forficula smyrnensis* Segv.; при *Apterygida media* Hagenb. (*albipennis* Chag.) указана „Европа“ вместо „зап. Европа“; при *Hololampra maculata* Schreber, приводится только: „Germany, Austria“; при *Hololampra lariniae* Bol. не указана Мал. Азія, и т. д., и т. д. Слѣдовательно, на географической данныхъ нового каталога вполнѣ полагаться нельзя. Есть въ каталогѣ немало недостовѣрныхъ и пропусковъ и иного рода. Такъ, напр., авторомъ его упущено изъ вида,

¹⁾ *Hemimeridea* Kusnetz. s. ordo *Diploglossata* Sauss., Handl.; по Verhoefff — подотрядъ *Dermodermaptera* (sic!!) отряда *Dermatoptera*. — A. C.

что для *Anechura orientalis* (non Krauss) Sem. 1902 референтом, уже въ 1903 г. (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, p. 194, nota 1) предложено название *Anechura asiatica* Sem. (см. также Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 197 и 198, и Якобсонъ въ Якобсонъ и Бапки, Примокр. и Ложносѣтчатокр. Росс. Имп., 1905, стр. 926); совершенно пропущены описанныя въ началѣ 1903 г. (литература за этотъ годъ использована авторомъ для каталога) *Forficula caucasica* Sem. (альпы центр. Кавказа) и *Forf. pomeranzovi* Sem. (изъ Херсонской губ.¹⁾). Далѣе бросаются въ глаза нѣкоторыя отступленія отъ общепринятыхъ и подтвержденныхъ на постѣднихъ географическихъ конгрессахъ правилъ номенклатуры и приоритета. Прежде всего укажемъ на неправильное начертаніе всѣхъ видовыхъ названий въ каталогѣ съ большой буквы и неправильное примененіе двойного *i* въ окончаніи родительного падежа собственныхъ имёнъ: „*Paykullii*“, „*Menelikii*“. Затѣмъ отмѣтимъ слѣдующее. Для *Apterygida media* (Hagen b. 1822) по непонятнымъ соображеніямъ автора вновь избрано название *Apterygida albipennis* (Schagr. 1825). Для р. *Blatta* (L.) Sauss. опять неправильно восстановлено название *Phylodromia* Sav., а *Blatta germanica* L. не переименована въ *Bl. transfuga* Вѣпп., Hansson, какъ она должна называться по Якобсону (1902). Для *orientalis* L., напротивъ, неправильно принято родовое название *Blatta* вместо должнаго *Stylopyga* Fisch. W. Между тѣмъ для р. *Aphlebia* Вѣпп. W. (1865) повидимому совершенно правильно восстановлено название *Hololampra* Sauss. (1864). Подсемейство *Creobotrinae* (rectius: *Creobotrini*, а точнѣе—семейство *Creoboridae*) должно называться, въ силу приоритета родовыхъ названий, — *Toxoderini* (точнѣе: сем. *Toxoderidae*), какъ это показано Якобсономъ (1902). Неправильна въ каталогѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и транскрипція систематическихъ названий; напр., родовая названія *Karabidion* и *Knephasia* согласно законамъ латинскаго языка слѣдовало исправить въ *Carabidion* и *Cnephasia*.

Изъ небольшого числа сдѣланыхъ въ каталогѣ измѣнений и нововведеній отмѣтимъ здѣсь слѣдующее. *Yersinia brevipennis* (Jergs.), *Y. waagneri* (Kitt.) и *aptera* (F. C. S.) выдѣлены въ новый родъ *Pseudoyersinia* W. F. Kirby (n. n.), названный съ указаніемъ типа (*Ps. brevipennis*), но не охарактеризованный²⁾. *Labidura distincta* Rodzianko (1897), совершенно правильно сведенную въ синонимы *L. riparia* Pall. еще Вогманомъ (1900), авторъ совершенно неправильно считаетъ и приводить какъ самостоятельный видъ. И съ расами *Labidura riparia* авторъ распорядился по-своему, считая большинство изъ нихъ, въ противность мнѣнію Вогмана's (1900), самостоятельными видами. Въ качествѣ самостоятельного вида въ каталогѣ фигурируетъ и *Polyphepha roseni* Влапес. постѣ того какъ Якобсономъ (1902) показано, изъ чего составленъ названный „видъ“³⁾.

¹⁾ На эти 2 вида, случайно пропущенные и Якобсономъ въ дополненіяхъ къ книжѣ „Примокр. и Ложносѣтчатокр. Росс. Имперіи“ (1905, стр. 926), мы позволяемъ себѣ особению обратить вниманіе. Описаны они въ Русск. Энт. Обозр. III, 1903, стр. 19—21. — А. С.

²⁾ Родъ этотъ подлежитъ еще, слѣдовательно, мотивированному установлению. — А. С.

³⁾ Отмѣтимъ здѣсь, что *Polyphepha* изъ Закаспійскаго края и (?) Туркестана, относимую до сихъ поръ къ *P. aegyptiaca* L. (подъ каковымъ называемъ она фигурируетъ и у Якобсона), авторъ выдѣляетъ въ особый видъ подъ именемъ *Polyphepha camelorum* F. W. Kirby 1903 [см. Ann. Nat. Hist., (7), XI, p. 407; XII, p. 379]; кроме того онъ приводить для Туркмении и Туркестана еще слѣдующіе 3 вида: *Polyphepha roseni* Влапес. (о которой см. выше), *P. pellucida* J. Redt. и *P. saussurei* H. Dohgn. — Истинное число туранскихъ представителей рода *Polyphepha* Влапел и ихъ систематическая отношенія ждутъ еще обстоятельнаго выясненія. — А. С.

Составить генеральный каталог отряда *Orthoptera* легче, чѣмъ большинства другихъ отрядовъ, благодаря цѣлому ряду обстоятельствъ систематическихъ монографий отдѣльныхъ группъ прямокрылыхъ. Но синонимика ихъ и номенклатура достаточно запущены, почему мы выразивъ требовать отъ составителя каталога особенно тщательного отнесенія къ дѣлу. Роль каталоговъ, подобныхъ разсмотрѣнному, извѣстна; обѣй нѣй мы имѣли случай говорить и на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія (т. I, 1901, стр. 289).

Будемъ надѣяться, что недочеты, подобные допущеннымъ въ I-мъ томѣ, будутъ избѣгнуты авторомъ въ дальнѣйшихъ томахъ каталога, и выражимъ нашу радость по поводу появленія этого полезнаго труда, значительно облегчающаго дальнѣйшее изученіе представителей отряда прямокрылыхъ.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Шелкановцевъ Я. П. Прямокрылый (Orthoptera genuina) Канинскай экспедиціи. [Записки Имп. Русскаго Географическаго Общества по Общей географіи, т. XLI, № 1, 1904, стр. 259—264]¹⁾. 123.

Экспедиціей Житкова встрѣчено на Канинѣ 4 вида *Orthoptera genuina*: *Ectobius perspicillaris* Hrbst., *Blatta transfuga* Grün. (*germanica* I. et auctor.), *Tetrix kraussi* Sausсeу (собранъ въ низовьяхъ Кулоя) и *Chrysocraea dispar* Гегм. (встрѣченъ и собранъ только бл. устья р. Мглы, 27. VII. 03). Послѣднія двѣ находки особенно интересны и неожиданны. Экземпляры *Tetrix kraussi* съ Канина (1 ♀) и изъ ѿв. части Тобольской губ. (спист. р. Сыгвы подъ 64° с. ш.; 3 ♂), какъ указываетъ авторъ, отличаются пѣсколькими признаками отъ описанія *Tetrix kraussi*, сдѣланнаго его авторомъ — Sausсeу. Велѣдѣствіе этого возникаетъ вопросъ: не имѣлъ ли напѣтъ авторъ дѣло съ другимъ видомъ или, по меньшей мѣрѣ, съ особой расой *Tetrix kraussi*? Будемъ надѣяться, что этотъ вопросъ будетъ дополнительно выясненъ авторомъ путемъ сравненія ѿверныхъ *Tetrix* съ обильнымъ материаломъ изъ средней полосы Россіи или зап. Европы.

A. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Silvestri. F. Nuova contribuzione alla conoscenza dell' *Anajapyx vesiculosus* Silv. (Thysanura). [Annali della R. Scuola Superiore d'Agricoltura in Portici, VI, 1905] (стр. 1—15 отд. оттиска, появившагося 10 февраля 1905 г.). 124.

Описаніе этой замѣчательной формы *Thysanura* дано авторомъ въ предварительномъ видѣ въ прошлогоднемъ томѣ того-же журнала, въ которомъ появляется и настоящая статья. Въ послѣдней авторъ даетъ уже больше указаний на основаніи болѣе обширнаго, накопившагося въ его рукахъ материала. Работа содержитъ подробное описание строенія рода *Anajapyx* и вида *A. vesiculosus* (диагнозы по латыни) и изъ которыхъ даныны о внутренней анатоміи этого вида; все иллюстрировано двѣнадцатью рисунками (схематическими). Вопреки мнѣнію Гегмана (см. мой рефератъ № 67 на стр. 140 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1904 годъ), авторъ подтверждаетъ снова и свой родъ *Anajapyx*, и свое семейство *Projapygidae* и указываетъ въ заключеніи

1) Ср. выше рефератъ № 70.—A. C.

настоящей статьи на важное филогенетическое значение *Anajapyx*; эта форма, по мнению автора, замечательным образом соединяет признаки *Sympylea* и *Diplopoda* (преанальная железы и брюшные пузырьки съ признаками *Campodeidae* (appendices subcoxales на внутренней сторонѣ *styli* первого абдоминального стернита, форма нижней губы и *styli*, которые, впрочемъ, у *Campodea* сидятъ только на стернитахъ 2—7), *Japygidae* (присутствие *styli* также на первомъ брюшномъ стерните, форма челюстей, число стигмъ равное числу ихъ у *Projapyx* и продольные анастомозы трахейной системы) и, наконецъ, *Lepismatidae* (анастомозы продольные и брюшные трахейной системы и значительное развитіе передней кинки). — Работа названа предварительной.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Разныя известія.

27 ноября н. ст. 1904 г. умеръ въ преклонномъ возрастѣ въ своемъ имѣніи въ Тюрингенѣ **Max Freiherr von Hopfgarten**, колеоптерологъ, извѣстный главнымъ образомъ изслѣдованіемъ фауны жуковъ съверной части Балканскаго полуострова.

Ред.

1 февраля н. ст. 1905 г. скончался извѣстнѣйшій американскій зоологъ и энтомологъ **Alpheus Spring Packard**.

Покойный былъ весьма разностороннимъ ученымъ; эта разносторонность сказалась и въ его дѣятельности на поприщѣ энтомологии. Родился Packard въ 1839 г., въ 1865 былъ библиотекаремъ и хранителемъ при Boston Society of Natural History, въ 1867 кураторомъ, а затѣмъ директоромъ Peabody Academy of Sciences, съ 1877—1882 гг. состоялъ членомъ правительственной энтомологической комиссии (United States Entomological Commission), одно время былъ государственнымъ энтомологомъ (State Entomologist) въ Массачусетсѣ; наконецъ съ 1878 до самой смерти занималъ кафедры зоологии и геологии въ Brown'скомъ университѣтѣ. Packard былъ однимъ изъ основателей и продолжение 20 лѣть главнымъ издателемъ заслуженного научнаго журнала „American Naturalist“.

Покойный былъ біологъ и систематикъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этихъ понятій и весьма плодовитый писатель, много внесшиі новаго въ энтомологію и много послужившій своему отечеству. Напомню читателю важнѣйшіе его работы:

Guide to the study of insects, 1869—1888; Textbook of Entomology, 1898 и 1903 (см. Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 318); Entomology for beginners, 1899; On the structure of the ovipositor etc. (Proc. Boston Soc. Nat. Hist., 1868); Hints of the ancestry of insects, Boston 1873; Genealogy of the Hexapoda (Rep. U. S. Ent. Comm., 1883); Geographical distribution of the Moths of Colorado (Rep. U. S. Geol. Survey, 1873); Some characteristics of the central zoogeographical province of the U. S. (Amer. Nat., 1878); Embryological studies on *Diplex*, *Perithemis* and the Thysanuroous Genus *Isotoma* (Mem. Peabody Acad. Sciences, 1871); On the systematic position of the Mallophaga (Proc. Amer. Philos. Soc., 1857); Monograph of the Geometrid Moths of the U. S. (Rep. U. S. Geol. Survey, 1876); Monograph of the Bombycine Moths of N. America. *Notodontidae* (Mem. Acad. Washington, 1895); Revision of the fossorial Hymenoptera of N. America (Proc. Entom. Soc. Philad., 1867). На поприщѣ прикладной энтомологии извѣстны его отчеты, Reports (Board of Agriculture, Massachusetts, 1871—73; U. S. Geol. Survey, 1877; U. S. Ent. Commission, 1877—1888).

Изъ другихъ отдельовъ зоологии Ракардъ наиболѣе изучалъ *Crustacea* и извѣстенъ монографіями по *Phyllopoda* (Rep. U. S. Geol. and Geograph. Survey, 1883), по анатомии и развитію *Limulus* (Mem. Boston Soc. Nat. Hist., 1872, 1880), палеонтологіи *Xiphosura* (Mem. Nat. Acad. Sciences, 1886) и др. вопросамъ.

Крупныхъ работъ по однѣмъ насѣкомымъ покойнымъ написано около шестидесяти; библіографіи всѣхъ его энтомологическихъ трудовъ даны Henshaw (U. S. Depart. of Agriculture, Ent. Bull. 1887), но только по 1887 годъ.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

3 февраля и. ст. 1905 г. умеръ въ Göttingenъ (Германія) молодой колеоптерологъ Dr. Hans Voigts, занимавшійся разработкой систематики *Meloid*ъ, въ частности рода *Zonabis* Наг.

7 марта и. ст. 1905 г. скончался на 60-мъ году жизни извѣстный галицкій энтомологъ Michael Rybinski, плодотворно занимавшійся изстѣдованіемъ весьма интересной для наѣс, русскихъ, фауны *Colcoptera* центральныхъ и восточно-галицкихъ Карпатъ. Рядъ интереснейшихъ находокъ покойного, среди которыхъ было немало и новыхъ видовъ, опубликованы были за послѣднее время какъ самимъ M. Rybinskимъ въ изданіяхъ краковской академіи, такъ и E. Reitterомъ въ Wiener Ent. Zeitung и др. журналахъ.

17 апрѣля и. ст. 1905 г. умеръ въ Madrano (Італія) на 74-мъ году жизни колеоптерологъ Dr. Stefano de Bertolini, авторъ извѣстныхъ фаунистическихъ перечинъ *Colcoptera* Италіи.

12/25 іюля 1905 г. скончался въ С.-Петербургѣ постъ продолжительной болѣзни старший зоологъ Зоологич. Музея Имп. Академіи Наукъ Отто Федоровичъ Герцъ (Otto Herz), занимавшій коллекціями *Lepidoptera* Музея, широко извѣстный своими смѣлыми путешествіями въ наименѣе доступныхъ частяхъ Восточной Сибири, въ Кореѣ, Закаспійскомъ краѣ, сѣверной Персіи и разработкой части обильныхъ лепидоптерологическихъ сборовъ, сдѣланныхъ во время этихъ путешествій. Болѣе подробный некрологъ покойного появится въ слѣдующемъ № нашего журнала.

Ред.

Приватъ-доцентъ и завѣдующій зоологическимъ музеемъ Имп. Московскаго Университета, докторъ зоологии Г. А. Ко же ви никовъ, извѣстный своими трудами по естественной исторіи пчелы, по изученію біологии и анатомии разносителей малярии—*Anopheles*, о полиморфизме у насѣкомыхъ и др., а также плодотворной дѣятельностью въ качествѣ предсѣдателя Московской фаунистической комиссіи, утверждены только-что экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологии въ Московскомъ Университетѣ.

Dr. Gustav Kraatz, заслуженный берлинскій колеоптерологъ широко извѣстный длинными рядомъ работъ, посвященныхъ исключительно систематикѣ жестокрылыхъ (первая работа 1849 г.), и постоянный редакторъ журнала Deutsche (прежде Berliner) Entomologische Zeitschrift, удостоенъ только-что титула профессора honoris causa, который, какъ знать ученаго отличія, все чаще и чащедается за послѣднее время въ Германіи лицамъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ преподаванію.

Извѣстнійшій швейцарскій лепидоптерологъ Dr. Max Standfuss получилъ недавно кафедру ординарного профессора энтомологіи въ Цюрихскомъ политехникумѣ.

Въ общемъ собраниі Русскаго Энтомологическаго Общества, со-
стоеишиемся 4 апрѣля 1905 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Ф. А. Зайцевъ: "Новые виды жуковъ-водяниковъ изъ Петер-
бургской губерніи". Докладчикъ считаетъ необходимымъ выдѣлить въ
качествѣ самостоятельныхъ, новыхъ видовъ одну форму *Agabus*, най-
денную уже сравнительно давно А. Моравицомъ въ ближайшихъ
окрестностяхъ столицы (Смоленское кладбище), и одну форму *Hydati-
cicus*—изъ окрестностей Гунгербурга. Эти находки наводятъ линий разв-
на мысль о крайней необходимости скорѣйшей выработки детальнаго
"catalogue raisonné" колеоптерологической фауны С.-Петербургской гу-
берніи, для составленія котораго накоплены, повидимому, уже значи-
тельные запасы материала.

О. Н. Макаровъ: "О дѣйствіи металлической ртути на насѣко-
мыхъ". Докладчикъ подвергъ предварительной пробыреѣ общепрѣстнія
свѣдѣнія объ убивающемъ дѣйствіи паровъ металлической ртути при
комнатной температурѣ на насѣкомыхъ, исходя изъ чисто-физиологиче-
скихъ соображеній. Прусаки погибли въ банкахъ (герметически за-
крытыхъ), гдѣ была ртуть, черезъ 5—6 (максимумъ 12) дней при явле-
ніяхъ разстройства координаціи (пораженіе центральной нервной си-
стемы) и питанія (обламывались, какъ-бы отсыхая, членики лапокъ,
антеннъ, шипы на голеняхъ). Контрольные насѣкомыя не давали ука-
занныхъ явлений; влажность не играла роли, количество ртути также;
послѣднее указывается, повидимому, на тотъ фактъ, что дѣйствующимъ
агентомъ является, вѣроятно, парціальное давленіе паровъ ртути, хотя,
какъ извѣстно, и крайне малое. Работа далеко не закончена.

Ю. А. Филиппенко демонстрировалъ собранные Л. М.
Вольманомъ на ст. Поповка (Никол. ж. д.) экземпляры *Isotoma
hiemalis* Sch. (*Collembola*) и указать, что эта форма имѣеть тѣтъ инте-
ресъ, что принадлежитъ къ числу чисто "зимнихъ", характерно-сѣвер-
ныхъ видовъ, не наблюдающихся въ болѣе теплые сезоны. Вѣроятно,
къ этому виду относятся обычныя наблюденія *Collembola* на снѣгу въ
окрестностяхъ С.-Петербурга.

Г. Г. Якобсонъ: "Къ исторіи фотоклектора". Докладчикъ ука-
залъ только, что приборъ этотъ (см. рефератъ А. П. Семенова въ
Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 237, 238) построенъ быть въ свое
время венгерскимъ энтомологомъ Огтакау (названъ имъ неудачнымъ
именемъ "insectophobos") и по конструкціи почти не отличался отъ но-
вѣшней модели вѣнскаго фабрики Огтаке.

Тотъ-же докладчикъ обратилъ вниманіе собранія на сравнительно
новое дезинфицирующее средство — четыреххlorистый углеродъ (CCl₄),
предложенное Якоби и удобное по своей летучести и быстрому дѣй-
ствію на насѣкомыхъ для дезинфекціи энтомологическихъ коллекцій
(также и въ качествѣ профилактическаго средства).

И. Я. Шевыревъ: "О діапозѣ у короедовъ и другихъ насѣ-
комыхъ". Цѣлью доклада было выясненіе ідеи докладчика о явлениихъ
"покоя" у насѣкомыхъ, явленіяхъ, которая въ послѣднее время объ-
единены Непеги подъ общимъ терминомъ „diapause“ [по-русски
правильнѣе, конечно, „діапауза“; —Рѣф.] (ср. мой рефератъ въ Русск.
Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 317—318), и которымъ докладчикъ склоненъ
приспѣвать большое біоническое значение въ жизни многихъ насѣко-
мыхъ (примѣры изъ біологии предствителей) въ качествѣ цѣлесообразнаго
приспособленія къ окружающей обстановкѣ.—Объединеніе подъ терми-
номъ „діапаузы“, „продолжительного покоя“ и „воспроизводительного
покоя“ столь различна даже по видахъ явлений, каковы задержка въ
развитіи эмбріональному, личиночному, куколочному и имагинальному,
авторъ, по моему мнѣнію, дѣлаетъ шагъ черезчуръ поспешный, въ
виду неизученности этихъ явлений покоя со многими точками зренія
(главнымъ образомъ, физиологической и гистологической); остановки въ
поступательномъ движеніи общаго развитія могутъ обусловливаться

и задериками формованія (напр., полової системи), и явленіями регресивными (пищеварительная система), не говоря уже о томъ, что онъ могутъ быть даже линии, какущимися по видѣнности (куколочный гистологізъ). Отмѣтчая затѣмъ „цѣлесообразность“ этихъ доказаузъ въ жизни индивида, докладчикъ, по моему мнѣнію, сть излишней щедростью ввелъ въ объясненіе биологическихъ явлений принципы „телеологии“.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраниі Русскаго Энтомологическаго Общества, состоявшемся 2 мая 1905 года, были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Г. Г. Якобсонъ: „Мѣстная фауна жуковъ Европы“. Докладчикъ вкратца изложилъ исторію фаунистическихъ изслѣдований по *Coleoptera* странъ Западной Европы и Европейской Россіи и указалъ главнѣйшіе результаты и источники этой болѣе, чѣмъ вѣковой, работы. Наиболѣе полно и обстоятельно изучена колеоптерологическая фауна Британскихъ острововъ; Германія, противъ ожиданія, не обладаетъ ни одной полной объединяющей работой (несмотря на массу мѣстныхъ списковъ), при чёмъ границы германской фауны, къ сожалѣнію, часто принимаются въ слишкомъ широкихъ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ скорѣе пангерманскимъ стремленіямъ, чѣмъ научнымъ представлѣніямъ; Австрія можетъ считаться обладательницей богатѣйшей фауны; весьма полно изслѣдована фаунистически Венгрия; изъ странъ южной Европы наиболѣе полно изслѣдована Италия; въ Европейской Россіи есть уже изученные районы (Финляндія, Ярославская губернія (см. рефератъ № 52 на стр. 126—131 III тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1903 годъ) и др., но, конечно, остается еще очень много работы. — Списокъ реферированной въ докладѣ главнѣйшей фаунистической литературы по *Coleoptera* Европы будетъ помѣщенъ въ ближайшемъ выпускѣ предпринятаго авторомъ труда „Жуки Россіи и Западной Европы“ (см. рефератъ № 12 на стр. 65 настоящаго тома „Обозрѣнія“).

П. Я. Шевревъ: „Распаденіе короѣдной семьи“. Тема доклада представляеть одинъ изъ пѣвой серии вопросовъ по биологии короѣдовъ, издавна изучаемой докладчикомъ. Исходя изъ вопроса о значеніи такъ называемыхъ „отдушинъ“ (*Luftlöcher*) въ короѣдныхъ ходахъ, значеніи, которое было до сихъ поръ совершенно загадочными, докладчикъ обрисовалъ биологію короѣдовъ въ связи съ особенностями ихъ половой жизни. Эти „отдушинны“¹, какъ указываютъ наблюденія докладчика, не играютъ вовсе роли вентиляторовъ, а являются „брачными выходами“, которыми пользуются прилетающіе со стороны самцы для доступа къ самкѣ и которая устраиваются самою самкой. Чѣмъ больше самокъ около одного самца-основателя семьи, тѣмъ больше „брачныхъ выходовъ“. Доминирующее причиной въ образованіи брачныхъ выходовъ является присутствіе въ ходахъ закупоривающей ихъ бурою муки, черезъ завалы которой самецъ уже болѣе не можетъ проникать къ самкамъ для copulation и вычистить которую онъ уже не въ состояніи. Строго моногамная „семья“, напр., *Myelophilus piniperda* Linn., представляетъ одну пару; *Scolytini* живутъ въ ходахъ въ одноженствѣ, но, по наблюденіямъ докладчика, самки ихъ копулируютъ съ посторонними самцами еще до устройствы материнскихъ ходовъ, въ особыхъ камерахъ — „брачныхъ приютахъ“; у видовъ живущихъ во многоженствѣ, но при небольшомъ числѣ самокъ (напр., *Tomocis typographus* Linn. и *sexdentatus* Bögl.), очистка ходовъ и оплодотвореніе самокъ производится одинимъ самцомъ; наконецъ, у видовъ съ многочисленными самками (напр., *Pityogenes bistridentatus* Eichh. и *chalcographus* Linn.) ходы уже не очищаются, самцы теряютъ доступъ къ самкамъ и послѣднія прибегаютъ къ услугамъ чужихъ гнѣзду самцовъ. — Моногамія, слѣдовательно, превращается въ полигинію, а эта послѣдня

осложняется, иль третьемъ разъ случася въ, поліандрії, или даже переходитъ въ нее. Въ этомъ и состоить „распаденіе семьи“ у короѣдовъ. — Докладъ представляетъ собственно выдержку (главу IX-ую) изъ только что появившагося труда докладчика „Загадка короѣдовъ“ (рефератъ появится въ одномъ изъ ближайшихъ выпусковъ нашего журнала).

Н. Я. Кузнецовъ сообщаетъ о двухъ новыхъ экземплярахъ рѣдкой пяденицы *Malacodes regelaria* Tengstr. ♂ и найденныхъ имъ 18-го апрѣля текущаго года въ окрестностяхъ С.-Петербурга. (Замѣтка съ точными данными появится въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ „Обозрѣнія“). [Ср. статьи Г. Ф. Блѣкера и мою по этому вопросу на стр. 210—212 и 40—43 IV-го тома Русск. Энтом. Обозрѣнія за 1904 г.].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ отчетѣ о докладахъ, сдѣланныхъ въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологического Общества 7 марта 1905 г. (см. Русск. Энт. Обозр. 1905, № 1—2, стр. 97—98) случайно пропущено слѣдующее:

А. П. Семеновъ дополнилъ пѣсколькоими замѣчаніями обширное и интересное сообщеніе проф. В. А. Фаусека и указалъ нѣсколько особенностей въ строеніи ногъ живущихъ въ барханныхъ пескахъ жесткокрылыхъ, при чемъ вторично демонстрировалъ собраніе всѣхъ характерныхъ ихъ представителей, служившее иллюстраціей къ сообщенію 3 марта 1903 г. (см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 153); при этомъ А. П. Семеновъ былъ демонстрированъ и одинъ совершенно новый типъ песчаныхъ Coleoptera закаспійской фауны, именно представитель новаго, весьма замѣчательнаго рода группы *Pimeliini* (сем. *Tenebrionidae*), который будеть описанъ на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія подъ именемъ *Remipedella deserti* Sem., n. gen. & sp.

Ред.

Позволяемъ себѣ обратить вниманіе нашихъ читателей на недавно законченный печатаніемъ первыи русскій большой географический атласъ, снабженный полнымъ алфавитнымъ указателемъ географическихъ названий. Это — начатый подъ редакціей покойнаго Э. Ю. Петри и недавно законченный подъ редакціей Ю. М. Шокальскаго „Атласъ Маркса“ (Спб. 1905; цѣна 15 р.). Хотя заключающіяся въ атласѣ карты многихъ частей Россіи и нуждаются въ значительныхъ улучшеніяхъ, что будетъ, безъ сомнѣнія, сдѣлано въ послѣдующихъ изданіяхъ атласа, изданіе это можетъ оказать большія услуги вѣдьмъ занимающимся или серьезно интересующимся участь зоогеографіей, въ частности энтомогеографіей, служа единственнымъ удобнымъ справочнымъ пособіемъ на русскомъ языкѣ.

Ред.

Григ. Александр. Кошевниковъ убѣдительно проситъ читателей „Русск. Энт. Обозрѣнія“, у которыхъ имѣются шмелі (сухіе или въ спирту), добытые *запѣдоно изъ одного гнѣзда*, съ ручательствомъ, что обитатели разныхъ гнѣздъ не смѣшаны между собою, подарить или продать ему эту матеріаль. Расходы по упаковкѣ и пересылкѣ (Москва. Университетъ. Зоологический Музей) онъ охотно принимаетъ на себя.

Редакторъ: *Андрей Семеновъ*.

Zwei neue sibirische Carabiden.

Von

B. Poppius (Helsingfors).

Bembidium (Platytrachelus) hammarströmi n. sp.

Mässig gestreckt, ziemlich flach gewölbt, oben stark metallisch glänzend, erzfarben, unten schwarz mit schwachem Metallglanze. Die drei ersten Fühlerglieder und die nächst folgenden an der Basis, die Spitze der Palpen und die Schienen gelbroth, die Schenkel braun metallisch.

Der Kopf ist gross und gestreckt, mit grossen und gewölbten Augen, vorne fein und erloschen, weitläufig und unregelmässig quer runzelig gewirkt, hinten glänzend glatt. Die Stirnfurchen sind mässig tief.

Der Halsschild ist schwach und breit, herzförmig, fast ebenso lang wie breit, an den Seiten ziemlich gerundet, nach vorne nicht stärker als nach hinten verengt, etwas breiter als der Kopf mit den Augen. Die Basis ist bedeutend schmäler als die Basis der Flügeldecken und vor derselben sind die Seiten seicht und kurz ausgeschweift. Die Hinterecken sind sehr kurz abgesetzt, rechtwinkelig. Die Randung der Seiten ist schmal. An der Basis befinden sich jederseits zwei Basaleindrücke, die sehr undeutlich von einander getrennt und ziemlich tief sind. Der äussere ist nach aussen durch ein scharfes Längswüstchen begrenzt. Im Grunde sind die Eindrücke fein, aber ziemlich dicht runzelig punktuliert und auch die Basis zwischen denselben ist sehr fein punktiert. Die Scheibe ist sehr fein und weitläufig quergerunzelt.

Die Flügeldecken sind gestreckt eiförmig, an den Seiten seicht gerundet, nach hinten nicht erweitert, mit ziemlich breit abgerundeter Spitze. Der Seitenrand ist schmal abgesetzt, einen ziemlich scharfen Winkel mit der Basalrandung bildend. Der Scutellarstreifen ist sehr kurz. Die übrigen sieben Streifen sind etwas ungleich ausgebildet, indem die sechs inneren bis weit über die Mitte der Decken aus sehr kräftigen Punkten bestehen, der siebente ist aber sehr fein, mehr weniger erloschen punktiert. Auf der Spitze sind die Streifen ganz erloschen. — Long. 3,6 mm.

Am nächsten ist diese Art mit *B. vittiosum* Gemm. et Har. (*sibiricum* Motsch.) verwandt. Sie ist aber etwa doppelt kleiner, etwas gedrungener, kräftiger gewölbt und oben stärker glänzend.

Der Halsschild ist weniger gestreckt, an den Seiten viel kräftiger gerundet, stärker glänzend und in den Basaleindrücken deutlicher sculptiert. Die Flügeldecken sind etwas gedrungener, gewölpter, stärker glänzend und mit verhältnissmäßig kräftigeren Punktstreifen. Habituell ähnelt diese Art ziemlich den *Metallina*-Arten.

Fundort. W.-Sibirien: Obere Jenissej, zwischen Aeschinskaja und Batenefskaja, 20. VI. 1885 (Hammarskjöld). — 1 Ex. in Mus. Helsingfors.

Pterostichus (*Argutor*) *kutensis* n. sp.

♀. Oben glänzend, schwarz, unten braunschwarz, matter. Die Mandibeln, die Palpen, die drei ersten Fühlerglieder und die Beine sind rothbraun, die übrigen Fühlerglieder und die Epipleuren der Flügeldecken braun.

Der Kopf ist gross, breit dreieckig, mit grossen und vorspringenden Augen. Die Stirnfurchen sind seicht und schmal, schwach gebogen, im Grunde äusserst fein, weitläufig punktiert, die übrigen Theile des Kopfes glatt. Die Fühler sind etwas dicker als bei den übrigen *Argutor*-Arten, sind aber von gewöhnlicher Länge.

Der Halsschild ist herzförmig, breiter als der Kopf mit den Augen, unbedeutend breiter als lang. Die grösste Breite befindet sich vor der Mitte. Von hier sind die Seiten nach vorne kräftig gerundet verengt. Die Vorderecken sind stark abgerundet und kaum vorgezogen, wodurch der Vorderrand fast gerade abgeschnitten erscheint. Nach hinten von der breitesten Stelle sind die Seiten in einem sehr seichten Bogen gerundet, fast gerade verlaufend, vor den Hinterecken kaum merkbar ausgeschweift. Diese letztere sind schwach abgestumpft, nicht eckig nach aussen gerichtet. Jederseits an der Basis ist nur ein Basaleindruck zu sehen, dieser ist aber kräftig, tief und breit, vom Aussenrande durch ein ziemlich breites, flach gewölbes Längswülstchen getrennt. Die ganze Basis ist ziemlich fein und dicht, in den Eindrücken doch kräftiger, punktiert. Auch am Vorderrande befindet sich ein kleines Feldchen, das mit sehr feinen, weitläufig gestellten Punkten besetzt ist. Die übrigen Theile sind glatt.

Die Flügeldecken sind ziemlich gedrungen, gewölbt, etwas breiter und etwa doppelt länger als der Halsschild, an den Seiten seicht, an der Spitze breit gerundet. Die Schultern sind abgerundet. Die Streifen sind mässig stark, an den Seiten und auf der Spitze etwas seichter, im Grunde fein punktiert. Der Scutellarstreifen ist normal ausgebildet. Die Zwischenräume sind flach gewölbt, das dritte hinten mit einem Punktgrübchen.

Die Propleuren und die Episterna der Mittel- und Hinterbrust sind glatt. Die vorderen Ventralsegmente sind sehr fein chagriniert.

Beim ♀ trägt das letzte Ventralsegment vier Borstenspunkte. — Länge 5 mm.

Scheint ziemlich dem *Pt. neglectus* A. Mor., welche Art ich nicht kenne, zu ähneln, besonders was die Form des Halsschildes betrifft. Dieser ist nämlich bei beiden Arten vor der Mitte am breitesten und ausserdem sind die Seiten vor den Hinterecken nicht oder äusserst leicht ausgeschweift. Von der eben erwähnten Art unterscheidet sich die neue doch in einigen Punkten. Der Körper ist kleiner, der Kopf grösser, der Halsschild vorne nicht ausgerundet; der abgekürzte Scutellarstreifen ist gut ausgebildet. — Auch mit *Pt. ussuriensis* Tschitsch. scheint die Art näher verwandt zu sein, ist aber kleiner, hat grösseren Kopf und anders geformten Halsschild. Die Flügeldecken sind gedrungener, weniger paralleseitig. Von *Pt. diligens* Sturm zu unterscheiden: durch den kleineren Körper, heller gefärbte Beine und Fühler, durch grösseren Kopf, schmäleren und gestreckteren Hals schild, dessen Form anders ist und auf welchem die Basaleindrücke anders geformt sind. Die Flügeldecken sind gedrungener, an den Seiten mehr gerundet.

A u s b r e i t u n g: von dieser kleinen Art fand ich, 12. VI. 1901, ein ♀ bei Ustj-Kut an der obersten Lena in Ost-Sibirien. Die Art lebte unter Moos in dichten, etwas feuchten *Larix*-Wäldern. — Mus. Helsingfors.

Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune
paléarctique.

Par

B. E. Jakovleff (Eupatoria).

XIV *).

Coriomeris nigridens n. sp.

♂. Antennes et pattes à poils courts, uniformes. Tête noire en dessus, avec une ligne médiane longitudinale jaunâtre; tubercules antennifères droits, non courbés au sommet. Pronotum fortement rétréci en avant, à bord postérieur (les dents humérales compris) près de trois fois plus large que le bord antérieur; côtés latéraux largement sinués, à huit épines blanchâtres, terminées par un poil très court; épine humérale très longue, noire, aiguë, dirigée transversalement en dehors et un peu en arrière; disque du pronotum brunâtre; côtés latéraux, bord postérieur et une bande médiane noirâtres. Abdomen assez large, à épines latérales des segments du connexivum très longues, aiguës, dirigées un peu en dehors. Dessous sans granulations distinctes.

Long. 10 mm., larg. 3,5 mm.

Kashgar (25—30. V. 03), K. Aris (coll. P. P. Semenov).

Видъ этотъ относится къ типу *C. scabricornis* Pz. и въ общемъ схожъ съ нимъ, но отличается иѣсколькоимъ существенными признаками.

Голова сверху чернаго цвѣта, съ болѣе светлыми продольными полосками, одной по срединѣ и другими передъ глазами; бугорки, поддерживающіе усики, прямые, а не загибающіеся на вершинѣ внутрь, какъ у другихъ видовъ; усики иѣсколько толще, чѣмъ у *C. scabricornis*, съ посѣдѣніемъ членникомъ сильно развитыи, гораздо длиннѣе и массивнѣе 3-го; они одѣты однообразными, короткими, щетинистыми волосками чернаго цвѣта.

*) Voir Revue Russe d'Entomologie, V, 1905, pp. 114—118.

Revue Russe d'Entom. 1905. № 5—6. (Décembre).

Переднеспинка съ сильно вырѣзанными, бѣловатыми боковыми краями, съ бѣлыми же шипиками, изъ которыхъ каждый оканчивается очень короткой щетинкой; плечевой шипъ очень развитой, длинный, острый, чернаго цвѣта, слегка обращенный вершиною назадъ (у *C. scabrigornis* плечевой шипъ, напротивъ, короткій, болѣе тупой и свѣтлого цвѣта); боковая окраина переднеспинки (кромѣ самой виѣшией), особенно въ заднихъ углахъ, а также срединная продольная полоска, чернаго цвѣта.

Надкрылья темнѣе, чѣмъ у *C. scabrigornis*, покрыты очень короткими, мало замѣтными бѣловатыми волосками; брюшко широкое, съ окраинами зубчиками длинными, острыми, съ вершиной направленной нѣсколько въ сторону; у *C. scabrigornis* эти зубчики слабо развиты и притуплены. Нижняя сторона туловища свѣтлѣе верхней, безъ замѣтныхъ грануляцій на груди и головѣ. Ноги такой же формы и такъ же коротко волосисты, какъ у *C. scabrigornis*.

Dimorphopterus aleocharoides n. sp.

Allongé, étroit, noir, finement et densément pubescent; tête plus large que longue, assez fortement ponctuée, noire; antennes rousses, à articles 2 et 3 noirâtres au sommet et le 4 noir. Pronotum très étroit, noir, aux angles huméraux jaunâtres; élytres très courts, réduits aux petites écailles jaunâtres, un peu plus longs que l'écusson. Abdomen plus large que le pronotum, très allongé, à connexivum rougeâtre. Pattes tout-à-fait rousses; bec atteignant presque jusqu'aux fémurs intermédiaires, roussatre.

Long. 5,5 mm., larg.: pronotum 0,7 mm., abdomen 1,2 mm.

Ussuri: Nikolsk., (V. 1899, G. L. Suvorov).

Туловище узкое, длинное, чернаго цвѣта, покрытое очень короткими желтовато-сѣрыми волосками; ноги ярко-рыжаго цвѣта: усики, за исключениемъ постгубного членика, и брюшной ободокъ буровато- или красновато-рыжіе.

Голова поперечная съ сильно выдающимися глазами и носовымъ валикомъ, грубо пунктированная, чернаго цвѣта: конецъ носа буровато-рыжій; усики почти одинаковой длины съ головой, переднеспинкой и щиткомъ, взятыми вмѣстѣ, буровато-рыжіе, только вершины 2-го и 3-го члениковъ и весь постгубный — чернаго цвѣта; второй членикъ ихъ почти вдвое длиннѣе основного и гораздо короче промежутка между глазами.

Переднеспинка небольшая, въ основаніи параллельная, кпереди постепенно съуживающаяся, съ округленнымъ краемъ, чернаго цвѣта, только задніе углы съ буроватой окраиной; поверхность ея довольно сильно пунктирована и, кроме того, покрыта нѣжными поперечными морщинками, особенно на боковыхъ краяхъ. Щитокъ сплошна черный, болѣе развитый въ длину, чѣмъ въ ширину, такъ же пунктированный, какъ и переднеспинка. Хоботокъ немножко не

достигаеть средней пары ногъ, тоикій, буроватый, 3-ій членикъ его едва длининѣ второго.

Брюшко очень длининое, густо и иѣжно пунктированное, черное, съ широкими приподнятымъ кверху ободкомъ красновато-бураго цвѣта. Ноги одноцвѣтныя, ярко-рыжія: постѣдний членикъ тарсъ, равно какъ и когти, черные.

Acanthia (Sciodopterus) splendens n. sp.

Noir, brillant, à reflet metallique; dessus hérissé des longues soies brunâtres, dressées.

Tête grande, matte, avec une fine pubescence jaunâtre; yeux très grands, ocelles contigus: antennes longues, noires, 1^{er} article à moitié apicale et 2^{me} presque entièrement d'un pâle jaunâtre. Pronotum fortement rétréci en avant, à côtés latéraux presque droits, à peine arrondis, à bourrelet antérieur grand et très convexe. Elytres ovales, entièrement noirs, sans taches, à membrane écourtée, noire, coriacée comme la corie. Dessous noir, à duvet argenté sur la poitrine. Pattes longues, d'un brun-roussâtre, cuisses antérieures noires au milieu, postérieures maculées de brun, souvent peu distincte: jambes concordes, à soies noires, courtes et rares.

Long. 5—7 mm., larg. 3,2 mm.

Transbaïcalie: fl. Ingodá (11. VII. 1898, G. L. Suvorov).

Туловище блестящее, черного цвѣта со слабымъ металлическимъ отливомъ, сверху довольно густо покрытое длинными, стоячими, буроватыми щетинками.

Голова большая, съ очень выпуклыми глазами, матовая, покрытая мельчайшими поперечными струйками и очень короткими желтоватыми волосками: взять глазъ, съ внутренней ихъ стороны, находится иногда желтое пятно: конецъ носа (*tylus*) то ярко рыжий, то черный; усики длинные, тоикіе, основной членикъ ихъ болѣе, чѣмъ вдвое, короче 2-го, третій на 1/3 его короче, а постѣдний на 1/4 короче 3-го, первый членикъ черный въ основаниѣ и светло-рыжий въ конечной половинѣ; 2-ой, слегка изогнутый, весь светло-рыжий, къ вершинѣ иѣсколько бурьющий, остальные два членика сиолна черные; кроме прилегающихъ иѣжныхъ волосковъ, усики снабжены еще очень рѣдкими, длинными щетинками. Хоботокъ длинный, светло-буроватый, только основание 1-го членика черного цвѣта.

Переднесинника короткая, сильно суженная спереди, такъ что передний край ея гораздо уже головы, съ боковыми краями почти прямымы и задними углами округленными: передний 2/3 ея заняты большой поперечной выпуклостью, которая отдѣляется отъ задней, плоской трети правильнымъ рядомъ довольно сильныхъ точекъ; посреди выпуклости помѣщается небольшая круглая ямка; боковые края листоватые, замѣтно завороченные кверху и покрытые частыми поперечными струйками: задний край правильно, но не глубоко вы-

рѣзанъ. Щитокъ нѣсколько болѣе развитъ въ длину, съ поверхностью очень нѣжно шагринированной или покрытой, особенно въ задней половинѣ, поперечными струйками; конецъ щитка выщуклый.

Надкрылья одноцвѣтныя, съ недоразвитой перепонкой и неясными крупинами точками, рѣдко раскиданными; боковые края ихъ листоватые, сильно завороченные кверху, особенно въ основной половинѣ; перепонка такого-же цвѣта и такой же консистенціи, какъ и *corium*, первая (внутренняя) кѣтка ея длинная, назади достигаетъ только до половины второй. Нижняя сторона туловища чернаго цвѣта, мѣстами, какъ, напр., на переднегруди, одѣтая серебристыми волосками; ноги длинныя, тонкія, буровато-желтые, въ основаніи свѣтлѣе; передняя пара бедеръ (кромѣ основанія и вершины), концы голеней и послѣдний членикъ лапокъ — черные; бедра задней пары покрыты рѣдкими, крупинами буроватыми пятнами, голени одноцвѣтныя, съ рѣдкими черными щетинками.

Изъ видовъ подр. *Sciodopterus* наиболѣе близокъ, по общему облику, къ *S. micans* Ja k., но послѣдній не несетъ длинныхъ стоячихъ волосковъ на верхней сторонѣ туловища и имѣть свѣтлые усenки.

Erianotus bergi n. sp.

Allongé-oval, d'un noir cendré, opaque. Elytres et pronotum très densément herissés de longs poils droits, brunâtres; antennes flaves, à articles 2^e et 3^e presque égaux, 4^e plus foncé, d'un tiers plus court que le 3^e; marge latérale des élytres blanchâtre, assez large, immaculée, à bord externe avec une rangée d'épines noirâtres; pattes d'un pâle-jaunâtre, ponctuées de brun, surtout sur les fémurs; genoux et extrémités des tibias noirs.

Long. 5 mm., larg. 2 mm.

Balkhash: Min-aral (27. VIII. 03, L. Berg), coll. P. P. Semenov.

Единственный до сихъ поръ известный представитель этого рода въ палеарктической области, *E. lanosus* Duf., распространенье спорадически въ Зап. Европѣ (Венгрия, Юж. Франція), Алжирѣ и М. Азії; въ предѣлахъ Россіи не замѣченъ. Однако, уже 15 лѣтъ тому назадъ В. Ф. Ошаининъ указалъ для Семирѣчья другой видъ *Erianotus*, который былъ имъ названъ *E. mariae*, но до сихъ поръ остался не описанымъ; найденный г. Л. Бергомъ, также въ Семирѣчье, *Erianotus*, можетъ быть, совпадаетъ съ видомъ Ошанина, но, такъ какъ въ данномъ случаѣ сличеніе, при одномъ голомъ названіи, невозможно, то я посвящаю настоящій видъ имени начальника Балхашской экспедиціи Л. С. Берга, обогатившаго уже гемиптерологическую фауну Семирѣчья нѣсколькими новыми видами, изъ которыхъ наиболѣе интереснымъ является *E. bergi*.

Видъ этотъ по своему облику, цвѣторасписанію и скulptурѣ очень схожъ съ *E. lanosus*, но существенно разнится отъ него слѣдующимъ:

шими особенностями: весьма длинные и густые волоски, покрывающие наружную сторону *E. bergi*, совершенно прямые, сдавленные на вершине и стоять перпендикулярно к тулowiщу; у *E. lanosus* (какъ это отразилось и на видовомъ названиі) они имѣютъ видъ руна (по выражению Ритона: „rufescence frisée et cotonneuse“); широкая бѣловатая окраина надкрыльевъ у *E. bergi* не гладкая, а усаженная по наружному краю черноватыми шипиками, направленными прямо въ сторону, и, наконецъ, ноги у него не одноцвѣтныя, а покрытыя (особенно бедра) пятнами, колѣни же и концы голеней черные.

Новыя данныя о *Malacodea regelaria* Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Петербурга.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

(Съ 6 рис.).

Сообщая годъ тому назадъ свои небольшія наблюденія надъ *Malacodea*¹⁾, я долженъ быть, вслѣдствіе недостаточности постѣднихъ, сознаться, что „дать теперь же точныя указанія, где искать *M. regelaria*, — нельзя“, и что позволительно „лишь совѣтовать начинать поиски за нею возможно раньше, при первыхъ признакахъ весны“ (стр. 43). Принимая во вниманіе чрезвычайную рѣдкость этой пяденицы, я никакъ не могъ предполагать, что мои ничтожныя указанія по біологии этой бабочки тотчасъ же оправдаются и принесутъ пользу; и тѣмъ не менѣе они оправдались находкой *Malacodea* Г. Ф. Блѣкеромъ²⁾ въ Удѣльномъ паркѣ. Новый пунктъ нахожденія и желаніе обнаружить все еще неизвѣстную самку этого вида побудили меня предпринять минувшей весной 1905 года новые поиски за *Malacodea* въ мѣстахъ экскурсій Г. Ф. Блѣкера.

Въ первый же благопріятный день, 18-го апрѣля 1905 г., экскурсія увѣничалась неожиданнымъ успѣхомъ: мною были найдены два самца *M. regelaria* въ безукоризненномъ состояніи; вторая экскурсія, 20-го апрѣля, не дала уже ничего³⁾. Благодаря всѣмъ этимъ находкамъ, Г. Ф. Блѣкера и моимъ, для меня теперь вполнѣ выяснились условія появленія *Malacodea* и поисковъ за нею.

Характеристика Удѣльного парка и картина обстановки нахожденія уже даны въ существенныхъ чертахъ Г. Ф. Блѣкеромъ; миѣ остается добавить развѣ лишь слѣдующія подробности. День первой экскурсіи 18-го числа бытъ первымъ вполнѣ теплымъ днемъ

¹⁾ Кузнецова, Н. *Malacodea regelaria* Tengström въ окрестностяхъ С.-Петербурга. Русское Энтом. Обозрѣніе, IV, 1904, стр. 40—43.

²⁾ Блѣкеръ, Г. Еще о *Malacodea regelaria* Tengstr. въ окрестностяхъ С.-Петербурга. Русское Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 210—212.

³⁾ Экземпляры демонстрированы мною въ засѣданіи Русск. Энтомол. Общества 2-го мая 1905 г. (см. Русск. Энтомол. Обозрѣніе, V, 1905, стр. 193).

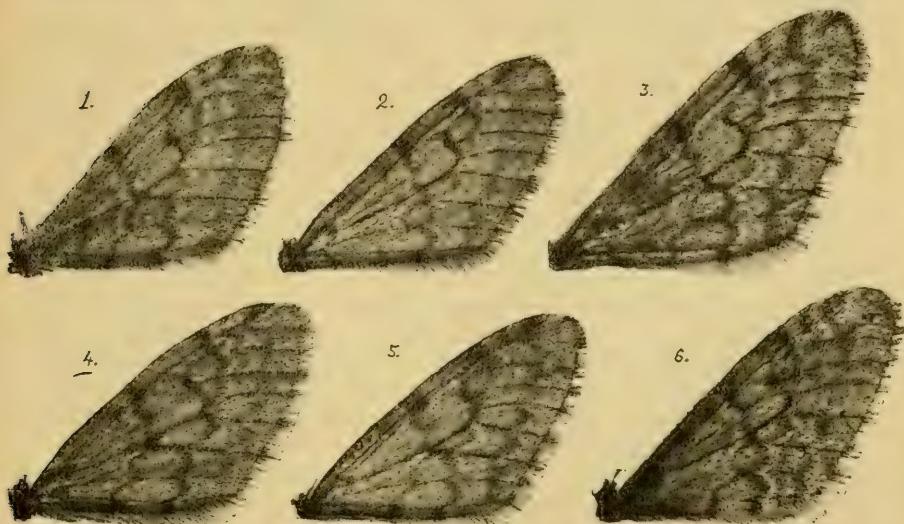
весны, съ яснымъ небомъ и горячимъ солнечнымъ сияніемъ (къ сожалѣнію, температура въ лѣсу не была сѣмѣренна); на открытыхъ мѣстахъ снѣгу уже не было, но онъ лежалъ въ изобиліи въ видѣ плотныхъ пластовъ и небольшихъ кучъ въ тѣни лѣса и особенно среди старыхъ елей; почти всюду въ паркѣ, кроме простокъ и опушекъ, стояли лужи снѣговой воды; на очистившихся отъ снѣжного покрова мѣстахъ лежали сырья прошлогоднія листья деревьевъ и папоротника *Pteris*, затянутыя общимъ покровомъ пѣтъсей; растительная жизнь въ этихъ тѣнистыхъ мѣстахъ парка проявлялась лишь въ очень молодыхъ, еще буро-розовыхъ побѣгахъ *Anemone nemorosa*, выглядывавшихъ изъ почвы, и въ начинавшихъ „расхолачиваться“ почкахъ рябины (на опушкахъ уже цвѣла *Tussilago farfara*). Въ воздухѣ порхали мелкие *Tipulidae* и оживленію летали *Staphylinidae* и некрупные *Dytiscidae*, падавшіе въ лужи; воды изъ бабочекъ наблюдалась только: *Graphiphora gothica* L. var. *gothicina* Негр.-Шѣфф. ♂, *Gr. incerta* Hufn. ♂, *Biston hirtarius* Clerck, 3♂♂, *Semioscopis acarella* Нѣбн., *Epigraphia steinkellneriana* Schiff. (послѣдніе два въ значительномъ количествѣ) и два вида *Micropteryx* (вѣроятно, *M. semipurpurella* Strph. и *sparmanella* Boose; оба въ изобиліи на моховыхъ наростахъ у самого основанія березовыхъ стволовъ).

Первый экземпляръ *Malacodea* былъ найденъ около 12 ч. дня вползающимъ вверхъ по стволу громадной ели; бабочка, очевидно, только что покинула куколочную оболочку; все развитіе крыльевъ прошло на моихъ глазахъ. Второй самецъ былъ усмотрѣнъ уже вполнѣ развитившимся, но безукоризненно свѣжимъ, также на тѣнейной сторонѣ ствola крупной ели на высотѣ около сажени отъ земли. Сидящая на ствole ели *Malacodea* видна весьма отчетливо со значительного разстоянія: ея бѣловатая окраска совершенно не гармонируетъ съ темными цвѣтомъ влажнаго еловаго ствola, покрытаго зеленымъ налетомъ водорослей.

Итакъ, всѣ собранныя дайныя позволяютъ почти съ несомнѣнностью заключить, что *Malacodea*, какъ уже и формулировано это Г. Ф. Блѣкеромъ, принадлежитъ къ числу ранне-весеннихъ видовъ, вполне заканчивающихъ свой куколочный метаморфозъ уже осенью и, очевидно, пріуроченныхъ біологически къ ели. *Imago* какъ будто только ждетъ первого благоприятнаго весеннаго дня, чтобы окрылиться и приступить къ половой дѣятельности. Эта готовность вылетѣть при первомъ удобномъ случаѣ и является, вѣроятно, главной причиной рѣдкости или, лучше сказать, рѣдкой необходимости насѣко-маго: она чрезвычайно укорачиваетъ срокъ лѣтанія *imago*, охватывающій въ данной мѣстности періодъ, можетъ быть, не болѣе трехъ—пяти дней. Вообще, понятіе о „рѣдкости“ вида въ энтомологіи совершенно неясно: очевидно, оно, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, характеризуетъ вовсе не дѣйствительную, существующую въ природѣ, количественную недостаточность индивидовъ, а просто лишь скрытный образъ жизни данного вида и, прежде всего, неполноту нашихъ біологическихъ свѣдѣній о немъ и грубость наблюдений или

методовъ собиранія. Стоитъ по этому поводу вспомнить хотя бы методъ ловли *Noctuae* на приманку, который даетъ въ руки опытнаго собирателя регулярно и ежегодно такие виды, которые при прямомъ, безъискусственномъ выискиваніи попадаются на глаза разъ въ десятилѣтіе и слынутъ поэтому „рѣдкостями“ среди начинающихъ собирателей.

А между тѣмъ зачастую смѣлые фаунисты, опираясь на такую кажущуюся „рѣдкость“ вида, рѣшаются строить обобщенія на счетъ



Malacodea regelaria Teng str. ♂♂.

1, экземпляръ Г. А. Дуске, С.-Петербургъ, Петровскій о-въ, 29. III. 1890; — 2, экземпляръ Г. Ф. Влѣкара, С.-Петербургъ, Удѣльный паркъ, 10. IV. 1904; — 3, экземпляръ В. Н. Кавригина, приобрѣтенный отъ фирмы Staudinger und Bang-Haas съ этикеткой „Fennia polaris“; — 4 и 5, мои экземпляры, 18. IV. 95, Удѣльный паркъ; — 6, мой экземпляръ, 20. IV. 97, С.-Петербургъ, 8-ая верста Балтійской жел. дор.

Увеличеніе почти точно въ три раза (всѣ рисунки); фотографіи сняты при помощи бинокулярной стереоскопической лупы Zeiss'a объективомъ a^0 .

хода образованія данной фауны и говоритъ о „реликтовомъ характерѣ“, „очевидномъ вымираніи“ такого-то или такого вида или о „начинающейся иммиграціи“ его въ изучаемую область, т. е. о явленіяхъ, которая для своего фактическаго обоснованія требуютъ вообще громаднаго и долгосрочнаго накопленія непререкаемыхъ наблюдений.

Возможно, что и *Malacodea*, разъ разоблачены условія существованія ея *imago*, окажется видомъ вовсе не столь рѣдкимъ, но лишь пріуроченнымъ во времени и мѣстообитаніи къ срокамъ и мѣстностямъ, случайно неудобнымъ для наблюденій энтомолога-городжанина.

Собравшийся въ моихъ рукахъ материалъ изъ шести самцовъ (пяти петербургскаго происхождения и одного—финляндскаго), позволяетъ мнеъ нѣсколько вдаться въ вопросъ о степени неустойчивости и размѣрахъ колебанийъ въ структурныхъ и цвѣтовыхъ признакахъ *M. regelaria*.

Что касается размѣровъ крыла у *Malacodea*, то измѣрения даютъ слѣдующія числа ⁴⁾:

длина крыла (отъ basis до apex): 15 mm. (№№ 1 и 4), 14,67 mm. (№ 2), 17 mm. (№ 3), 14,84 mm. (№ 5) и 15,5 mm. (№ 6);

максимальная ширина крыла (отъ срединной точки costa до tornus): 7,17 mm. (№№ 1 и 4), 6,5 mm. (№ 2), 8 mm. (№ 3), 6,67 mm. (№ 5) и 7 mm. (№ 6);

длина заднаго края крыла (отъ basis до tornus): 9,34 mm. (№№ 1, 4 и 6), 8,67 mm. (№ 2), 10,5 mm. (№ 3) и 9,17 mm. (№ 5).

Отсюда степень вытянутости крыла можетъ быть выражена числами, получающимися отъ дѣленія длины на максимальную ширину: 2,092 (№№ 1 и 4), 2,256 (№ 2), 2,125 (№ 3), 2,225 (№ 5) и 2,214 (№ 6). Слѣдовательно, наиболѣе вытянуты крылья у № 2, 5 и 6.

Относительно очертаній краевъ крыла изъ рисунковъ ясно, что: costa сравнительно очень прямая у №№ 2, 3 и 6 и наиболѣе выгнута у №№ 1 и 4; tegmen очень прямой у №№ 2, 3, 5 и 6 и значительно выгнутый у №№ 1 и 4; dorsum прямой у №№ 2 и 6 и выгнутый у №№ 1 и 4. Наконецъ, жилка 2 коротка у №№ 3 и 6 и длина у №№ 1 и 4, а жилка 1a относительно коротка у №№ 2 и 6 и длина у №№ 1 и 4; послѣднимъ обстоятельствомъ (длиной жилки 1a) обусловливается, повидимому, ширина крыла.

Варіація рисунка, выражается, главнымъ образомъ, въ разстояніи между антемедіальной и постмедиальными линіями, т. е. въ ширинѣ „срединнаго поля“: постѣднее то довольно широко (№№ 1 и 4), то болѣе узко (№№ 3 и 5), то, наконецъ, образуетъ перетяжку на жилкѣ 2 (№№ 2 и 6), где антемедіальная и постмедиальная линіи сходятся. Эти колебанія ширины срединнаго поля обусловливаются, повидимому, неустойчивостью положенія постмедиальной линіи и, именно, ея нижней части, между dorsum и жилкой 3, такъ какъ положеніе линій антемедіальной относительно основанія крыла и жилокъ остается сравнительно постояннымъ (она, напр., неизмѣнно проходить черезъ мѣсто отхожденія жилки 2 отъ нижней срединной; см. рис.), равно какъ и положеніе верхней части постмедиальной линіи относительно жилокъ дискоцилоподиарныхъ. Вероятно, эта варіація рисунка обусловливается длиной жилки 2 и соѣдніихъ съ нею, потому что, напр., случаи минимальной ширины срединнаго поля (№№ 2, 3 и 6) совпадаютъ съ минимальной длиной жилокъ 2 и 1a (№№ 2, 3 и 6); получается впечатлѣніе, что,

⁴⁾ Измѣрения производились по снимкамъ, которые увеличены почти вполиѣ точно въ 3 раза.

если бы уравнять длину жилокъ 1—4, то замѣченныя варіаціи, какъ въ рисункѣ, такъ и въ формѣ крыла совершенно бы сгладились.

Изъ этого можно, пожалуй, заключить, что въ данномъ случаѣ „топографія“ рисунка (т. е. расположение элементовъ рисунка относительно элементовъ жилкованія) вполнѣ обусловливается степенью развитія нѣкоторыхъ элементовъ жилкованія (длиной жилокъ).

Относительно цвѣтовыхъ различій между имѣющимися у меня экземплярами можно сказать лишь слѣдующее: 1) самецъ № 3 (финляндскаго происхожденія) гораздо темнѣе остальныхъ, 2) свѣже-пойманыя особи обнаруживаютъ болѣе выраженный коричневатый тонъ въ общей свѣтло-сѣрой окраскѣ, чѣмъ особи, уже сохранившіяся въ коллекціи въ теченіи иѣсколькихъ лѣтъ (что уже отмѣчено и Г. Ф. Блѣкѣромъ, I. с.), и 3) опыlenіе у №№ 2, 4 и 5, т. е. у свѣже-пойманыхъ экземпляровъ, гораздо болѣе нѣжно, чѣмъ у прочихъ.

Вообще надо сказать, что какъ слабая структура тѣла и крыла, такъ и слабая степень опыленія крыла, дѣлающая послѣднее полупрозрачнымъ (на что съ недостаточной рѣзкостью указываетъ Tengström въ своемъ описаніи) производить при изученіи *M. regelaria* впечатлѣніе какой-то особой хрупкости и нѣжности ея организаціи, даже среди группы *Hydriomenidae* (Меугіска), вообще отличающейся нѣжностью тѣлосложенія.

Я очень обязанъ Г. А. Дуске и В. Н. Кавригину за ту любезную готовность, съ которой они предоставили мнѣ свой матеріаль по *Malacodea* (2 ♂♂) для фотографированія.

Hymenoptera asiatica nova.

Auctore
N. Kokujew, jaroslavensi.

VII *).

1. *Acrorhynchus elegans* M o c s. var. ♀ *pulcher* n.

Ut forma typica, sed uberioris picta; macula verticis latiore cum orbitis conjuncta, mesopleuris macula quadrata, metapleuris gutta majuscula et abdomine fere toto (petiolo et margine basali segmentis 1ⁱ—2ⁱ que nigris tantum exceptis) luteis.—Long. corp. 17 mm., long. ter. 7 mm.

Persia (Missune).

1 ♀, найденная 8. VII. 1901 К. О. А н г е р о мъ въ Персии (Миссуне).

2. *Cryptus (Meringopus) palmipes* n. sp.

♀. Niger, puncto juxta orbitas verticis cum puncto prope orbitas facie linea vix distincta, subinterrupta conjunctis lineolaque ad orbitas externis albis, articulo 2^o palporum maxillarium testaceo; pedibus, coxis trochanteribusque exceptis, rufis, tarsis omnibus castaneo-rufis; abdome subcoeruleo-nigro, margine apicali segmenti 2ⁱ rufescente.

Capite pone oculos parum angustato, maxima ex parte nitido, sparsim tenuiterque punctulato, fronte impressa, rugulosa, medio canaliculata, facie medio parum elevata, subopaca, confertim punctulata, loris subtiliter sculpturatis, parum nitidis; clypeo convexo, basi punctulato, apice laevi depresso, truncato, angulis vix rotundis submarginatis; occipite facieque parce albido pilosis. Antennis tenuis, corpore brevioribus. Mesonoto scutelloque nitidis, illo fere impunctato, hoc convexo, sparsim sed distincte punctulato; mesopleuris, speculo (episterno) parvo excepto, opacis, confertim ruguloso-punctatis, mesosterno nitido, tenuiter, haud dense inaequaliter punctulato, partim laevi; metanoto opaco, ruguloso, utrinque dente modice acuto armato, carina transversa basali in medio areaque supero-media sat distinctis. Alis infumatis, coeruleo- vel violaceo-micantibus, stigmate nervisque nigris, areola pentagona, nervi divi-

*) Cf. Revue Russe d'Entom., V, 1905, p. 10.

dentis ramulo sat longo. Abdomine longitudine capitis thoracisque unitorum sesqui longiore, petiolo laevi excepto, alutaceo; segmento 1^o curvo-tuberculis minutissimis, carinis obtusis; terebra abdomine multo breviore (5:8). Pedibus sat validis, tarsis posticis spinulosis, anterioribus (4) dilatatis, spinulis majoribus utrinque armatis, articulis 2^o—3^o triangularibus, 3^o quam 4^o (brevi-cordiformi, fere bifido) vix longiore, unguiculo basi dente uno armato.—♂ ignotus.—Long. corp. 12—15 mm., long. ter. 4—6 mm.

Alai; Karategin.

1 ♀ съ Алая, 15. VII. 88 [Громбчевский] (колл. П. П. Семёнова) и 1 ♀, Карагинъ, 22. VI. 1889 [Громбчевский] (въ моей колл.).

3. **Cryptus** (s. str.) **piliceps** n. sp.

♀. Niger, oculorum orbitis internis et externis lineola pallida vix distincta ornatis, abdomine cyaneo, segmentis 1^o—3^o plus minusve rufo-limbatis vel solum modo segmento 3^o apice rufo marginato, femoribus posterioribus (2); ima basi summoque apice exceptis, rufis.

Capite, praesertim facie, albido piloso, punctulato, subopaco, genis parce punctatis, nitidis, vertice pone oculos distincte angustato; fronte impressa, medio canaliculata; facie medio inflata; clypeo discreto, convexo, apice impresso, fere truncato; mandibulis dentibus 2 aequalibus sat obtusis instructis. Antennis nigris, gracilibus, corpore brevioribus. Thorace (metathorace dense-) albido piloso; mesonoto nitido, inaequaliter ruguloso-punctato, trilobo, lobis depresso; scutello convexo, punctato vel ruguloso-punctato; mesopleuris confertim rugosis, opacis, mesosterno nitido, punctulato; metanoto opaco, ruguloso-punctato, utrinque dente obtuso armato, carinis 2 transversis instructo, carina basali utrinque oblitterata. Alis fuscis, stigmate nervisque nigris, areola pentagona, nervi dividentis ramulo sat longo. Abdomine thorace fere duplo longiore, sat lato, ut in congeneribus tenuiter confertimque punctulato, sed nitido; segmento 1^o laevi, curvo, carinis 2 brevibus et obtusis praedito, petiolo sat longo, postpetiolum versus subito dilatato, tuberculis distinctis; postpetiolo subparallelo (sat lato rufo picto), angulis apicalibus rotundis; segmento 2^o (toto rufo, vel disco cyaneo, vel cyaneo apice rufo marginato) fere quadrato, basi parum angustato; segmento 3^o (cyaneo rufo-limbato vel apice tantum rufo-marginato) quam 2^{um} vix breviore, segmentis reliquis sensim brevioribus, transversis; terebra longitudine abdominis demto segm. 1^o, apice serrata. Coxis nitidis, parce punctatis.—Long. corp. 12—15 mm., long. ter. 7—8 mm.

♂. Corporis, abdominis femorumque colore ♀ similis sed differt: femoribus tibiisque anticis apicem versus pallide lineatis, tarsorum posteriorum articulis 3^o, 4^o apiceque 2ⁱ pallidis. Capite, thorace toto coxisque albidis pilosis, fere hirtis; antennis nigris ut in maribus congeneribus; metanoti dentibus magis acutis; alis fere hyalinis; abdominis petiolo postpetiolum versus sensim dilatato, hoc haud earinato, sed

basi medio plus minusve canaliculato; segmentis 2º 3ºque longis, latitudine apicali illo fere duplo-, hoc sesqui-longioribus; valvulis genitalibus magnis.—Long. 11 mm.

Alai; Tsaidam.

2 ♀♀ найдены Громбчевскимъ въ дол. Б. Алая (VI. 1888),
2 ♂♂ на Алай 15. VII. 88 (въ колл. П. П. Семенова) и 1 ♀ найдена
Пржевальскимъ въ Керийскихъ горахъ (Цайдамъ: 9000') (въ
колл. И. Я. Шевырева).

Еще можно отмѣтить слѣдующія формы:

var. ♀ **suspicabilis** n. Ut forma typica, sed capite minus angustato
et abdomine minus nitido, subopaco, cyaneo unicolore.—Long. corp.
14 mm., long. ter. 7 mm.

Pamir.

1 ♀. Памиръ, 11. X. 88 [Громбчевскій] (въ колл. П. П.
Семенова).

var. ♂ **nigrofemoratus** n. Ut forma typica. sed femoribus posterioribus
nigris.—Long. 13 mm.

Alai.

1 ♂ съ Алая 15. VII. 88 [Громбчевскій] (въ колл. П. П.
Семенова).

var. ♀ **dubitabilis** n. Capite pone oculos haud vel vix angustato
metanoti denticulis magis acutis, abdomine minus nitido, subopaco,
distinctius sculpturato, cyaneo unicolore vel rufo notato, petiolo sensim
dilatato. Forsan species distincta.—Long. corp. 10—11 mm., long. ter. 5 mm.

Alai; montes Bурchan-Budda.

3 ♀♀ (2 съ Алая [15. VII. въ колл. П. П. Семенова] и 1, найденная въ горахъ Бурханъ-Будда 14—15000' [Пржевальскій, въ
колл. И. Я. Шевырева].

Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica).

Von

Philipp Zaitzev (St.-Petersburg).

XI *).

Hydroporus intermedius Sahlb. 1880, aus West-Sibirien (Narym, Provinz Tobolsk) beschrieben, wird von Prof. Sahlberg auch für Lappland und Russisch-Karelien angeführt. Diese Art gehört wahrscheinlich zu den borealen Formen und das Areal ihrer Verbreitung ist mit dem von *H. picicornis* Sahlb., *Gauromyces clypealis* Thoms., *G. vasastjernae* Sahlb. u. a. wohl identisch. Für diese Annahme spricht die Auffindung dieser Art in Estland (Hungerburg, VIII. 1903, Kachovskiy!). Man darf also die Entdeckung dieser Art sowohl im St.-Petersburger Gouvernement, als auch überhaupt in den nördlichen Provinzen des europäischen Russland erwarten. Der Umstand, dass diese Art bis jetzt in keinem Verzeichnis der Käfer dieser Provinzen angeführt worden ist, erklärt sich augenscheinlich, abgesehen von ihrer verhältnismässigen Seltenheit, auch durch ihre nahe Verwandtschaft mit dem stark variirenden *H. rufifrons* Duf., wodurch leicht eine Verwechselung der beiden Arten verursacht werden konnte. Auf diese Weise kommt zur Fauna baltica ausser der neuen *Hydaticus sahlbergi* m. (die ebenfalls aus Hungerburg stammt) noch eine *Dytisciden*-Art hinzu.

XII.

In der Sammlung des Zoologischen Museums der Akademie befindet sich ein Exemplar von *Hydroporus sibiricus* Sahlb. 1880 aus dem Süden des Gouvernements Irkutsk (Fluss Bjelaja, Hartung!). Diese Art war uns bisher nur aus dem arctischen Sibirien bekannt.

XIII.

Agabus dubius Mannerheim 1843 aus Sitka (vormals russische Amerika) muss als Synonym von *A. tristis* Aubé betrachtet werden,

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, V, 1905, p. 37.

Русск. Энтом. Обозр. 1905, № 5—6. (Декабрь).

da erstens aus derselben Gegend zweifellose Exemplare der *A. tristis* vorliegen und, zweitens, die verschiedensten Uebergangsformen zwischen diesen beiden Arten existieren, wie ich es aus der grossen Anzahl der mir vorliegenden Exemplare (ca. 300) deutlich ersehen kann. Diese Art variiert sehr stark in ihrer Färbung und Körpergestalt. Für die Grundform von *A. tristis* muss man, übereinstimmend mit Aubé, eine pechschwarze Färbung der Oberfläche mit rostrotem Seitenrande annehmen. Darauf kann man zwei äusserste Formen aufstellen: in Nord-Californien kommt eine breitere, einfarbig schwarze Varietät vor (var. *crotchi* n.). Diese Form erwähnt schon Crotch¹⁾, giebt ihr aber keinen Namen. Als die derselben entgegengesetzte Varietät erscheint die mehr ovale Form mit einer hellpechbraunen Färbung der Oberseite (v. *picea* n.).

Var. *crotchi* n.: major, latior subparallelia, omnino atra. 11 mm.—Nord-Californien (2 ex. coll. Zool. Mus.).

Var. *picea* n.: minor, ovalis, antrorsum posticeque magis attenuata, brunneo-picea, pronoto infuscato. 9,5 mm. — Miedny, Kommandor'sche Inseln (Hryniiewiecki! nonnulla specim. coll. P. P. Semenov).

Beiläufig möchte ich auf eine Ungenauigkeit in den Bestimmungstabellen von Seidlitz hinweisen, die wohl durch einen Mangel an Material hervorgerufen worden ist. Herr Seidlitz schreibt²⁾: „Oberseite braun mit gelbem Seitenrand“, was der Aubé'schen Beschreibung widerspricht und der var. *picea* m. gleichkommt. Diesen Satz muss man in folgender Weise abändern: „Oberseite pechschwarz mit rostroten Seiten“. Darauf sind nach Seidlitz „die Flügeldecken feinmaschiger gestrichelt (♂?)“, als bei *A. melanarius*. Wahrscheinlich ist auch das ein Fehler, da *A. tristis* deutlicher grobmaschig gestrichelt ist, dabei sind beim ♀, welches Seidlitz augenscheinlich nicht gesehen hat, die Netzmaschen mehr in die Länge gezogen und ihre Oberseite schwach matt. Endlich führt Seidlitz für beide Arten dieselbe Grösse an: 9 mm. *A. tristis* ist aber viel grösser als *melanarius* (9,5–11 mm. gegen 8–9 mm.).

A. tristis, die im arktischen Gebiete von Sibirien und Nord-Amerika weit verbreitete Art, wird im Norden von Europa durch *A. melanarius* vertreten.

XIV.

Colymbetes costulatus Motschulsky 1859 stellt eine gute Art von *Agabus (Gaurodytes)* dar. Die Originalstücke von *A. costulatus* (in coll. Zool. Mus.) unterscheiden sich von *A. congener* Payk., welchem die erste Art nahe steht, durch bedeutendere Grösse (8–8,5 mm.), stärkeren Glanz, gestrecktere und vorne breitere Gestalt, viel schmäleren Seitenrand des Halsschildes, breitere Seitenflügel des Metasternums

¹⁾ Crotch, G. Revision of the Dytiscidae of N. America. Trans. of the American Entom. Soc., IV, 1873, p. 422.

²⁾ Bestim.-Tab. d. Dytiscidæ u. Gyrinidæ, 1887, p. 87.

und besonders durch schwache Längstricheln am Hinterrande des Analsegmentes des ♂, u. s. w. Die Voraussetzung von Herrn B. Poppius³⁾, dass die von ihm neubeschriebene Art — *A. dubiosus* — vielleicht dem *A. costulatus* gleich sei, entspricht nicht der Wirklichkeit, da ich, dank der Liebenswürdigkeit von Herrn Poppius, die Möglichkeit hatte, seine Typen mit denen von Motschulsky zu vergleichen. Diese Arten gehören zu verschiedenen Gruppen und der Unterschied zwischen ihnen ist auf den ersten Blick schon dadurch bemerkbar, dass die Sculptur der Oberfläche bei *A. dubiosus* kleinkörnig⁴⁾, bei *A. costulatus* aber fein netzförmig ist (beim ♀ deutlicher). Die sehr mangelhafte Beschreibung von Motschulsky (wie gewöhnlich bei diesem Autor) rechtfertigt vollkommen die Möglichkeit der Poppius'schen Voraussetzung über die Identität dieser so verschiedenen Formen. Wahrscheinlich ist *A. dubiosus* den Wasserbecken gebirgiger Gegenden von Ost-Sibirien eigenthümlich, denn Poppius hat diese Art auf dem Werchojansk'ischen Gebirge aufgefunden und in der Sammlung des Zoologischen Museums befinden sich einige Stücke aus Gebirgsbächen der südlichen Theile des Gouvernements Irkutsk (Iltschirski Saram, 1906 m., Ende Juli 1873; Fluss Saghan-char, 2169 m., 15. VII. 1873. Hartung!).

XV.

Beim Vergleichen der typischen Exemplare von *Agabus latus* Gebler 1841 aus Sibirien (coll. Zool. Mus.) mit denjenigen der weit verbreiteten *A. bipustulatus* L. stellt es sich heraus, dass der einzige Unterschied (die mehr verbreitete vordere Hälfte des Körpers) die Ausscheidung dieser Form in eine besondere Art nicht rechtfertigt, da *A. bipustulatus* zu den stark variirenden Arten gehört (worauf bereits Sharp hingewiesen hat) und man bei einer grossen Anzahl von Individuen aus dem Europäischen Russland immer eine Reihe von Uebergangsformen finden kann. Die Gebler'sche Art kann man nicht einmal eine Subspecies nennen, da in der Sammlung des Zoologischen Museums ein dem *A. latus* vollkommen identisches Stück aus Sardinien unter dem Namen *A. sardicus* Ménétriès (in litt.) steht. Diese beiden Benennungen müssen als Synonyme zu *A. bipustulatus* L. gestellt werden.

XVI.

Nach einer eingehenden Prüfung des Originalstückes von *Rhanthus nigriventris* Motschulsky 1860 erwies es sich, dass diese Art sich durch nichts von *Rh. notaticollis* Aubé unterscheidet, einer Art, die in Ost-Sibirien sogar häufiger ist, als bei uns. Prof. Saalberg hat, auf Grundlage der ungenügenden Beschreibung von Motschul-

³⁾ Poppius, B. Beitr. z. Kenntn. d. Coleopterenfauna des Lena-Thales. Öfvers. af F. Vet. Soc. Förh., XLVII, 1904/5, № 16, p. 20.

⁴⁾ Die gleiche Granulierung der Oberfläche, fettiger und trüber Glanz kommt nur bei *A. nigriventris* Saalb. vor.

s k y, vermuthet, dass diese Art zur Gattung *Agabus* gehört und dass eine neue *Rhantus*-ähnliche *Agabus*-Art, die er bei Krasnojarsk gefunden hat, auf dieselbe Art bezogen werden müsse⁵⁾. Da diese Synonymik, wie ich es eben nachwies, nicht richtig ist, und der *Agabus*, den Prof. Sahlberg in Ergänzung der Beschreibung von Motschulsky genügend deutlich charakterisiert hat, zweifellos eine neue Art ist, so muss man Sahlberg für den Autor dieser Art halten, welche demnach *A. nigritrinitis* Sahlb. heissen muss. Nach zwei Jahren beschrieb Sharp in seiner Monographie⁶⁾ dieselbe Art noch einmal unter dem Namen *A. coxalis* Sharp 1882, und muss also dieser Name als Synonym zu *A. nigritrinitis* Sahlb. werden. Leider habe ich in einer früheren Notiz⁷⁾ die Motschulsky'sche Art ausser Acht gelassen und habe erst jetzt diese Frage aufgeklärt, nachdem ich von Prof. Sahlberg in liebenswürdiger Weise die schriftliche Bestätigung meiner Voraussetzung betreffend die Identität seines typischen Stückes mit dem von mir ihm gesandten Exemplare des *Allonychus coxalis* Sharp erhalten habe. *Agabus (Xanthodytes) spilochali* Reitter 1899⁸⁾ ist auch ein Synonym von *Allonychus nigritrinitis* Sahlb., soweit es sich nach der Beschreibung von Reitter urteilen lässt. Es bleibt mir bloss unverständlich, wie diese Art in die Untergattung *Xanthodytes* gestellt werden konnte, da sie mit den Arten dieser Gruppe ausser der Färbung nichts gemeinsam hat.

XVII.

Colymbetes dauricus Aubé, der bis jetzt nur aus Transbaikalien und Kamtschatka bekannt war, scheint in ganz Sibirien (besonders im östlichen Theile) nicht selten zu sein. So ist er neulich für die Provinz von Jakutsk (Poppius) angeführt worden. In der Sammlung des Zoologischen Museums befinden sich mehrere Exemplare aus Ost-Sibirien: Fluss Wiluj (Maak! 1859), Flüsse Untere Tunguska und Monjera (Czekanovsky! 1873), Sachalin (westliche Küste, Suprunenko!). Ferner habe ich noch zwei Stücke dieser Art aus West-Sibirien gesehen: Dorf Schuschenskoje, Bezirk Minusinsk (W. Jakovlev! coll. P. P. Semenov). Die Voraussetzung von Herrn Poppius⁹⁾, diese Art wäre eine Steppenform, ist meiner Meinung nach, nicht ganz richtig, soviel man nach der obengeführten geographischen Verbreitung schliessen kann. Dabei muss es bemerkt werden, dass aus Nord-Amerika *C. obscuratus* Mannh. beschrieben worden ist, welcher mit *C. dauricus* augenscheinlich identisch ist oder demselben sehr nahe steht.

5) Cf. Sahlberg, J. Bidrag till Nordvestra Sibiriens Insektenfauna. K. Svenska Vet.-Acad. Handl., XVII, № 4, 1880, p. 55.

6) Sharp, D. On aquatic carn. coleoptera, etc. p. 535.

7) Cf. Revue Russe d'Entom., V, 1905, p. 39.

8) Cf. Deutsche Ent. Zeit., 1899, pp. 196—197.

9) Op. cit., p. 7.

XVIII.

Hydaticus leander Rossi, der in ganz Afrika sehr weit verbreitet, geht in dem Mittelmeer-Gebiet nach Osten hin nur bis Syrien. In Indien und China wird er durch die vicarierende Art *H. fabricii Mac Leay* vertreten¹⁰⁾. Um so interessanter ist die Auffindung der obengenannten Art in den dazwischen liegenden Gebieten. So habe ich ein Exemplar aus Transcaucasien (Geok-Tapa, Gouvernement Elisabethpol, 24. VI. 01, R. Schmidt!) und eines aus Ost-Persien (Hussein-Abad, Seistan, Zarudny! 29. V. 96, coll. Zoologischen Museums) gesehen.

XIX.

Nach typischen Stücken in den Sammlungen des Zoologischen Museums stellten sich folgende Synonymien heraus:

Dytiscus confusus Motsch. 1860 = **D. circumcinctus** Ahr.

Ilybius limbatus Sharp 1882 = **I. lateralis** Gebler 1832.

Rhantus vermicularis Motsch. 1860 = **Rh. suturalis** Lac. ♀ var. *virgulatus* Ill.

XX.

Der Gattungsname *Dytiscus* L. ist als unrichtig gebildet von Geoffroy und darauf von Erichson¹¹⁾ in *Dyticus* verändert worden. Doch hat sich Erichson später¹²⁾ von seiner Meinung losgesagt, nachdem er eine gentigende Erklärung für die Linné'sche Wortbildung gefunden hatte. Er meinte nämlich, dass das Wort durch die Hinzufügung der Deminutiv-Endung „ικος“ an das Verbaladjectivum δυτης entstanden sei. Nach Erichson haben die meisten Autoren die Linné'sche Rechtschreibung beibehalten. Da aber einige Coleopterologen (z. B. Semenov, Porta¹³⁾, Fiori) bis jetzt augenscheinlich die Geoffroy'sche Meinung teilen, so halte ich es für angebracht auf die Erichson'sche Erklärung hinzuweisen und sie zum Theile zu verändern. Das Verbaladjectivum δυτης wird in den Lexica nicht angeführt, obgleich die Bildung des Wortes vollkommen richtig erscheint. Es existiert aber ein anderes besser passendes Wort: ὁ δύτης — der Taucher. Wenn wir an den Stamm dieses Wortes „δυτ“ die Deminutiv-Endung „ικος“ hinzufügen (vergl. πατης — παθικος), so erhalten wir das Wort δυτικος (*Dytiscus*), was einen „kleinen Taucher“ bedeuten würde. Die Linné'sche Wortbildung ist demnach ganz richtig.

¹⁰⁾ Cf. Regimbart. Révision des Dytiscidae de la région indo-sino-malaise. Ann. Soc. Ent. Fr., LXVIII, 1899, p. 324.

¹¹⁾ Genera Dyticeorum, 1832.

¹²⁾ Die Käfer d. Mark Brandenburg, I, 1837, p. 40.

¹³⁾ Cf. Miscell. Entomol., VII, p. 59.

Liste des Odonates du Semiretshié.

Par

B. Grigoriev (St.-Pétersbourg).

Ayant reçu, grâce à l'amabilité de M. A. P. S e m e n o v , deux petites collections d'Odonates provenant du Semiretshié : l'une des environs du lac Issyk-Kul et recueillie par M. E. Po j a r k o v en 1903, l'autre des environs du lac Balkhash rapportée par l'expédition de M. L. S. B e r g en 1903, j'ai cru devoir donner la liste des espèces, contenues dans ces collections, vu que jusqu'à présent nous ne possérons pas de données sur la faune odonatologique de cette région.

I.

Odonates recueillis par M. E. Po j a r k o v .

1. **Leptetrum 4-maculatum** L. var. **praenubila** Newm.—Bianchi¹⁾, 1905, p. 730; Selys, Mon. Lib. Eur.²⁾, p. 33 (*Libellula 4-maculata* var. 3).
Sazanovka, 12. VI, 2 ♀. La tache latérale jaune de l'abdomen se prolonge sur le IX^e segment. (Pour le mâle voir la 2^e partie de cette note). Cette variété est rare en Europe ; on ne la rencontre ordinairement que parmi les ♀♀.
2. **Sympetrum pedemontanum** Al. — Bianchi, 1905, p. 734; Selys, Mon. Lib. Eur., p. 44; Rev. Od.³⁾, p. 28.
Grand Keben, 31.VIII, 1 ♀.
Europe, Asie Mineure, Turkestan et Sibérie.
3. **Sympetrum scoticum** Don. — Bianchi, 1905, p. 736 (♀ partim); Selys, Mon. Lib. Eur., p. 53 (♀ partim); Rev. Od., p. 48 (♀ partim).

Var. **pojarkovi** n.

Issyk-Kul près Kute-maldy, 28. VII, 4 ♂, 2 ♀; Grand Keben, 31. VII, 1 ♀.

1) Якобсонъ и Біанки. Прямокрылые и ложносъгнчатокрылые Росс. Имперіи. СПБ., 1905.

2) Selys-Longchamps. Monographie des Libellulides d'Europe. Paris, 1840.

3) Selys - Longchamps et Hagen. Revue des Odonates. Paris, 1850.

Taille plus petite : aile inférieure ♂ 20,5—22, ♀ 22—23 mm.; abdomen⁴⁾ ♂ 17—18, ♀ 18—18,5 mm. Le mâle ne diffère en rien de la forme typique; la femelle en diffère, au contraire, par les caractères suivants : front jaune verdâtre avec une tache brun-claire à peine perceptible; lèvre supérieure sans taches noires, bordée seulement de noir inférieurement; thorax ayant de chaque côté deux bandes jaunes plus larges que chez la forme typique; le bord antérieur jusqu'au nodus et toute la base des quatre ailes jusqu'au triangle discoidal sont d'un jaune-safrané-vif; femurs jaunes à la base.

Selys-Longchamps dans ses „Odonates de l'Asie Mineure“⁵⁾, p. 35, dit qu'il a vu des exemplaires ♀♀ de *S. scoticum* Don. de Pokrovka, Nicolajevsk, Irkutsk, ayant tous les 4 ailes de la même nuance jaunâtre.

4. **Sympetrum vulgatum decoloratum** Selys. — Bianchi, 1905, p. 739; Selys, „Révision des *Diplax* paléarctiques“⁶⁾, p. 11.

Lac Issyk-Kul: environs de Kute-maldy, 28. VII, 3 ♂, 1 ♀.
Transcaucasie, Asie Mineure, Turkestan et Tsaïdam.

5. **Aeschna juncea** L. — Bianchi, 1905, p. 765; Selys, Rev. Od., p. 116.
Dzhungal, 15. VII, 1 ♀; lac Issyk-Kul: environs de Kute-maldy, 28. VII, 1 ♂.

Toute l'Europe jusqu'en Transcaucasie, Sibérie jusqu'à la presqu'île de Kamtchatka; Amérique boréale.

6. **Aeschna columberculus** Harris. — Bianchi, 1905, p. 765: Selys, Mon. Lib. Eur., p. 102 (*Ae. mixta* Latr.); Rev. Od., p. 112 (*Ae. mixta* Latr.).
Kabaki, 18. VII, 1 ♀.

Europe tempérée et méridionale, Sibérie, Asie Mineure.

7. **Lestes barbara** Fabr. — Bianchi, 1905, p. 808; Selys, Rev. Od., p. 159.
Lac Issyk-Kul: environs de Kute-maldy, 28. VII, 1 ♀.

Europe tempérée et méridionale, Asie tempérée occidentale jusqu'au Turkestan.

8. **Sympycna fusca** Lind. — Bianchi, 1905, p. 810; Foerster, Libellen ges. im J. 1898 in Centr.-Asien⁷⁾, p. 260, tab. III, fig. 5.
Grand Keben, 31. VII, 1 ♀, 1. VIII.

Europe méridionale, Afrique paléarctique, Asie tempérée occidentale.

II.

Odonates recueillis par l'expédition de M. L. Berg.

1. **Leptetrum 4-maculatum** L. — Bianchi, 1905, p. 729; Selys, Mon. Lib. Eur., p. 32; Rev. Od., p. 7.

Tar-dzhol (cours inférieur du fl. Ili), 7. VII, 1 ♂. Ce mâle diffère de la forme typique par les caractères suivants: non seulement les

⁴⁾ Moins les appendices anals.

⁵⁾ Annales Soc. Ent. Belg., XXXI, 1887.

⁶⁾ Annales Soc. Ent. Belg., XXVIII, 1884.

⁷⁾ Wiener Entomolog. Zeitung, 1900, p. 253.

segments abdominaux III—VII, mais aussi les II, VIII et IX portent des taches latérales oblongues jaunes: la tache située à la base des ailes inférieures est noire sur un fond blanc, de sorte que chaque cellule a le centre blanchâtre et que la cellule basale est blanche, marquée de brunâtre de tous les côtés.

Toute l'Europe, Asie centrale et Sibérie, Amérique boréale.

2. *Sympetrum bergi* sp. n.

Urpek, 9. VI, 1 ♂ adulte (les derniers segments de l'abdomen manquent); fl. Ili près Tar-dzhol. 7. VII, 1 ♂, île Ajak-arale (lac Balkhash), 16. VIII, 1 ♂ et 1 ♀.

Aile inférieure: ♂ 36,5 mm., ♀ 35—37 mm.; abdomen: ♂ 23. ♀ 22—23,5 mm.

♂. Front jaune verdâtre; une ligne basale noire descendant le long des yeux; épistome avec deux taches brunes plus ou moins claires, quelquefois réunies; nasus avec deux taches noires obliques; lèvre supérieure au bord du rhinarium avec trois lignes noires, dont la médiane est grosse; tempes jaunes avec quatre lignes radiales noires de chaque côté.

Thorax brun-jaunâtre avec deux lignes d'un brun plus ou moins vif au-dessus de chaque côté huméral. Chaque côté du thorax ayant 4 lignes obliques d'un noir vif: la première ligne complète est réunie au-dessus (sous les ailes) par une ligne étroite noire avec la quatrième, qui est aussi complète et réunie encore au-dessus des pieds par une ligne grosse noire, interrompue au milieu, avec la ligne antérieure; entre la première et la quatrième lignes se trouvent encore deux lignes plus étroites et noires (la première présente quelquefois une grosse tache); la deuxième est d'une longueur plus ou moins considérable. L'espace entre les pieds postérieures est jaune avec les sutures brunes. Ailes hyalines; le jaune occupe toute la largeur de la base des ailes inférieures, cette couleur ne s'étendant dans le sens de la longueur que sur la première rangée de cellules situées après la membranule. Les nervules sont toutes noires (même chez le ♂ adulte). Pieds noirs avec une ligne jaune extérieure sur tous les fémurs et les tibias; fémurs antérieurs jaunes à leur base du côté inférieur.

Abdomen jaunâtre (chez les ♂ jeunes et les ♀) ou rougâtre (chez le ♂ adulte), renflé légèrement à la base et élargi successivement jusqu'au VI^e segment; rétréci peu à peu à partir du VII^e segment jusqu'au X^e; déprimé dans toute sa longueur comme chez le *S. sanguineum* Müll.; il n'y a de noir sur l'abdomen qu'un anneau à la base des segments I^e et II^e et une ligne étroite latéro-ventrale au I^e, II^e et III^e segments. Appendices analis jaunes, comme chez toutes les espèces du genre *Sympetrum* Newman (*Diplax Charp.*).

Hameçons du II^e segment de l'abdomen non saillants; lobes externes penchés en arrière, courbés et arrondis à l'extrémité; lobes internes éloignés l'un de l'autre à la base, ensuite courbés et se tou-

chants (presque comme chez le *S. fonscolombei* Selys); dans le sens longitudinal ils sont serrés contre l'abdomen.

♀. Diffère du mâle par les caractères suivants. Epistome sans taches. Aux côtés du thorax se trouve quelquefois une cinquième petite ligne noire derrière la quatrième. Abdomen cylindrique, ayant de chaque côté une ligne noire longitudinale s'étendant du III^e jusqu'au VI^e segment et des traces de noire sur le VII^e et VIII^e segment.

L'écaillle vulvaire non saillante, non relevée.

Par sa petite tête, la couleur des pieds et des ailes cette espèce rentre dans le même groupe que le *Sympetrum flaveolum* L., *fonscolombei* Selys, *tibiale* Ris, *pallidinerve* Kirby et *imitans* Selys. *S. bergi* est très voisin du *S. tibiale* Ris du Kashgar-darja, mais en diffère par les 4 lignes aux côtés du thorax et des taches sur le nasus; il se distingue des autres espèces du groupe par la couleur des ailes, de l'abdomen ainsi que par les 4 lignes à côtés du thorax et les taches sur le nasus et l'épistome.

3. *Sympetrum fonscolombi* Selys. — Bianchi, 1905, p. 737; Selys, Mon. Eur. Lib., p. 49; Rev. Od., p. 37.

Ili inférieur: Karkabat, 12. VII, 1 ♀.

Europe tempérée et méridionale; Afrique boréale et Asie tempérée.

4. *Crocothemis erythraea* Brullé. — Bianchi, 1905, p. 744; Selys, Mon. Eur. Lib., p. 42 (*Libellula ferruginea* Fabr.).

San-Murun, 10. VII, 1 ♂.

Aile inférieure: 25 mm., abdomen (moins les appendices): 21 mm.

9 nervules antécubitales aux ailes supérieures, 7 nervules aux ailes inférieures.

Région circum-méditerranéenne, Russie méridionale (Brauner⁸), Transcaspienne.

5. *Orthetrum cancellatum* L. — Bianchi, 1905, p. 751; Selys, Mon. Lib., p. 37; Rev. Od., p. 19.

Ili inférieur: Murzash, 12. VII, 1 ♂ adulte; Tar-dzhol, 7. VII, 1 ♀.

Le mâle a la nervure, située dans l'espace basal inférieur, l'origine des secteurs de l'arculus et toutes les nervules transversales de la moitié basale blanches, l'arculus blanc avec le milieu brun-clair (13 nervules antécubitales aux ailes supérieures, 11—aux ailes inférieures). Par ces caractères le mâle ressemble à l'*Ort. kraepelini* Ris⁹, mais il diffère de cette espèce par les pieds noirs et par la formation de la pièce antérieure des organes génitaux (II^e segm.) qui est fortement proéminante.

NB. Front du thorax, le dessus et le dessous de l'abdomen du mâle sont d'un bleuâtre pulvérulent; aux côtés du thorax il ne reste que deux lignes étroites obliques noires. Thorax et dessous de l'abdomen bleuâtre pulvérulent chez la ♀.

Toute l'Europe, Asie occidentale méridionale, Algérie.

⁸) Браунеръ. Русское Энтом. Обозрѣніе, 1903, pp. 89—91.

⁹) Ris. Ann. Soc. Ent. Belg., XLI, 1897, p. 45.

6. **Orthetrum albistylum** Selys. — Bianchi, 1905, p. 751; Selys, Rev. Od., p. 13.
Ili inférieur: Tar-dzhol, 7. VII, 1 ♂ adulte.
Europe méridionale, Asie Mineure et Centrale jusqu'à Turkestan,
Chine et Japon.

Новые виды Hemiptera-Heteroptera крымской фауны *).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Дополнение это является, главнымъ образомъ, результатомъ сборовъ въ окрестностяхъ Евпаторіи въ сезонъ 1905 года. Находка илько-которыхъ новыхъ для фауны Крыма видовъ, послѣ шестилѣтнихъ моихъ здѣсь изслѣдований, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что илько-которые виды занимаютъ на столько ограниченное и совершенно изолированное пространство, что крайне легко могли ускользнуть отъ вниманія; такъ, напр., *Allodapus montandoni* Reut. найденъ только подъ однимъ большимъ камнемъ и болѣе нигдѣ. Не безъ вліянія остались также и климатической измѣненія: умѣренно дождливая весна, а затѣмъ чрезвычайно засушливое лѣто, безъ капли дождя въ продолженіе 3½ мѣсяцевъ, оказали на міръ настѣкомыхъ извѣстное давленіе въ ту или другую сторону: одни виды вовсе не появлялись въ этомъ году, но за то показались другіе, ранѣе не встрѣчавшіеся. Впрочемъ, такая смѣна состава фауны представляется въ степныхъ мѣстахъ явленіемъ довольно обычнымъ.

Fam. Pentatomidae.

1. *Aelia furcula* Fieb.

Н. Н. Соколовъ въ своей брошюре „Полосатый клопъ“ (Труды Бюро по Энт., т. IV, № 9, 1904) показываетъ этотъ видъ для Крыма, именно для окрестностей Севастополя; до сихъ поръ онъ былъ извѣстенъ въ фаунѣ Европы лишь изъ Ю.-В. угла Европейской Россіи (губ. Астраханская и Ю. часть Саратовской) и изъ Далмациі (Сплагато); слѣдовательно, нахожденіе его въ Крыму не представляется неожиданностью.

Fam. Lygaeidae.

2. *Leptodemus minutus* Jak.

Видъ этотъ, описанный первоначально изъ Астраханской губ., оказался очень широко распространеннымъ по всей средиземноморской области, такъ какъ, съ одной стороны, замѣченъ въ Алжирѣ,

*) Яковлевъ, В. Hemiptera-Heteroptera Таврической губерніи. Труды Русск. Энтомол. Общ., XXXVII, 1905, стр. 220—246.

а съ другой, въ Туркестанѣ; Horvath показываетъ его и для Закавказья (Ордубадъ). Единственный экземпляръ найденъ быть мною въ Европѣ, въ корняхъ воинки (*Peganum*).

Fam. **Hebridae.**

3. **Hebrus pusillus** Fall.

Въ половинѣ августа я встрѣтилъ большую колонію этого вида на берегу Мойнакскаго озера между зарослями *Carex* sp., растущими въ самой водѣ.

Fam. **Reduviidae.**

4. **Vachiria spinosa** Jak.

Нашель, также въ концѣ лѣта, большую колонію какъ взрослыхъ насѣкомыхъ, такъ и личинокъ всѣхъ возрастовъ, на Пересыпи, въ небольшой заросли солянокъ (неизвѣстнаго миѳа вида), при сборѣ сачкомъ.

5. **Nabis major** Costa.

Этотъ наиболѣе оригиналный по окраскѣ видъ попался мнѣ только однажды (12. VI. 05) въ двухъ экземплярахъ, у корней польни. Въ Европейской Россіи до сихъ поръ не было замѣченъ, но показанъ Horvathомъ для Закавказья (Бакин. губ.).

Fam. **Saldidae.**

6. **Acanthia elegantula** Fall.

Въ заросляхъ *Carex* sp. по окраинамъ Мойнакскаго озера оказалась очень большая колонія этого вида, которая держалась въ продолженіи всего теплого времени года. Dohrn, подъ именемъ vag. *flori*, описать экземпляры съ блѣдоватымъ постѣднимъ членникомъ усиковъ; судя по здѣшнимъ особямъ, признакъ этотъ оказывается половимъ, такъ какъ все ♀ имѣютъ послѣдній членикъ усиковъ блѣдо-желтоватаго цвѣта, тогда какъ у ♂ онъ всегда черный. Reuter въ своей монографіи этого рода замѣчаѣтъ, что никто изъ авторовъ, кроме Fieberg'a, не упоминаетъ о томъ, что второй членникъ усиковъ у *A. elegantula* бываетъ желтый съ черной вершиной; однако, все здѣшніе экземпляры имѣютъ второй членикъ именно такого цвѣта, какъ показываетъ Fieberg. Очевидно, эта особенность свойственна южной расѣ.

7. **Salda saltatoria** L.

Держится вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ въ небольшомъ количествѣ.

Fam. **Cimicidae.**

8. **Triphleps niger** Wff.

Встрѣтился 31. VIII. 05 на солончакахъ по окраинамъ лимановъ, подъ стеноющими по землѣ солонками, большими колоніями, въ которыхъ преобладали личинки всѣхъ возрастовъ; все взрослые насѣкомыя были чернаго цвѣта (за исключеніемъ усиковъ и передней пары голеней).

9. *Microphysa elegantula* B a e r.

Въ теченіи мая поиндался, небольшими выводками, въ корняхъ вонючки (*Peganum*), въ стени, только на одномъ небольшомъ участкѣ.

Fam. *Capsidae*.

10. *Allodapus montandoni* R e u t.

Этотъ недавно описанный изъ Молдавіи видъ оказался свойственнымъ и фаунѣ Россіи. Держался все лѣто (май—сентябрь) подъ однимъ большими камнемъ на берегу Мойнакскаго озера, совмѣстно съ рыжими муравьями (sp.?), съ которыми находится въ сожительствѣ. Всѣ экземпляры коротокрылой формы. Ясно было замѣчено три генерации.

11. *Turonia statices* n. sp.

Entièrement d'un vert-pâle, densement couvert de poils blanchâtres en dessus; élytres avec quelques taches noirâtres.

Tête grande, convexe, à peine plus large (yeux compris) que le pronotum en avant; la nuque près de trois fois plus large que le diamètre de l'oeil; antennes assez courtes, d'un roux très pâle, à 1^{er} article d'un vert-pâle, avec un cils noirâtre au côté interne; article 2nd aussi long que la largeur de la tête, yeux compris, article 3^{me} d'un quart plus long que le 4^{me}.

Pronotum deux fois et demi plus large que long, légèrement rétréci en avant, concolore. Ecusson aussi large que long, de même largeur à la base que la nuque, concolore, parfois d'un pâle-roussâtre au tiers basal.

Elytres plus longs que l'abdomen, d'un vert-pâle; cunes, clavus   moitié apicale, large bande longitudinale sur les côtés latéraux et au milieu à nuance noirâtre; membrane plus ou moins noire, à cellules blanchâtres.

Bec noir au sommet, atteignant jusqu'aux pattes postérieures. Femurs postérieurs très développés, avec quelques points fins brunâtres au sommet; tibias garnis de cils noirs, sans points noirs à leurs origines.

Long. 2,7—3 mm., larg. 1,2—3 mm.

Голова большая, выпуклая и, взятая съ глазами, шире переднаго края переднеспинки, но уже задней ея окраины; затылокъ почти въ три раза шире глаза; хоботокъ достигаетъ до задней пары ногъ, конецъ его черноватый; усики короткие, первый членникъ ихъ зеленоватый, послѣдніе палевые, почти гладкие, только на первомъ членникѣ, съ внутренней стороны, замѣтина одна черноватая щетинка; второй членникъ равенъ по длине поперечнику головы (съ глазами) въ затылкѣ, послѣдній членникъ на 1/4 короче 3-го и оба вмѣстѣ не превышаютъ, или едва превышаютъ, длину второго членника. Переднеспинка болѣе чѣмъ вдвое шире своей длины, парные выпуклости (callus) въ передней ея половинѣ хорошо развиты, но не гладкія, а покрытыя волосками. Надкрылья свѣтлѣе туловища, иногда почти безцвѣтныя, принимающія зеленый оттенокъ только у сухихъ экзем-

пляровъ, съ черноватыми или буроватыми пятнами на концѣ corium и на clavus, исчезающими послѣ смерти. Перепонка черноватая у живыхъ особей, очень скоро выцвѣтастъ у сухихъ, но сохраняетъ буроватый оттѣнокъ по окраинамъ и внутри клѣтокъ, которыя всегда свѣтлые, бѣловатыя; при заднемъ концѣ clavus помѣщается бѣловатое пятно. Поверхность надкрыльевъ покрыта однородными бѣловатыми или желтоватыми волосками, безъ примѣси черныхъ; сверхъ того, при извѣстномъ положеніи къ свѣту, надкрылья отливаютъ бѣловатымъ шелковистымъ блескомъ. Заднія бедра очень развитыя, вершина ихъ съ виѣшней стороны съ нѣсколькими черноватыми точками, замѣтными только при жизни; заднія голени съ 6 парами длинныхъ черныхъ щетинокъ, безъ черныхъ точекъ въ основаніи ихъ; тарсы рыжеватые, послѣдній членикъ ихъ на концѣ и когти черные.

Этотъ маленький, нѣжный и чрезвычайно подвижный видъ держится по солончакамъ, исключительно на *Statice caspia*, въ теченіе всего теплого времени года, особенно же во время цвѣтенія этого растенія; однако, на каждомъ отдельномъ кустикѣ можно встрѣтить только одиночныхъ особей, быстро взлетающихъ при приближеніи опасности: прямая противоположность остальнымъ тремъ видамъ *Taronia*, встрѣчающимся въ Евпаторіи только на *Tamarix*, которые, обѣсплюя это растеніе массами, не обращаютъ никакого вниманія на человѣка и остаются при его приближеніи спокойными.

Видъ этотъ былъ мнѣ давно извѣстенъ, но описание его по сухимъ экземплярамъ, сильно измѣняющимъ свой цвѣтъ и habitus, представляло значительныя затрудненія; между тѣмъ я не нашелъ ни одного экземпляра въ прошломъ 1904 году, такъ какъ время появленія *imago* совпадало какъ разъ съ наступленіемъ періода сильныхъ дождей, совершенно выбившихъ этотъ нѣжный видъ; въ настоящемъ году онъ снова появился въ достаточномъ количествѣ, но отличался отсутствиемъ темныхъ пятенъ на надкрыльяхъ.

Zwei neue *Dytisciden*-Arten (Coleoptera).

Von

Philippe Zaitzev (St.-Petersburg).

Agabus (Gaurodytes) jacobsoni sp. n.

♂. Elongatus, valde convexus, nitidus, supra subaenescens; clypei margo anticus, maculae duae frontis pronotique latera, antennae, palpi pedesque ferruginei; elytra fusco-brunnea, latera versus dilutiora. Superficies subtiliter reticulato-punctulata, in pronoto fortius. Clypeus fere indistincte marginatus; palpi articulo ultimo conice acuminato. Pronotum antrorsum angustatum, marginibus lateralibus fortiter marginatis, serie punctorum post marginem anticum sita dupli angustissime, serie basali medio late-interruptis. Elytra seriebus punctorum sat fortium postice confusis. Prosternum inter coxas leviter, non angulatum elevatum, processu postico longitudinaliter凸, haud carinato, opaco, utroque latere punctato. Coxae mediae processu sat angusto metasternali separatae, coxarum posticarum margine anteriore leviter curvato. Articulus primus tarsorum posteriorum longior quam calcar majus tibiarum posticarum. Articuli tres primi tarsorum quattuor anteriorum parum dilatati ac pulvillati; unguiculi tarsorum anticorum valde breves, internus ter latior externo, dente permagno in medio armatus.— Long. 9 mm.—♀ ignota.

Russland: St.-Petersburg, Moskauer Chaussée (14. V. 1856, A. Morawitz!) Nur 1 Exemplar (Zool. Mus. d. Kais. Acad. d. Wiss.).

Diese Art steht zu *A. uliginosus* L. am nächsten, ist aber $1\frac{1}{2}$ mal so gross, wie diese, und hat eine mehr langgestreckte Gestalt. Die Punktreihen an der Basis des Halsschildes sind in der Mitte weit unterbrochen (wie, z. B., bei *A. paludosus* Fbr.), die drei Punktreihen der Flügeldecken bestehen aus weniger kräftigen Punkten. Das Metasternum bildet zwischen den Mittelhüften einen kurzen breiteren Fortsatz. Das erste Glied der Hintertarsen ist länger als der längere Endsporn der Hinterschienen, d. h., das Verhältniss zwischen derselben ist das umgekehrte, als bei *A. uliginosus*. Die Klauen der Vordertarsen sind kürzer, die innere mehr dick; mit mächtigerem Zähnchen in der Mitte. Von *A. paludosus* Fbr. ist unsere Art auf den ersten Blick durch deutlichere Sculptur der Oberfläche, durch die Klauen der Vordertarsen u. s. w. zu unterscheiden.

Diese neue Art widme ich in Dankbarkeit Herrn G. Jacobson,
Custos am Zoologischen Museum der k. Akademie der Wissenschaften.

Hydaticus sahlbergi sp. n.

♂. Elongato-ovalis, postice late rotundatus, nigropiceus; capite antice, maculis duabus frontalibus pellucentibus, margine laterali atque antico, pronoto, elytrorum lateribus et fascia subbasali transversa fulvo-brunneis. Subtus niger, capite, prosterno, femorum parte, tibiis tarsisque quattuor anticis fulvobrunneis; femoribus anticis partim, pedibusque posticis piceonigris. Elytra subtiliter punctulata, praeterea tenuiter et sparsim punctata, pone medium fere haud angustata. Tibiae mediae angustae, haud triangulares. Unguiculi antici breves, apicem versus fortiter curvati.—Long. 12,5 mm.—♀ mihi ignota.

Russland: Hungerburg (Gouvernement Estland, 16. VII. 1903, G. Kachovskij). Nur 1 Exemplar, welches ich der Freundlichkeit von Herrn Kapitän Kachovskij verdanke.

Diese neue Art steht zu *H. transversalis* Pontop. sehr nahe, ist aber durch die verlängerten, zum Ende nicht verschmälerten Flügeldecken und seine an *H. seminiger* Deg. erinnernde Gestalt scharf zu unterscheiden. Andere für unsere Art charakteristischen Merkmale sind allgemeine dunklere Färbung, kaum schwächere Punktierung der Oberfläche und an der Spitze etwas mehr, als bei *H. transversalis*, gebogene Klauen.

Diese neue Art widme ich Herrn Prof. John Sahlberg in Helsingfors.

Къ вопросу о значеніи окраски заднихъ крыльевъ у видовъ *Catocala Schrk.* (Lepidoptera, Noctuidae).

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

На стр. 514—520 XXIV-го тома *Biologisches Centralblatt* за 1904 г. появилась статья г. Шапошникова¹⁾, въ которой авторъ старается дать „новое объясненіе красной окраски заднихъ крыльевъ у *Catocala Schrk.*“. Эта статья возбудила въ извѣстныхъ кругахъ очевидный интересъ, такъ какъ вскорѣ появились ея дословный переводъ, сдѣланный Аустеномъ (*Ann. and Mag. of Nat. Hist.*, (7), XVI, № 94, 1905, pp. 445—452), рефератъ ся, написанный Laloy (*Le Naturaliste*, (2), XXVI, 1904, p. 265), и, наконецъ, обстоятельная критика со стороны Schr. Schröder'a (*Biolog. Centralbl.*, XXV, 1905, pp. 51—63). Мнѣ извѣстной названная статья стала, къ сожалѣнію, слишкомъ поздно: но и теперь, тѣмъ не менѣе, даже послѣ критики Schröder'a, я считаю не лишнимъ указать какъ на отсутствіе новизны въ ея теоретическихъ выводахъ и на необоснованность послѣднихъ, такъ и на недостаточность или невѣрное освѣщеніе приводимыхъ въ ней фактическихъ данныхъ, базирующихся иногда на неполномъ знакомствѣ съ біологіей и составомъ представителей этого рода. При этомъ я не буду уже повторять безъ надобности тѣхъ возраженій изъ критики Schröder'a, которая достаточно выяснила вопросъ, а постараюсь только послѣднюю дополнить.

Въ виду сравнительного обилія указанныхъ двоякаго рода ошибокъ я беру на себя смѣлость разобрать указанную статью г. Шапошникова послѣдовательно и по пунктамъ.

Въ заглавіи статьи авторъ пишетъ, что предлагаемый имъ способъ объясненія значенія красной окраски на заднихъ крыльяхъ

1) Schaposchnikow, Ch. Eine neue Erklärung der roten Färbung im Hinterflügel bei *Catocala Schr.* (*Biol. Centralbl.*, XXIV, 1904, pp. 514—520).

Catocala является въ литературѣ новымъ. Изъ дальнѣйшаго изложенія, однако, видно, что его объясненіе сводится къ принципу контраста между окраской переднихъ и заднихъ крыльевъ у этихъ бабочекъ, благодаря которому престѣдователь постѣдней „обманывается“. Но этотъ принципъ контраста вполнѣ опредѣленно высказанъ уже 15 лѣтъ тому назадъ и даже имѣнно въ примѣненіи и къ роду *Catocala*.

Именно Lord Walsingham въ своей президентской годовой рѣчи въ Лондонскомъ Энтомологическомъ Обществѣ въ 1890 г. вполнѣ ясно и точно развила и иллюстрировала примѣрами свой принципъ контраста въ окраскѣ, какъ явленія, дѣйствующаго отвлекающимъ образомъ на вниманіе престѣдователя контрастно-окрашенаго насѣкомаго. Приведу упомянутое мѣсто рѣчи дословно, такъ какъ считаю это нeliшнимъ въ виду, очевидно, малаго знакомства съ названной гипотезой Lord'a Walsingha m'a. На стр. L—LII²⁾ этотъ авторъ пишетъ: „With regard to the uses of colour in insects for protective, aggressive, or attractive purposes, so much has been said and written that it seems difficult to add any new suggestion; but there is one point to which only a slight allusion is made in Mr. Poulton's book, and which I do not remember to have seen insisted upon elsewhere,—viz. the value of bright colours, temporarily displayed, as a means of increasing the degree of security derived from protective tints. My attention was lately drawn to a passage in Herbert Spencer's „Essay on the Morals of Trade“. He writes:—„As when tasting different foods or wines the palate is disabled by something strongly flavoured from appreciating the more delicate flavour of another thing afterwards taken, so with the other organs of sense, a temporary disability follows an excessive stimulation. This holds not only with the eyes in judging of colours, but also with the fingers in judging of textures“.—Here, I think, we have an explanation of the principle on which protection is undoubtedly afforded to certain insects by the possession of bright colouring on such parts of their wings or bodies as can be instantly covered and concealed at will. It is an undoubted fact, and one which must have been observed by nearly all collectors of insects abroad, and perhaps also in our own country, that it is more easy to follow with the eye the rapid movements of a more conspicuous insect soberly and uniformly coloured than those of an insect capable of changing in an instant the appearance it presents. The eye, having once fixed itself upon an object of a certain form and colour, conveys to the mind a corresponding impression, and if that impression is suddenly found to be unreliable the instruction which the mind conveys to the eye becomes also unreliable, and the rapidity with which the impression and consequent instruction can be changed will not always compete successfully with the rapid transformation effected by the insect in its efforts to

2) Walsingham, Lord. The President's Address. Proc. Ent. Soc. London, 1890, pp. XLVIII—LX (перепечатано въ Psyche, VI, № 180, p. 67).

escape. I would take as a simple illustration the case of certain species of large grasshoppers (*Oedipoda miniatum*, Pallas, and *caerulescens*, L.). familiar to all who have traversed the stony slopes of a Swiss mountain. These insects have bright red or blue hind wings, which are displayed only in flight, and when at rest are folded up and completely concealed under the fore wings. The fore wings themselves are essentially protective in their coloration, absolutely resembling the grey stones amongst which they rest. When the insect is disturbed, it takes a short and rapid flight, remaining on the wing just long enough to attract the eye to its conspicuous colour, and alights suddenly and abruptly, usually at an angle from its direct line of flight, and is immediately concealed by its protective resemblance to the surroundings. The very sudden loss of the conspicuous guiding colour of the hind wings so completely deceives the eye that there is much more difficulty in marking the spot on which the insect alights than there would be if such colour had never been displayed. In California I noticed a very similar instance in one of the *Arctiidae* (or *Catocalidae*), which had precisely similar habits. It frequented the dry stones in the bed of a river left by the shrinking of the water to its summer limits. It had orange hind wings with black bars or mottlings, which were very conspicuous during its short flights, but on alighting it became almost absolutely invisible, the fore wings being coloured exactly as the stones among which it dropped, and from which it was not easily disturbed.

In our own country we have conspicuous instances in the genera *Catocala*, *Triphaena*, *Heliodes*, and others. Who has not noticed the deceptive effect of the bright yellow under wings displayed in the short flights of *Triphaena pronuba*, and the extreme difficulty of following its movements at the moment when these are no longer visible, as it darts down among the grass-roots, where it is often extremely difficult to detect or to dislodge? If this protective effect of the partial and intermittent display of brilliant colouring is so obvious in relation to the human eye, must it not be at least equally so in relation to the eyes of its more natural enemies, such as birds, and have we not here indicated a new and distinct line of investigation as regards the use and advantage of brilliant colours in many cases which cannot be accounted for by the theory that they are developed for the purpose of warning, or through their aesthetic relation to courtship? Mr. Poulton has attempted to account for some of these appearances by the idea that birds in pursuit of insects would strike with their beaks at the most conspicuous part, and that the body or more vital part would be thus protected at the expense of a few chips out of the hind wings; but in some instances, especially in exotic *Arctiidae*, the body itself is the more conspicuous and ornamented part of the insect. For such cases this theory, however partially true it may be, would fail to account; moreover, it can scarcely be denied that the insect, if less conspicuous in its flight, would be less likely to attract the attention of the bird, and therefore less liable to attack".

Къ этой гипотезѣ Walsingham'a впопиѣ примкнуль затѣмъ въ 1898 г. Hudson³⁾; во введеніи къ своимъ „New Zealand Moths and Butterflies“ на стр. XV онъ пишетъ:

„Contrast colours.—In this class of colouring the fore wings only are protectively coloured, the hind wings being very conspicuous. Contrast-colouring is well exemplified by several of the insects included in the genus *Notoreas*. The sudden exhibition of the hind wings during flight dazzles the eye of the pursuer. When the insect immediately afterwards closes its wings, and the fore wings alone are visible, it is extremely difficult to see. This form of protective colouring was also first drawn attention to by Lord Walsingham.“

Стѣдовательно, благодаря существованію въ литературѣ гипотезы контрастной окраски до предложенія ея г. Шапошниковымъ, отпадаетъ само собою невѣрное утвержденіе его, будто бы всѣ попытки объясненія значенія окраски крыльевъ у *Catocala* сводились, до сихъ поръ, лишь къ двумъ воззрѣніямъ: взгляду на эту окраску, какъ на угрожающую (abschreckende) врагу, или какъ на отвлекающую его вниманіе (anlockende) на несущественную для жизни часть тѣла преслѣдуемаго насѣкомаго.

Авторъ протестуетъ даѣтъ противъ примѣнимости обоихъ этихъ взглядовъ въ данномъ случаѣ и старается подкрѣпить свой протестъ разными соображеніями. Вполнѣ присоединяясь къ такому протесту и считая обѣ названныя гипотезы объясненія окраски совершенно въ данномъ случаѣ суть *Catocala* непримѣнимыми, я въ то же время нахожу аргументацію противъ нихъ автора во многихъ случаяхъ невѣрной и основанной на ошибочныхъ обобщеніяхъ.

Такъ, напр.; авторъ говоритъ, что попытка воззрѣнія на красную окраску *Catocala*, какъ на окраску „угрожающую“ встрѣчаетъ прежде всего препятствіе въ томъ наблюденіи, что виды *Catocala* снимаются съ мѣста покоя еще на далекомъ разстояніи отъ приближающагося врага. Очевидно, авторъ подъ врагомъ подразумѣваетъ здѣсь только человѣка (такъ какъ иныхъ наблюдений, надѣ скенами охоты другихъ враговъ на *Catocala*, врядъ ли кому-либо вообще удавалось дѣлать). Кромѣ односторонности въ такомъ толкованіи враговъ *Catocala*, это утвержденіе грѣшитъ еще и тѣмъ, что оно далеко не вѣрно: сидящая *Catocala* при иѣкоторой осторожности наблюдателя подиускаеть къ себѣ постѣдняго вполнѣ спокойно (мои наблюденія надъ *C. dilecta* Hüb., *pipta* Linn., *elocata* Esp.), иѣкоторые же виды совершенно не пугливы, напр., *C. paca* Linn. и *conscutens* Walk.; на этомъ свойствѣ видовъ *Catocala*, т. е. ихъ относительномъ спокойствіи, даже основаны совѣты американскихъ и европейскихъ собирателей-практиковъ брать днемъ покоящихся на стволахъ *Catocala* всегда стаканомъ или банкой (для лучшей сохранности), а не ловить ихъ сѣткой. Но, какъ ведеть себя *Catocala* при приближеніи ея есте-

3) Hudson, G. V. New Zealand Moths and Butterflies (Macrolepidoptera). London, 1898, in 4^o.

ественного врага (птицы, ящерицы и т. д.), мы, къ сожалѣнію, не знаемъ⁴⁾.

Стройкой ниже авторъ говоритьъ, что этому объясненію противорѣчить и то обстоятельство, что яркая окраска *Catocala* становится видимой только во время быстрого полета бабочки; на это утверждение я, по крайней мѣрѣ, могу возразить, что вспугнутыя *C. promissa* Esper., *dilecta* Hübner., *sponsa* Linnaeus. и др., сдѣлавъ перелетъ на другое дерево, почти всегда нѣкоторое время сидятъ или бѣгаютъ по его стволу съ раскрытыми задними крыльями, — которыхъ при этомъ чрезвычайно ясно видны,—а вовсе не тотчасъ усаживаются спокойно, сливаясь съ окружающей обстановкой.

Далѣе авторъ выставляетъ неосновательность гипотезы яркой окраски, какъ отвлекающей вниманіе на несущественную часть тѣла (крылья); противъ его протеста можно мало что возразить, но слѣдуетъ указать на нѣкоторыя ошибки: напр., на стр. 516 авторъ говоритъ, что утерянныя при автотоміи части тѣла вообще всегда регенирируютъ, чѣмъ, конечно, совершенно несправедливо.

Подходя затѣмъ къ построенію своей гипотезы вліянія контраста окраски переднихъ и заднихъ крыльевъ, авторъ набрасываетъ картину движений *Catocala* и обстановки, окружающей насѣкомое, и придаетъ при этомъ всему описанію чрезвычайно человѣческій („антропоморфный“) характеръ, вводя въ него чисто субъективно-человѣческія соображенія; таково описание „обманныхъ“ движений бабочки, „чрезвычайного напряженія зрѣнія“ врага, который (напр. птица) „фиксируетъ“ яркій предметъ, представляемый летящею *Catocala*; все эти картины, соображенія и заключенія о цѣлесообразности движений животнаго возникаютъ, конечно, только въ душѣ энтомолога-наблюдателя, одареннаго своими собственными органами зрѣнія, своею собственною ловкостью движений, и т. д., почему перенося этихъ понятій изъ человѣческой психики на чуждую психику животныхъ недопустимъ (*Catocala* летаетъ „ловко“, — но только, можетъ быть, по сравненію съ человѣческой неповоротливостью; за полетомъ,

⁴⁾ Насколько шатки вообще такие выводы изъ экскурсионныхъ наблюдений показываетъ хотя бы слѣдующее указание Сагаджа на измѣнчивость привычекъ *C. dilecta* въ зависимости отъ условій погоды (Сагаджа, A. Beitrag zur Kenntniss der Grossschmetterlinge des „Département de la Haute-Garonne“. Deutsche Entom. Zeitschr. Iris, VI, 1893. p. 225). Этотъ авторъ пишеть, что *C. dilecta* Hübner. „sitzt am Tage hoch oben am Stamme der Eichen. Wenn aber einmal das Thermometer 32—36° Celsius anzeigt, schwüle Hitze herrscht und das Barometer dabei tief steht, so lässt sich das Tier herab und ruht nur ganz unten am Stamme. Der sonst scheue Schmetterling lässt sich dann leicht fangen, ja sogar unmittelbar spießen, und scheint durch die drückende Hitze ebenso erschlafft zu sein, wie der Entomologe, der ihn aufsucht“. — Къ этому наблюденію Сагаджа редакторъ (Staudinger) прибавляетъ, что онъ наблюдалъ совершенно аналогичное измѣненіе въ привычкахъ *C. dilecta* въ зависимости отъ температурныхъ условій и погоды на островѣ Сардинии въ августѣ 1854 г.

Catocala „трудно усльдить“,—но эта трудность существует, может быть, лишь для наблюдающего ее энтомолога съ городскимъ зрѣніемъ; и т. д. и т. д. Кромѣ этого широкаго и недопустимаго антропоморфизма толкованій въ данномъ мѣстѣ статьи имѣются и фактическія ошибки: 1) здѣсь (стр. 517) опять преувеличена нугливость *Catocala*; 2) преувеличена быстрота, съ которой *Catocala*, сидясь закрываютъ свои заднія крылья („пропадаютъ“ изъ вида): въ действительности, какъ уже и указано, сбыва бабочка еще довольно долго (минутами) возбуждено дрожитъ красными задними крыльями, иногда бѣгасть, и лишь послѣ этихъ движений успокаивается, скрываясь за симпатической окраской переднихъ крыльевъ, и т. д. Къ той же категоріи ошибокъ относится положеніе автора (стр. 518), что „je grösster er (der Schmetterling) ist, desto weniger Nutzen von seiner mimetischen Färbung zu ziehen vermag“: ошибочность его ясна каждому лепидоптерологу: стоитъ вспомнить выдержанную симпатическую окраску хотя бы громадныхъ *Callima*, *Thysania*, многихъ *Sphingidae*; неправильнѣй изъ этого положенія и выводъ, гласящій, что „müssen die grössten Catocala-Arten auch die grellste Färbung zeigen“ и что „diese rothe Färbung muss wiederum besonders an den robustesten Vertretern ihrer Gattung zur Beobachtung kommen“, потому что на дѣлѣ оказывается какъ разъ обратное: съ одной стороны круинѣшіе виды *Catocala* (*C. fraxini* Linn., *vidua* S m. et A b b., *viduata* Guen., *lacrymosa* Guen., *nivea* Butl.⁵), *agrippina* Streck., *relicta* Walk.; исключение: *marmorata* Edw.) окрашены въ самые темные и монотонные черные и сѣрые цвѣта, безъ малѣйшаго намека на красные тона, а съ другой стороны, въ среднемъ красные виды уступаютъ перечисленнымъ и въ величинѣ крыльевъ, и въ плотности тѣлосложенія; наоборотъ, есть не мало мелкихъ видовъ *Catocala*, окрашенныхъ въ яркие красные тона (см. далѣе).

Наконецъ, дальнѣйшее соображеніе автора, что „als Kontrastfarbe der hellen und dunklen Waldstreifen erscheinen ferner die schwarz und weiss gebänderten Unterseiten der Vorder- und Hinterflügel unseres Schmetterlings, welche die leichte Wahrnehmbarkeit desselben sowohl in hellen als in dunklen Zwischenräumen des Waldes bewirken“,

5) Относительно громадной сѣро-бѣлой *Catocala nivea* Butl. интересно, между прочимъ, наблюдение Leech'a, который пишетъ (Leech, J. H. On the Lepidoptera from Japan and Corea. Part III. Heterocera. Sect. II. Noctues and Deltoides. Proc. Zool. Soc. London, 1889, p. 548): „this insect is a conspicuous object as it rests on trunks of *Cryptomeria*, whereas its colour and ornamentation would render it almost unnoticed, if it rested on the young oaks which are common in the localities where it occurs“. Это наблюдение указываетъ какъ будто на неостоинное использование этимъ видомъ его симпатической окраски. Аналогичное наблюдение мы приходилось неоднократно дѣлать въ Крыму надъ *C. elocata* E s p., которая часто сидѣтъ днемъ на бѣлыхъ стѣнахъ домовъ или сѣнтыхъ известковыхъ скалахъ, чрезвычайно рѣзко выдѣляясь на ихъ фонѣ.

совершенно ни на чём не основано. Почему авторъ называетъ окраску нижней поверхности крыльевъ *Catocala* контрастирующей съ фономъ лѣса въ лѣтний день? Наоборотъ, если уже непремѣнно нужно ввести понятіе о какой-либо цѣлесообразности, то должно признать, что мельканіе рѣзкихъ полосъ летящей *Catocala* необходимо будетъ сливатся съ общей игрой свѣта и тѣней на перспективѣ негустого лѣса въ лѣтний день. Указаніе же на „дополнительность“ красной окраски заднихъ крыльевъ *Catocala* къ зеленой окраскѣ общаго фона лѣса совершенно непримѣнно и теоретично.

Слѣдующее затѣмъ разсужденіе о связи биологическихъ мѣстобитаний красныхъ видовъ *Catocala* съ ихъ географическимъ распространениемъ грѣшилъ чрезвычайными патяностями. Авторъ утверждаетъ, напр., что „besonders charakteristisch ist fü r sie ihr Vorherrschendes in der nördlichen Hälften Europas, wo unter sämtlichen *Catocala*-Arten nur zwei nicht rote sich finden“; однако, простой подсчетъ видовъ (по каталогу Staudinger'a и Rebele', 1901) указываетъ, что изъ 20 палеарктическихъ видовъ *Catocala* съ ясно выраженной красной окраской заднихъ крыльевъ на южныя страны падаетъ болѣе 15 видовъ, на среднюю Европу 7, а на съверную только 4; въ Съверной Америкѣ (каталогъ Duagr'a, 1902) виды *Catocala* по цвѣту заднихъ крыльевъ и величинѣ распределены также виѣ зависимости отъ широты мѣста или типа лѣсовъ (скорѣе, какъ будто, это распределеніе зависитъ отъ долготы: такъ черныхъ видовъ иѣть на Западѣ Штатовъ).

Характеристика лѣсовъ, даваемая авторомъ, въ съверной Европѣ яко-бы „менѣе густыхъ и съ большей перспективой“ (чтѣ позволяется будто *Catocala* использовать и полеть, и окраску), чѣмъ въ южныхъ, совершенно произвольна, противорѣчить фактамъ и далека отъ истины. Дальнѣйшія (стр. 519) разсужденія автора на счетъ враговъ *Catocala* страдаютъ чрезвычайною теоретичностью и беспочвенностью; единственno фактическимъ является общеизвѣстное указаніе на летучихъ мышахъ какъ на главнѣйшихъ истребителей этихъ бабочекъ; недостаточность остальныхъ доводовъ въ этой части статьи уже указана Schröder'омъ (л. с.).

На основаніи всѣхъ этихъ нагроможденныхъ другъ на друга произвольныхъ предположений и допущеній авторъ считаетъ позво-лителнымъ понять даже, почему красные виды *Catocala* рацпространены въ палеарктической и неарктической областяхъ и отсутствуютъ, напр., въ тропическихъ странахъ „старого“ характера; но эта попытка объясненія уже совершенно не документируется никакими сколько-нибудь общепонятными данными.

Въ заключительныхъ строкахъ, говоря объ относительной величинѣ красныхъ и желтыхъ видовъ *Catocala*, авторъ опять ошибается, принимая, что желтые виды далеко не достигаютъ величины красныхъ (стоитъ вспомнить по этому поводу крупныхъ желтыхъ *C. subnata* Grote, *piatrix* Grote, *palaeogama* Guen., *neogama* Sm. et Abb., *cerogama* Guen., *nebulosa* Edw. и др., чтобы убѣдиться въ полной

ошибочности этого допущения); по этому вопросу самое большое, что можно сказать, это то, что красные виды не бывают только такой малой величины, какой бывают желтые, хотя и нередко вплоть приближаются к этой величине (назову *C. lupina* Herr.-Schäff., *desiderata* Staud., *optima* Staud., *repudiata* Staud., *verrilliana* Grote и др.; ср. выше). Наконецъ, приводя въ качествѣ характерного для своихъ разсужденій вида *C. elocata* Esp., авторъ погрѣшаетъ въ двухъ отношеніяхъ: и окраска заднихъ крыльевъ этого вида не типично красная (сравнительно, напр., съ краснымъ тономъ *C. sponsa* Linn., *dilecta* Hübн., *inpta* Linn. и др.), а уклоняющаяся въ сторону желтой (насыщенная saumon), и образъ жизни его далеко не тотъ, который авторъ рисуетъ вообще въ статьѣ, такъ какъ видъ *elocata* Esp. можно считать характернымъ именно для южной, главнымъ же образомъ, для юго-восточной Европы и передней Азии, т. е. для областей съ лѣсами отнюдь не средне-европейского типа.

Итакъ, въ статьѣ г. Шапошникова новыхъ фактовъ и наблюдений нѣть и принципъ объясненія (контрастъ впечатлѣній вслѣдствіе контраста окраски) также не новъ: онъ, какъ уже указано мною, принадлежитъ Walsingham'у.

Фактъ существованія *разнообразной* пигментациіи на заднихъ крыльяхъ у *Catocala* при сравнительно *однообразномъ* образѣ ихъ жизни остается такимъ же загадочнымъ явленіемъ, какимъ онъ былъ и до гипотезы Walsingham'a и статьи автора. Методъ, при помощи которого многие авторы берутся решать сложные и глубокие вопросы биологии, слишкомъ легковѣсенъ и субъективенъ: примитивныя наблюденія энтузиаста для этого недостаточны, а ссылки на психологію птицъ и бабочекъ недопустимы. Желаніе, хотя бы и самое искреннее, подойти съ простыми средствами наблюденія и кабинетными измышеніями къ явленіямъ высокой сложности ведеть, къ сожалѣнию, къ подтасовкѣ и даже фабрикаціи „фактовъ“.

Если, действительно, статья автора является, какъ имъ указано, лишь „предварительной“ къ более детальной работе по тому же вопросу, то надо сознаться, что ему предстоитъ произвести для этого нового труда „самую коренную“ переработку своихъ представлений и, прежде всего, основательнѣе ознакомиться и съ литературой вопроса, и съ самимъ объектомъ (родомъ *Catocala*), къ изученію которого онъ, очевидно, почти еще и не приступалъ.

Мелкія замѣтки.

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Sphenoptera phryne J a k.

При описаніі этого вида (Русск. Энтомол. Обозр., V, 1905, р. 27) мѣстонахожденіе его не было точно опредѣлено, такъ какъ я имѣль экземпляръ отъ г. К. Ариса только съ этикеткой „Transcaspien“; но недавно я имѣль удовольствіе получить отъ А. П. Семенова другой экземпляръ этого вида, также изъ сбора Ариса, но уже съ подробными датами, именно: Репетекъ (30. V. 04), а вслѣдъ затѣмъ фирма *Staudinger & Bang-Haas* выслала мнѣ нѣсколько экземпляровъ изъ окрестностей Чарджуя, повидимому, изъ того же источника. Къ сожалѣнію, вѣтъ эти экземпляры оказались самками такъ же, какъ и мой типъ.

Въ своемъ описаніі (л. с., р. 27) я упомянулъ о нахожденії передъ заднимъ краемъ переднеспинки, въ предщитковой области, двухъ ямокъ, въ которыхъ заподозрилъ случайное образованіе, но и у остальныхъ экземпляровъ оказались такія же, даже нѣсколько болѣе глубокія, косо-расположенные ямки, что даетъ право смотрѣть на нихъ, какъ на постоянный видовой признакъ. Совершенно такія же ямки и на томъ же мѣстѣ, только болѣе круглой формы, встрѣчаются еще у *S. sancta* Rtt., на которую нашъ видъ очень похожъ по общему облику; однако, въ синоптической таблицѣ подрода *Chrysoblemma* (Ногае Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, р. 260) *S. phryne* должна занять мѣсто рядомъ съ *S. viridiflua* M a r s., съ которой ее связываетъ общность нѣкоторыхъ признаковъ.

Sph. ignita R tt.

Недавно я получилъ избѣжную серію экземпляровъ этого вида изъ окрестностей Чарджуя. Сличая ихъ съ прежде имѣвшимися у меня, а также съ синоптической таблицей *Chrysoblemma* (Ногае Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, р. 257), я считаю нужнымъ внести въ постѣднюю нѣкоторыя исправленія и дополненія.

Такъ длина экземпляровъ показана у меня въ 14—15 мм. (у А. П. Семенова 13,5—15 мм.¹⁾), въ действительности же ♀♀ этого вида достигаютъ въ длину 17,5 мм.: у такихъ крупинныхъ самокъ туловище имѣть настоящую клиновидную форму, такъ какъ переднесинка ихъ расширина изади значительно сильнѣе элитры, причемъ основаніе постбѣдныхъ совершенно охватывается далеко вытянутыми задними углами переднесинки.

Въ синоптической таблицѣ *S. ignita* отнесена мною къ той группѣ формъ, у которыхъ 3-й членикъ усиковъ короче 2-го, но это не совсѣмъ точно; въ действительности, оба эти членика одинаковой длины, но, такъ какъ 2-й гораздо толще 3-го, то и получается ложное представление о его длине; А. П. Семеновъ (л. с., р. 249) указываетъ даже, что 3-й членикъ бываетъ иногда едва длиннѣе 2-го; возможно, что длина 3-го членика представляетъ индивидуальные уклоненія въ ту и другую стороны, но обычно оба эти членика одинаковой длины.

Вѣроятно, вслѣдствіе ошибки или пропуска при печатаніи, въ характеристицѣ этого вида въ моей синоптической таблицѣ допущено невѣрное выраженіе: „dessus vert-doré“; это невѣрно потому, что элитры данного вида всегда бываютъ золотисто-красныя или огненно-красныя (что отразилось и на видовомъ названіи); иногда же вся наружная сторона туловища бываетъ одинакового цвѣта съ надкрыльями.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я получилъ *S. ignita* отъ г. Дуске, собиравшаго жуковъ въ Губерлинскихъ горахъ въ 1898 году. Это мѣстонахожденіе, значительно раздвигающее къ ѿверу предѣль распространенія вида, казалось мѣтъ несомнѣннымъ и было отмѣчено въ моей рукописи, но покойный Чичериинъ, редактировавший мой этюдъ о *Chrysoblemma* для Ногаевъ, настолько усомнился въ точности указанного мѣстонахожденія, что совершенно исключилъ его. Пользуясь настоящимъ случаемъ, я желалъ бы просить г. Дуске разъяснить это обстоятельство.

Sph. procera Rtt.

При поименованіи мѣстонахожденій этого вида въ моемъ этюдѣ о *Chrysoblemma* (л. с., р. 254) между прочими, указано: „Daghestan: Temirbaba (Faust!)“. Выходитъ, что это указаніе принадлежитъ мнѣ и что я видѣлъ экземпляры Фауста; въ действительности, какъ мѣстонахожденіе, такъ и собиратель приведены были Reitterомъ: „Temirbaba, von J. Faust erhalten“²⁾, о томъ же, где именно находится Темирбаба, имъ ничего не упоминалось. Редактировавший мой этюдъ Чичериинъ нашелъ нужнымъ добавить къ этому мѣсто-нахожденію—Дагестанъ; можетъ быть, это и вѣрно, но дѣло въ томъ, что въ Дагестанѣ вовсе не встрѣчается *S. procera*, распространенная

1) Horae Soc. Ent. Ross., XXX, 1896, p. 251.

2) Entom. Nachr., XVI, 1890, p. 277.

только по восточному берегу Каспийского моря и проникающая далеко вглубь Средней Азии. Такъ какъ Фаустъ собираетъ жуковъ и въ Дагестанѣ, и въ Закаспийской области, то возможно допустить иѣкоторую путаницу въ его этикеткахъ, хотя относительно такого аккуратнаго и щепетильнаго собирателя, какимъ быть покойный И. Е. Фаустъ, такое предположеніе очень сомнительно.

Кстати исправляю опечатку, допущенную въ моемъ этюдѣ о *Chrysoblemma*: на стр. 248 напечатано: „les fémurs postérieurs ♂ sont inermes“; слѣдуетъ вместо *fémurs* читать *hanches*.

Sph. dione Jak.

Въ 1901 г.³⁾ я описалъ этотъ видъ по одному экземпляру изъ Алжира безъ точнаго обозначенія мѣстонахожденія; впослѣдствіи я получилъ отъ А. Théгу два экземпляра (♂♀), собранныхъ Ж. Моралес въ окрестностяхъ Филиппинилля, на *Cupularia viscosa*. Эти экземпляры, кромѣ нѣсколько иной величины (long. ♂ 8,2 mm., ♀ 11,2 mm.), почти ничѣмъ не различались отъ типического, кромѣ того только, что усики ихъ были сплошна мѣдно-бронзоваго цвѣта, а лобъ не плоскій, а съ широкимъ углубленіемъ по срединѣ, особенно между лобными бугорками.

При описаніи видъ этотъ былъ отнесенъ мною къ подроду *Hoplistura*; нынѣ же, при внимательномъ сравненіи трехъ имѣющихся у меня экземпляровъ, выяснилось, что онъ долженъ быть включенъ въ подродъ *Chilostetha*.

³⁾ Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, p. 176.

Критико-библіографіческій отдѣлъ.

Въ этомъ отдѣлѣ разсматриваются преимущественно работы, имѣющія отношеніе къ энтомологической фаунѣ Россіи. Гг. авторы приглашаются, для своевременного появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присыпать таковыя Андрею Петровичу Семенову (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или Николаю Яковлевичу Кузнецову (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологии реферируются Иваномъ Константиновичемъ Тарнані (Новая Александрия Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и просить гг. авторовъ направить оттиски и отдѣльно изданія работъ.

Il ne sera tenu compte, dans cette partie, que des ouvrages ayant un rapport quelconque à la faune entomologique de la Russie. En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. André Semenov (St.-Pétersbourg. Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. Nicolas J. Kusnezov (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. J. C. Tarnani (Novaïa-Alexandria. gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Холодновский. Н. Учебникъ зоологіи и сравнительной анатоміи для высшихъ учебныхъ заведеній (преимущественно для медиковъ). Съ 896 политип. въ текстѣ и 16 хромолит. таблицами. С.-Петербургъ, 1905. Изд. А. Девріепа. XV+925 стр. in 8^o. Цѣна 5 р. 50 коп.

Въ предисловіи авторъ говоритъ, что предлагаемый учебникъ написанъ по программѣ, сложившейся у него какъ результатъ двадцатилѣтней профессорской дѣятельности (въ Лѣсномъ институтѣ и Военно-Медицинской академіи); этоъ солидный трудъ является, следовательно, продуманнымъ плодомъ долгой работы автора, съ одной стороны, какъ продуктивнаго ученаго-зоолога, съ другой, — какъ опытнаго педагога. Строгой дѣльне онъ заявляетъ, что при составленіи учебника „постоянно имѣть въ виду прежде всего обще-образовательное значеніе зоологіи“, что его „курсъ является, по существу, сокращеннымъ, университетскимъ курсомъ, въ которомъ лишь отдѣльныя главы развиты подробнѣе другихъ, соотвѣтственно ихъ практическому значенію“ (свѣдѣнія о паразитахъ человѣка, ядовитыхъ животныхъ и т. п.), и что

„основное содержание курса, соответственно современному направлению науки, состоит, главнымъ образомъ, въ изложении строения и развитія животныхъ, причемъ классификація дана лишь въ главнѣйшихъ чертахъ“, но съ соблюденіемъ всѣхъ важнѣйшихъ усовершенствованій систематики. „Принятая въ учебникѣ классификація“, какъ пишетъ авторъ далѣе, „основывается, главнымъ образомъ, на сравнительномъ анатомическихъ данныхъ“; анатомическое содержание учебника преобладаетъ надъ всѣмъ прочими; авторъ „стоитъ на почвѣ теоріи типовъ, которая представляется ему болѣе прочною основою зоологической системы, чѣмъ данные эмбриологии, особенно выдѣгаемыя на первый планъ во многихъ новѣйшихъ руководствахъ“; наконецъ, въ учебникѣ больше, чѣмъ въ другихъ, отведено мѣста сравнительно-анатомическимъ проблемамъ.

Обширный томъ распадается на двѣ части: общую (изъ 11-ти главъ) и специальную зоологію (изъ 9-ти главъ); затѣмъ слѣдуютъ дополненія и указатели (русскій и латинскій).

Въ первой части, представляющей введеніе въ зоологію и изложеніе ея философіи, очерчено ученіе о клѣткѣ и тканяхъ, эмбриональныхъ процессахъ, формахъ размноженія; даны анатомо-физіологический очеркъ животнаго царства и основныя понятія общей морфологіи и экологии животныхъ, наконецъ, исторический очеркъ понятія о видѣ. Изложеніе вездѣ компактное и ясное, кончающееся всюду указаніями на современное состояніе данного вопроса. Хорошо написана глава 9-ая (общая морфология), но особенно живо обработана слѣдующая (10-ая), трактующая (исторически) о понятіяхъ о видѣ, типахъ, эволюціи, наконецъ, о теоріяхъ Nægeli, Weismann'a (въ связи съ воззрѣніями Galton'a), Lamarck'a, Коржинскаго и de Vries'a, которая изложены чрезвычайно удачно и безпристрастно.

Въ специальной части изложено фактическое содержаніе зоологіи по плану, сравнительно немного отличающемся отъ общепринятаго въ подобныхъ случаяхъ; трактованіе предмета скжато, но удобопонятно; нѣкоторыя главы и статьи, въ виду особаго медицинскаго значенія ихъ (учебникъ, какъ оговорено и въ заглавіи, написанъ „преимущественно для медиковъ“), написаны гораздо болѣе детально и представляютъ, благодаря этой детальности обработки и современности приводимыхъ свѣдѣній, значительный интересъ для читателя; таковы главы о грекаринахъ, кокцидіяхъ, гемоспоридіяхъ; особенно подробно описаны соальщики (*Trematoda*; даны описание и опредѣлительная таблица всѣхъ видовъ этого класса, паразитирующихъ на человѣкѣ), ленточные глисты (*Cestoda*; эта интересная главаноситъ признаки особо тщательной обработки; не забудемъ, что авторъ разбираемой книги является въ то же время и авторомъ прекраснаго „Атласа человѣческихъ глистъ“. СПБ. 1899—1900) и паразитные круглые черви (*Nematoidae*). Весьма удачно изложены главы о моллюскахъ, иглокожихъ и оболочникахъ.

Но наибольшій объемъ книги занятъ повѣствованіемъ о позвоночныхъ: ученіе обѣ этомъ подтипѣ занимаетъ около трети ея; трактованъ этотъ отдѣлъ животнаго царства съ особыми тщательностью и подробностями, чтѣ вполнѣ цѣлесообразно съ педагогической точки зрѣнія.

Специальный интересъ для нась представляетъ глава о насѣко-мыхъ; она изложена очень скжато (благодаря, конечно, отсутствію обще-зоологического введенія въ ихъ изученіе), но безъ малѣйшаго ущерба основательности. Въ общемъ, изложеніе похоже на таковое въ „Курсѣ энтомологіи“ автора (что, конечно, весьма естественно); система насѣкомыхъ принята упрощенная (два подкласса: *Pterygota* и *Apterygota* съ 8-ю отрядами: *Thysanura*, *Orthoptera*, *Rhynchota*, *Neuroptera*, *Lepidoptera*, *Coleoptera*, *Diptera* и *Hymenoptera* и 5 „прибавленій“ къ отрядамъ: *Thysanoptera*, *Mallophaga* и *Parasita* къ *Orthoptera*, *Strepsiptera* и *Siphonaptera* къ *Coleoptera*). Подклассъ *Apterygota* дѣлится лишь „на 2 семейства: *Le-*

pismidae и *Poduridae*"; отрядъ *Orthoptera* расчленяется все еще на „группы *Cursoria*, *Gressoria*, *Saltatoria*" и т. д. съ самыми незначительными членами семействъ (напр. *"Locustidae"*, *"Gryllidae"*). Если, съ точки зрѣнія педагогической, такое упрощеніе системы и понятно, то, тѣмъ не менѣе, все же следовало бы, и было бы не трудно, иѣсколько „модернировать“ понятія и терминологію вообще, тѣмъ болѣе, что, напр. у *Coleoptera*, авторъ говоритъ уже о системѣ *Ganglioneura*. Конечно, шагомъ впередъ является сближеніе блохъ и *Xenidae* съ *Coccoptera*, но трактованіе этихъ пока еще не напечатанныхъ себѣ мѣста группъ (равно какъ *Pediculidae* и *Mallophaga*) въ качествѣ какихъ то „прибавленій“ къ отрядамъ кажется мнѣ неудобнымъ. Къ числу недосмотровъ надо отнести обозначеніе подъ однимъ и тѣмъ же названіемъ „группы“ и комплексовъ отрядовъ (напр., *Hemimetabola*, стр. 542; *Holometabola*, стр. 553), и комплексовъ семействъ въ предѣлахъ одного отряда или подотряда (напр., *Dermatoptera*, стр. 542; *Nematocera*, стр. 562 и т. д. и т. д.). Наконецъ, говоря на стр. 555 о неразработанности системы *Lepidoptera* и искусственности прежней группировки на *Macrolepidoptera* и *Microlepidoptera*, авторъ предлагаетъ раздѣлить ихъ на 2 подотряда: *Protolepidoptera* и *Metalepidoptera*; въ первый онъ включаетъ тѣхъ же *Microlepidoptera* съ прибавленіемъ *Sesiidae*, *Cossidae*, *Hepialidae* и др.). во второй—остальную массу семействъ. Такое дѣленіе едва ли пріемлемо изъ виду чрезвычайной гетерогенности семействъ обоихъ подотрядовъ и отсутствію объединяющихъ ихъ рациональныхъ признаковъ, и, наконецъ, терминъ „*Protolepidoptera*“ въ примѣненіи къ первому подотряду совершенно неудобенъ по той причинѣ, что онъ былъ примѣненъ Рассагдомъ десять лѣтъ тому назадъ къ одному семейству *Erioccephalidae*, введенному имъ въ отдельный подотрядъ *Protolepidoptera* или *Lepidoptera laci-nata* (Rassagd. On a new classification of the Lepidoptera. American Naturalist. September 1895).

Книга хорошо иллюстрирована, причемъ своеобразнымъ и весьма удобнымъ нововведеніемъ являются 16 оригинальныхъ хромолитографированныхъ таблицъ, схематически изображающихъ анатомическое строеніе типическихъ представителей отдельныхъ типовъ; эти рисунки, весьма наглядные и практические, несомнѣнно, принесутъ много облегченія начинающему; они исполнены П. Н. Спесивцевымъ.

Особенное внимание обращено было, по признанію автора, на стр. XV предисловія, на доступность, простоту, ясность и систематичность изложенія; эта цѣль достигнута имъ вполнѣ; тамъ же, гдѣ представляется природой предмета къ тому возможность, въ авторѣ проявляется тотъ „мастеръ слова“, который въ его лицѣ давно признанъ также и далеко за предѣлами зоологии.

Остается привѣтствовать почтенаго автора съ окончаніемъ полезного труда и еще, пожалуй, высказать ту мысль, что заграницная педагогическая литература не мало выиграла бы отъ перевода подобныхъ русскихъ изданий (припомните по этому случаю превосходный „Биологическая основы зоологии“ проф. В. М. Шимкевича) на какой либо западно-европейской языкъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Никиторовъ, С. Краткія свѣдѣнія по изготавленію иѣкоторыхъ препаратовъ по естествовѣдѣнію способами, доступными для учителей народныхъ школъ. Съ 12-ю рисунками. Лиговская народная бесплатная библіотека-читальня. С.-Петербургъ, 1904; 40 стр. in 8°.

Цѣна 20 коп.

Симпатичная цѣль брошюры выполнена довольно удачно; лиговская читальня въ дѣлѣ изготавленія зоологическихъ препаратовъ,

„своими средствами“ идеть, очевидно, по стопамъ и по примеру С.-Петербургскаго Подвижнаго Музея Техническаго Общества, заслужившаго своими учебными коллекциями (въ частности энтомологическими) обширную известность. Свѣдѣнія въ брошюре искрепываются собственно указаніями: 1) какъ сдѣлать препаратъ метаморфоза лягушки въ формалинѣ, тритона, ящерицы, змѣи [въ цилиндрахъ и подъ часовыми стеклами], 2) какъ добывать наѣкомыхъ и сохранять ихъ сухими въ видѣ препаратовъ подъ часовыми стеклами и въ видѣ биологическихъ (метаморфозъ, мимикрия) объектовъ подъ стеклами въ обыкновенныхъ коробкахъ.

Даваемыя указанія вездѣ просты, практичны, но, кѣ сожалѣнію, въ нѣсколькихъ мѣстахъ обличаютъ недостаточную опытность составителя брошюры какъ препаратора и энтомолога. Въ книжкѣ, подлежащей широкому распространенію, недопустимы, напр., указанія, что „появленіе дневныхъ бабочекъ въ данной мѣстности въ большинствѣ случаевъ случайно и не можетъ быть предвидѣно“ (стр. 20) [авторъ забыть, что существуютъ даже „календары“ бабочекъ]; что „можно замѣнить эфиры“, въ ловчей банкѣ, „кусочкомъ цвѣнистаго кали, завернутаго въ трипочку и приколотаго къ пробѣкѣ гвоздикомъ“ (стр. 25) [при такомъ устройствѣ банки опасный растворъ отводящаго калія съ чрезвычайной легкостью можетъ попасть на тѣло собирателя]; что для приготовленія препарата по превращенію капустницы можно вмѣсто плохо сохраняющагося капустного листа „пользоваться какими-нибудь фруктами злаками — полевыми цвѣтами, на которыхъ капустницы также охотно откладываютъ свои яички“ (стр. 36) [такое отступленіе отъ природы ради красоты препарата недопустимо; или же надо указать какими растеніями замѣнить капустный листъ (крестоцвѣтными)].

Очевидно, въ связи съ послѣдними изъ указанныхъ промаховъ въ текстѣ стоять ошибки и въ рисункахъ, такъ на стр. 33 надпись подъ рис. 1 гласитъ: „*Cidaria atomaria* (подражаетъ цвѣту дубового листа)“, а на рисунѣ видны какія то бабочки (рисунокъ неразборчивъ), прикрытые расправленными на листьяхъ дубовой вѣтки [если это *Ematurga atomaria*, то весьма позволнительно сильно усомниться въ ея мимикрии дубовымъ листьямъ (не зеленымъ-ли?)]; препаратъ является „поддѣлкой“ подъ природу; на рис. 3 *Amphidasis betularius* изображенъ сидящимъ на березовой корѣ и въ расправленномъ видѣ (вмѣстѣ съ другой, тоже расправленной, бабочкой); подъ рис. 4 на той же страницѣ подпись гласитъ: „*Lasiocampa quercifolia* (подражаетъ цвѣту коры дуба)“, въ то время какъ изображена, очевидно, самка *Dendrolimus pini* на сосновой корѣ и опять въ расправленномъ видѣ (замѣчу попутно, что и *L. quercifolia* подражаетъ вовсе не корѣ дуба, а, вѣроятно, пучку свернутыхъ сухихъ листьевъ; наконецъ, на стр. 37 все три рисунка, изображающіе въ „естественнѣй“ обстановкѣ *Vanessa io, cardui* и *Arctia caja*, даютъ этихъ бабочекъ спящими почему то все на злакахъ а не на кормовыхъ растеніяхъ (влияние той же ошибки въ текстѣ). — Популяризациѣ понятія о мимикрии, очевидно, можетъ въ рукахъ неосторожныхъ преподавателей навести обучаемыхъ на заключеніе о такой всеобщей „цѣлесообразности“ въ природѣ, отъ котораго, несомнѣнно, должно только пострадать здравое пониманіе научныхъ данныхъ. Примѣры мимикрии должны подбираться съ величайшими осторожностью и знаніемъ дѣла, безъ которыхъ получаются вредныя въ дѣлѣ преподаванія „подтасовки“ природы.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Arrow, G. Sound-production in the Lamellicorn Beetles. [Transactions of the Entomological Society of London, 1904, part IV, pp. 709—750, tab. XXXVI].

127.

Послѣ детальнаго разбора строенія разнообразныхъ органовъ для произведенія звука у *Scarabaeidae*, *Passalidae* и *Lucanidae*, органовъ, построенныхъ вообще по типу стрекочущихъ трущихся поверхностей, авторъ даетъ слѣдующіе выводы на счетъ звуковыхъ органовъ *Lamellicornia* (у имагинальной и личиночной фазъ).

Наиболѣе замѣчательной чертой является чрезвычайное разнообразіе въ положеніи этихъ органовъ на тѣлѣ жука, по крайней мѣрѣ взрослаго. Затѣмъ, звуковые органы личинокъ *Lamellicornia* распадаются на три типа: 1) типъ *Lucanidae*, у которыхъ стрекочущая пластинка („напилокъ“) помѣщается на заднемъ вертлугѣ, 2) типъ *Geotrupini* (достигающей крайнаго развитія у *Passalidae*), у которыхъ она лежитъ на среднемъ тазикѣ, и 3) типъ *Scarabaeidae*, охватывающей громадное большинство *Lamellicornia*, где звуковые органы расположены на жвалахъ. Эти органы личиночныхъ фазъ съ анатомической точки зрѣнія являются модификаціями столь же глубокими, какъ и аналогичная образованія у взрослыхъ жуковъ; съ другой стороны, принимая во вниманіе постоянство ихъ строенія на протяженіи крупныхъ классификаціонныхъ группъ, должно признать ихъ за модификаціи болѣе древняго происхожденія и, вслѣдствіе этого, имѣющія болѣе важное таксономическое значеніе, чѣмъ звуковые аппараты взрослыхъ фазъ, разбросанные всюду (у *Chiasognathus* на наружномъ краю надкрыльевъ, у *Geotrupini*, *Orphnini* и *Helicoprini* на заднихъ тазикахъ, у *Trox* и *Copris* на внутреннемъ краю надкрыльевъ, у *Ligyrus* и *Ochadaeus* на внутренней поверхности надкрыльевъ, у *Dynastini* на пропигидіумѣ, у *Rutelini* на концахъ бедеръ, у *Cetoniini* внизу брюшка и у *Sericini* на переднегрудкѣ). Нѣсколько теоретическихъ соображеній высказано по поводу замѣчательныхъ наблюдений О. Гаусса (Stett. Ent. Zeit., 1899, 1900, 1903) надъ семьюю жизнью *Passalidae*, выкармливавшихъ своихъ личинокъ вплоть до взрослаго состоянія и обоюдно сообщающихъ съ ними посредствомъ чирающимъ звуковъ (ср. мой рефератъ № 131 на стр. 243 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Knab, F. Observations on *Lampyridae*. [Canadian Entomologist, XXXVII, 1905, pp. 238, 239].

128.

Наблюденія автора надъ двумя сѣверо-американскими видами: *Photinus scintillans* Say и *Photuris pennsylvanica* De Geer приводятъ его къ слѣдующему не лишеному интереса соображенію. *Photinus* начинаетъ свѣтить очень рано, еще задолго до сумерекъ, и блеститъ оранжевымъ свѣтомъ лишь до наступленія темноты; *Photuris* зажигаетъ свой фонарь гораздо позднѣе и свѣтить до поздней ночи яркимъ зеленоватымъ огнемъ. И, тѣмъ не менѣе, эту рѣзкую разницу въ окраскѣ испускаемаго свѣта авторъ считаетъ лишь за оптическій эффектъ: оранжевый свѣтъ *Photinus*, по его мнѣнію, кажется таковымъ лишь вслѣдствіе контраста съ окружающей зеленью, еще ярко освещенной потухающимъ днемъ; эта догадка подтверждается и тѣмъ фактъмъ, что при желтомъ свѣтѣ керосиновой лампы свѣтъ обоихъ жуковъ кажется зеленоватымъ; наконецъ, если оба жука одновременно свѣтить въ полной темнотѣ (въ коробкѣ), то разница въ окраскѣ испускаемаго ими свѣта небольшая и касается только силы свѣта. По моему мнѣнію,

однако, обобщать эти явления оптического контраста нельзя на всехъ *Lampyridac*: известно, что личинки и самки *Phengodes* испускаютъ на концахъ тѣла красный, а по бокамъ тѣла зеленый свѣтъ (H. a. s. e., 1888).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Mingaud, G. Nouvelles captures de *Platypyllus castoris* Rits. [La Feuille des jeunes Naturalistes, (4), XXXV, 1905. pp. 161, 162].

129.

Авторъ сообщаетъ, что ему удалось снова (въ седьмой разъ) собрать значительное количество *Pl. castoris* съ одной живой самки бобра съ Роны (Petit Rhône); всего съ прежними находками въ рукахъ автора оказывается 110 экземпляровъ imago и 9 личинокъ. Куколокъ до сихъ порь обнаружить не удалось; неизвестно также пока и яйцо. Весьма вѣроятно, что существование на бобре *Platypyllus* тѣсно связано съ пребываніемъ на этомъ млекопитающемъ клеща *Schizocarpus mingaudi* Trouessart. Послѣ смерти животнаго паразиты (или комменсалисты) быстро исчезаютъ съ трупа.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Passerini, N. Sopra la luce emessa dalle luciole (*Luciola italicica* L.). [Bulletino della Societ  Entomologica Italiana, XXXVI, 1904 (1905), p. 181—183].

130.

Надъ видомъ, названнымъ въ заглавіи, по автору, не производилось еще наблюдений по вопросу о природѣ испускаемаго имъ свѣта. Изслѣдованія автора показываютъ, что спектръ свѣта *L. italicica* довольно ограниченнъ и лежитъ, приблизительно, между линіями *C* и *B* солнечнаго спектра, состоя, следовательно, изъ лучей оранжевыхъ, желтыхъ и зеленыхъ (со слабой примѣстью синихъ съ одной стороны и красныхъ съ другой); вѣроятно, онъ лишенъ и инфракрасныхъ тепловыхъ лучей. Чтобы проверить опыты Неппера (1896), которые говорять якобы въ пользу присутствія въ свѣтѣ *Lampyris noctiluca* лучей подобныхъ катодныхъ лучамъ круковой трубки, дѣйствующими на фотографическую пластинку сквозь плотную черную бумагу,—авторъ продѣлалъ подобные же опыты и съ *L. italicica*, но съ совершенно отрицательнымъ результатомъ. Такой же неудачей окончились попытки автора вызвать свѣтотомъ жука фосфоресценцію сѣристаго кальція.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Sharp, D. The stridulation of *Passalidae*. [Entomologist's Monthly Magazine, (2), XV, 1904, pp. 273, 274].

131.

По поводу звуковыхъ органовъ у *Passalidae* авторъ приводить свои наблюденія надъ средне-американскимъ родомъ *Proculus*; надкрылья у жуковъ этого рода вполнѣ сплюны, крылья же являются въ видѣrudimentовъ странной формы, значеніе которыхъ до сихъ порь оставалось непонятнымъ. Послѣ замѣтки Вавбара (Ent. News, XII, p. 271) авторъ считаетъ, что этиrudimentарныя крылья, со специальнымъ „скребкомъ“ на концѣ, служатъ именно частью звукового аппарата, вторая часть котораго („напильникъ“) расположена на брюшныхъ тергитахъ. Крылья суть органы летанія, у *Passalidae* вообще они служатъ также и для произведенія звука, у *Proculus* же они превратились исключительно въ часть звукового аппарата и вовсе не годны для летанія.

Сопоставляя эти наблюденія съ наблюденіями Schiödte и Ohaus'a надъ звуковыми аппаратами у личинокъ *Passalidae*, можно

Русск. Энтом. Обозр. 1905. № 5—6. (Декабрь).

сказать, что загадка этихъ звуковыхъ аппаратовъ у *Passalidae* теперь разрѣшена. Въ особенности послужили къ этому наблюденію Ohaus'a надъ семейной жизнью этихъ жуковъ. Родители „переговариваются“ со своими личинками при помощи звуковъ трепета крыльевъ, а личинки „требуютъ“ отъ родителей пищи звуками трепета задней ноги о „нашилъ“ средней.

Всѣ эти новѣйшія открытия, по мнѣнію автора, подтверждаютъ установленівающееся теперь мнѣніе о *Lamellicornia* какъ о высшихъ представителяхъ всѣхъ *Coleoptera*: и анатомія, и этологія, и даже эстетика (? Рѣф.) якобы совершенно совпадаютъ въ утвержденіи этого взгляда.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Werber, J. Regeneration des extirpierten Fühlers und Auges beim Mehlkäfer (*Tenebrio molitor*). [Archiv für Entwicklungsmechanik der Organismen, XIX, 1905, pp. 259, 260, mit einer Tafel]. 132.

Регенерация или возобновленіе утерянныхъ частей организма имѣеть огромное значеніе въ жизни животнаго. Авторъ продѣлалъ опыты на 17 экземплярахъ личинокъ *Tenebrio molitor*; онъ обрѣзывалъ правый усикъ и разрушалъ правый глазъ. Спустя некоторое время, когда личинки окуклились, у куколокъ можно было замѣтить возобновленіе ампутированныхъ частей. Усикъ имѣть 8 членниковъ вмѣсто 11, а глазъ, хотя и возобновлялся, но отличался отъ нормального своею вѣнчаною структурой. Въ указанныхъ опытахъ интересно особенно то, что регенерируетъ глазъ, и то, что у жуковъ регенерация наблюдается только до линьки, т. е. у личинокъ, тогда какъ у прямокрылыхъ, напр., возобновленіе наблюдается и у взрослого насѣкомаго.

Н. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Wickham, H. On the systematic position of the *Aegialitidae*. [Canadian Entomologist, XXXVI, 1904, pp. 356, 357]. 133.

Семейство *Aegialitidae* помѣщено Le Conte'омъ въ его общепринятную систему въ группу *Heteromera* съ закрытыми свади передними тазиковыми ямками, съ чѣмъ согласны и позднѣйшіе авторы (Ногр, Шагр); авторъ же, подвергнувъ подробному осмотру экземпляры *Aegialites californicus* и *Ae. fuchsii*, нашелъ, что у этихъ видовъ названные тазиковыя ямки свади открыты довольно широко. На этомъ основаніи авторъ предлагаетъ внести въ систему Le Conte'a измѣненіе въ томъ смыслѣ, чтобы извлечь ихъ изъ сосѣдства съ *Tenebrionidae* и сблизить съ *Pythidae*.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Н у м е н о р т е р а .

Doflein, F. Beobachtungen an den Weberameisen. [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 497—507]. 134.

Содержание статьи примыкаетъ къ статьямъ Forge'я и Wasmann'a, реферируемымъ мною на стр. 247 и 254 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія, и касается вопроса объ употребленіи видомъ *Oecophylla smaragdina* своихъ собственныхъ личинокъ въ качествѣ „приложкъ“ для плетенія паутины. Новымъ въ своихъ наблюденіяхъ авторъ считаетъ непосредственное наблюденіе процесса скручивания (при починкѣ) листьевъ гиброда между собою: рядъ муравьевъ, стоявшихъ на краю одного листа и крѣпко прицепившихся къ нему когтями

своихъ лапокъ, притягиваетъ постепенно къ себѣ край другого листа, захвативъ его челюстями, и, притянувъ наивозможнѣе ближе, удерживаетъ въ этомъ положеніи; въ это время другая партія рабочихъ изнутри гнѣзда, съ личинками въ челюстяхъ, плететь довольно плотную ткань между краями этихъ листьевъ и скрѣпляетъ ихъ такимъ образомъ. Авторъ обращаетъ вниманіе на строгое раздѣленіе труда при такой работѣ, но не уѣбрентъ, связана ли такая специализація въ работѣ съ какимилибо морфологическими обособленіями (въ видѣ касти, напр.); впрочемъ, занимаются плетеніемъ при помощи личинокъ, повидимому, только самые мелкіе рабочіе. Наблюденія снабжены снимками съ гнѣзда *Oecophylla* и набросками позь муравьевъ при работахъ и нападеніи; производилъ ихъ авторъ въ ботаническомъ саду на островѣ Penang и въ саду Peradeniya на Цейлонѣ.

Необходимо, однако, замѣтить, что это любопытное само по себѣ наблюденіе автора, какъ оказалось по наведеннымъ мною литературнымъ справкамъ, далеко не ново: оно почти дословно такъ же и подробнѣ описано и на весьма похожихъ рисункахъ изображено еще у S'aville-Kent'a (*The Naturalist in Australia*. London, 1897, in 4°, pp. 254, 255, chromo-plate IX, fig. 1—3), который описываетъ постройку гнѣзда у австралийского *Formica viridis* почти буквально такъ же, какъ и авторъ. При этомъ на стр. 254 (l. c.) S'aville-Kent пишетъ: „the leading data, here recorded, concerning „The weaving properties of the Australian Green Ant“, were communicated by the writer in a paper bearing the foregoing title, contributed to the Queensland Royal Society's Meeting of May 15th 1891“.—Изъ этой цитаты съ необходимости вытекаетъ, что первымъ наблюдателемъ употребленія муравьями личинокъ въ качествѣ прядокъ должно считать Riddle'у (1890; см. мой рефератъ № 142 на стр. 254 настоящаго выпуска Обозрѣнія), а вторымъ (хотя произведшимъ свои наблюденія совершенно независимо) S'aville-Kent'a (1891), а не G'ee'n'a (1896), какъ это указывалось до сихъ поръ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fielde, A. Observations on ants in their relation to temperature and to submergence. [Biological Bulletin of the Marine Biological Laboratory Woods Holl, VII, 1904, pp. 170—174].

135.

Оптимальной температурой для жизни подвергавшихся эксперименту муравьевъ (*Lasius latipes*, *Stenamma fulvum* и *Camponotus pennsylvanicus*) оказались въ среднемъ предѣлы между 24°—27° С.; при 15° С. насыкомые были очень малоподвижны и малодѣятельны; при 0° они казались мертвыми, хотя даже послѣ сutoчного замораживания (при—5° С.) оживали. Высшей совмѣстной съ жизнью температурой оказалась температура въ 49° С.; при 50° С. все муравьи погибали.—Сопротивляемость по отношенію къ задушению посредствомъ погружения въ воду оказалась больше: некоторые экземпляры выживали даже послѣ трехсutoчного пребыванія подъ водою.—Практическимъ выводомъ изъ этихъ опытовъ можетъ служить признаніе безполезности, какъ мѣры борьбы, заливанія муравьиныхъ гнѣздъ холодною водою и полной рациональности этой мѣры при примѣненіи воды горячей.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fielde A. Portable ant-nests. [Ibid., pp. 215—220].

136.

Рекомендуются плоскія гнѣзда; и верхъ, и низъ, и боковая рамка изъ стекла. Между крышкой и боковыми стѣнками кладется для вентиляціи вата. Внутренность гнѣзда раздѣляется стеклянной же пластиною на два сообщающіяся одно съ другимъ въ одномъ мѣстѣ по-

мъщепія, покрывающіяся каждое особою пластникой-крышкой; одно служить въ качествѣ жилого, другое для запаса пищи; первое содержитъ влажныемъ (мокрая губочка), второе возможно сухимъ. Устройство гнѣзда допускаетъ удобную чистку, перемѣщеніе въ любое время муравьевъ изъ одной камеры въ другую (затемнѣніемъ и освѣщеніемъ). Даѣте описанъ чемоданъ, удобный для перевозки такихъ гнѣздъ въ путешествіяхъ.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Field, A. Power of recognition among ants. [Ibid., p. 227—250].

137.

Склоняясь въ пользу общепринятаго положенія, что распознаніе муравьями другъ друга, дѣйствительно, происходитъ при помощи обонянія и специфическихъ запаховъ, авторъ указываетъ на сложность вопроса, несмотря на казуирующую простоту объясненій. Запахъ, присущій виду, гнѣзу, наконецъ, индивиду, не можетъ быть чѣмъ то постоянными: онъ меняется даже съ возрастомъ особи.

Рядъ интересныхъ задуманныхъ и обставленныхъ опытовъ (изложеніе которыхъ здѣсь вкратце теряетъ смыслъ; отсылаю читателя къ оригиналу) приводитъ изобрѣтательницу къ ряду выводовъ, а послѣдніе къ слѣдующей гипотезѣ, требующей, очевидно, очень сложныхъ доказательствъ.

„Кромѣ способности различать запахъ (aura) гнѣзда и другіе мѣстные запахи, равно какъ и запахъ стѣдовъ, оставляемыхъ ногами, муравей обладаетъ способностью воспринимать въ другихъ муравьяхъ: *приобрѣтенный* (*inherited*) или *случайный* запахъ (*odor*), появляющійся въ зависимости отъ обстоятельствъ и затѣмъ съ теченіемъ времени исчезающій;—*унаследованый* запахъ, полученный отъ матери-царицы, присущій личинкамъ, личинкамъ, куколкамъ и свѣжѣ-выпупившейся молоди и, вѣроятно, усиливающейся по мѣрѣ увеличенія роста особи за время первыхъ трехъ инертныхъ стадій развитія;—*прогрессивный* (*progressive*) запахъ, отличающій рабочаго и измѣняющійся или усиливающейся вмѣстѣ съ возрастомъ послѣдніяго;—наконецъ, *видовой* (*specific*) запахъ, присущій виду или расѣ”.

Даѣте, на основаніи своихъ предыдущихъ наблюдений и опытовъ¹⁾, авторъ высказываетъ слѣдующую серію предположений: „органъ, различающій запахъ гнѣзда и, вѣроятно, другіе запахи мѣста, лежитъ въ послѣднѣмъ членикѣ усика (эти запахи передаются черезъ воздухъ); приобрѣтенный или прогрессивный запахъ улавливается (при помощи соприкасанія) органомъ въ предпослѣднемъ членикѣ; запахъ стѣдовъ ощущается аппаратомъ третьего скъ конца членника (черезъ воздухъ); запахъ неподвижныхъ фазъ и, вѣроятно, также царицы-матери, черезъ соприкосновеніе, двумя называемыми послѣдними члениками или ближайшими къ нимъ (проксимально); ближайший членикъ надѣ послѣдними служитъ для распознанія также и видового запаха черезъ соприкосновеніе”. „Добавляя”, говоритъ даѣте авторъ, „ко всѣмъ этимъ воспріятіямъ способность муравьевъ узнавать привычные запахи даже по истеченіи мѣсяцевъ и лѣтъ, мы можемъ признать, что муравьи обладаютъ прекрасными средствами къ жизни въ своемъ мірѣ. Если у муравья нѣть разума и воображенія, то по крайней мѣрѣ у него есть почва для развитія того и другого: это память пережитого опыта”.

1) Field, A. Further study of an ant. (Proceed. of the Acad. of Nat. Sci. of Philadelphia, 1901, p. 521); Cause of feud between Ants of the same species living in different communities. (Biol. Bull. Marine Biol. Lab. Woods Holl, V. 1903, p. 327). H. K.

Къ сожалѣнію, эти смѣлые выводы не выясняютъ, а усложняютъ пониманіе вопроса, выставленнаго въ заглавіи работы.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Fielde, A. Tenacity of life in ants. [Ibid., pp. 300—309].

138.

Искalѣченные муравьи выживали въ опытахъ автора чрезвычайно долго (обезглавленный рабочій *Formica subsericea* 15 дней, обезглавленные рабочіе *Camponotus pennsylvanicus* 30 и даже 41 день, царица *Stenamma fulvum* безъ брюшка четырнадцать дней). Выдерживание подъ дестиллированной водой (во избѣженіе вмѣшательства бактерій) при 10° С. дало лучшіе результаты, чѣмъ безъ этой предосторожности (ср. мой рефератъ № 135 въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энтомол. Обозрѣнія): *Stenamma fulvum* и *Camponotus pennsylvanicus* оправлялись послѣ 8-ми-дневнаго погруженія. Полное голоданіе выдерживалось отъ 7 до 29 дней (рабочіе *Camponotus herculeanus pictus*), отъ 18 до 46 дней (рабочіе *Stenamma fulvum*), 60 дней (царица *Formica lasioides*) и т. д. Примѣшиваніе къ пищѣ несъѣдобныхъ веществъ (къ патокѣ мелкаго порошка кошечнили, индиго и т. п.) вело къ полному выѣденію этихъ порошковъ муравьями во время поѣданія пищи: комочки краски складывались отдельно. Пища, смѣшанная съ ядами (сулема, ціанистый калий), тщательно избѣгается даже сильно голодющими муравьями. Статья, какъ и предыдущія (см. рефераты №№ 136 и 137), сопровождается оригиналной фотографіей съ живой толпой муравьевъ, кормящихъ другъ друга.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Forel, D. Einige biologische Beobachtungen des Herrn Prof. Dr. E. Göldi an brasiliianischen Ameisen. [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 170—181].

139.

Во время своего краткаго пребыванія въ Европѣ осенью 1904 г. проф. Е. G ö l d i (Пара въ Бразилии) передалъ автору много въ высшей степени любопытныхъ наблюдений надъ биологіей муравьевъ южно-американского дѣствѣтвенаго лѣса, наблюдений, сопровождавшихся препаратаами и фотографіями съ натуры, сдѣланными А. G ö l d i (братьемъ первого). Наблюденія эти распадаются на четыре отдѣла.

Во первыхъ, авторъ получиль гнѣзда *Camponotus sexdens* Smith var. *textor* F o g e l, сплетенные изъ древесныхъ листьевъ при помощи шелка; процессъ плетенія оказался при этомъ, по наблюденіямъ G ö l d i, тѣмъ же, что и у *Oecophylla smaragdina* F., т. е. *Camponotus* употребляетъ для этого плетенія своихъ личинокъ; этимъ наблюденіемъ доказана, слѣдовательно, значительная распространенность этого замѣчательнаго явленія въ предѣлахъ *Formicidae* (ср. мои рефераты №№ 134 и 142 въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энтомол. Обозрѣнія на стр. 244 и 254).

Во второй части статьи описываются и иллюстрированы снимками съ натуры нѣсколько гнѣздъ рода *Azteca* F o g e l, гнѣздъ, построенныхъ изъ картонообразной массы, прикрепленныхъ къ стволамъ деревьевъ и свѣршающихся съ постѣдніемъ въ видѣ огромныхъ напызовъ, иногда со „сталактикообразными“ опускающимися внизъ припидатками (колоннами). Подобный гнѣздо *Azteca* принимались прежде за гнѣзда термитовъ, захваченныхъ муравьями; теперь доказано, что это собственный постройки муравьевъ. Виды *Azteca* (около 70) характерны только для тропической Америки и живутъ только въ глухихъ лѣсистыхъ мѣстахъ, вовсе не встрѣчаясь въ мѣстностяхъ, сколько либо подвергшихся культурѣ. Всѣ они гнѣздятся на деревьяхъ и распадаются на стѣдующія категории: 1) колонн, строящія картонныя гнѣзда, 2) колонн, живущія въ дуплахъ и полостяхъ деревьевъ, 3) колонн, строя-

щіся среди паростовъ разныхъ эпіфітныхъ растеній (ср. F o r e l. Z o o l. J a h r b., 1904, р. 677), среди корней послѣднихъ и скопившагося тамъ гумуса, причемъ, по U l e (Engler's botan. Jahrbiicher, 1901), этотъ гумус, равно какъ и съмена эпіфітовъ, приносится на вѣтви деревьевъ самими муравьями; 4) общества (виды съ плоскими головами), живущія подъ корой или подъ листьями лазищихъ растеній, края которыхъ (листьевъ) они пристылиаютъ картонообразной массой къ стволу; 5) виды, живущіе симбіотически съ особыми растеніями (*A. duroiae* F o r. въ стеблевыхъ вздутияхъ *Duroia hirsuta*; *A. tonduzi* F o r. въ луковицахъ орхідей; *A. emeryi* F o r. въ междуузліяхъ *Cecropia*; *A. schumanni* E m. въ пузыряхъ на листьяхъ *Chrysobalanus*; *A. virens* F o r. внутри зеленыхъ стеблей и листьевъ одного растенія, зеленую окраску которого этотъ видъ вполнѣ копируетъ); 6) виды, строящіе крытые извиные ходы изъ бумагообразной массы на поверхности крупныхъ камней въ лѣсу (*A. foreli* E m.); наконецъ, 7) нѣкоторые виды (*A. constructor* E m., напр.), устраиваютъ гнѣзда изъ картона въ полостяхъ растеній, а не снаружи ихъ.

Въ третьей части статьи наблюденія касаются основанія колоній у *Atta sexdens* L. Общепрѣстѣнныя „грибные сады“ родовъ *Atta* (подрода *Acromyrmex*), *Apterostigma* и *Cyrphomyrmex* описаны М ѡ лл е г о мъ въ его классическомъ труде (Jena, Fischer, 1893); грибное хозяйство у рода *Atta* собственно описано авторомъ настоящей статьи (Mitt. schweiz. entom. Ges., IX, 1896); оказалось, что все наблюдавшіе виды культивируютъ одинъ грибъ—*Rhzites gongyllophora* M ѡ лл е г . Вопросъ о переносѣ гриба въ основываемыя заново колоніи М ѡ лл е г о мъ рѣшенье не было; этотъ исследователь утверждалъ только, что основывающая новую колонію самка „должна переносить съ собою и споры гриба“, чтобы тотчасъ же развести для личинокъ его мицелій; этотъ вопросъ въ достаточной степени рѣшенье замѣчательнымъ открытиемъ Ihering'a (Zool. Anz., XXI, 1898, р. 238), который доказалъ, что каждая покидающая гнѣздо самка *Atta* уноситъ съ собой въ задней части ротовой полости комочекъ мицелія *Rhzites* и закапывается въ подземную камеру, послѣ чего въ этой камере оказываются отложенные 20—30 яицъ, а комочекъ мицелія сильно разросшимся (приблизительно въ 40 разъ). На счетъ чего разрастается этотъ мицелій, при отсутствіи въ такой замкнутой камерѣ подходящаго субстрата? Ihering предполагаетъ только, что грибъ развивается на счетъ разгрызенныхъ самкой яицъ. И вотъ изъ настоящихъ наблюдений G o l d i оказывается, что послѣднее предположеніе Ihering'a вполнѣ оправдано: самка, дѣйствительно, разводитъ свой „грибной садъ“ на собственныхъ разгрызенныхъ яйцахъ и поддерживаетъ ими питаніе гриба (а грибомъ своихъ личинокъ) вплоть до вылупленія первыхъ рабочихъ; только эти послѣдніе выходятъ изъ гнѣзда новой колоніи наружу, отправляются на „рѣзку листьевъ“ и продолжаютъ культуру гриба уже при помощи растительного субстрата.

Этотъ удивительный инстинктъ былъ бы въ высокой степени одиноко стоящимъ, если бы не имѣлось нѣкоторыхъ аналогичныхъ наблюдений. Такъ авторъ настоящей статьи наблюдалъ (Ann. Soc. Ent. Belgique, 1902), какъ самка *Camponotus ligniperdus* L. выкормила, находясь сама безъ пищи въ теченіи девяти мѣсяцевъ, пять личинокъ, причемъ все многочисленныя откладывавшіяся ею яйца безслѣдно исчезли; наконецъ Janet сообщила на Международномъ Зоологическомъ Конгрессѣ въ Бернѣ въ 1904 г. свои наблюденія на счетъ того, что сильные грудные (крылонія) мышцы у оплодотворенной самки, сбросившей крылья и приступившей къ образованію колоніи, претерпѣваютъ полный гистолизъ и разсыпаются; въ этомъ процессѣ, авторъ видѣть также способъ усиленія питанія самки и ея колоніи.

При крошиѣ принесенныхъ листьевъ существуетъ, оказывается, строгое раздѣленіе труда: крупные куски крошаются крупными рабо-

чими, дальнейшее измельчение производится рабочими средней и малой величины, наконец, заставляя спорь на окончательно искрощенный материал производится только самыми мелкими рабочими.

Въ концѣ этой богатой содержаниемъ статьи авторъ говоритъ, что „грибные сады“ *Acromyrmex octospinosus* Reichenb. устраиваетъ совершенно на открытомъ воздухѣ, среди стеблей кустарника (подобно *Atta coronata* Fabr.); эти сады, едва ли не бѣлого цвета, представляютъ, насколько можно судить по прилагаемымъ фотографіямъ, впечатльное для біолога зрѣлище.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Huber, J. Ueber die Koloniengründung bei *Atta sexdens*. [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 606—619, 625—635.]

140.

Работа является какъ бы продолжениемъ и развитиемъ послѣднихъ наблюдений Göldi (см. рефератъ работы Фогеля № 139 на стр. 247 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія) и представляетъ выдающійся интересъ. Авторъ изслѣдуетъ въ ней вопросъ объ основаніи новой колоніи у *Atta sexdens* одиничною и вполнѣ изолированной самкой, колоніи со своимъ новымъ „грибнымъ садомъ“ и т. д. Первая указанія на возможность созданія новой общини *Atta* со всѣми ея атрибутами одной самкой даѣтъ, по справкѣ автора, молодой бразильскій ученый Samraio de Azvedo въ своей книжкѣ „Saúva ou Manhãága (Sao Paulo, 1894); подробности процесса изоляціи самки и первыхъ шаговъ въ развитіи „грибного сада“ даны Hegelin (см. указанный рефератъ), который высказалъ предположеніе, что субстратомъ для развитія гриба служатъ разгрызенные самкой яйца, и доказалъ переносъ грибного мицелія самкой въ ротовой полости; первое предположеніе затѣмъ было якобы доказано Göldi (см. рефератъ, I. c.).—Передѣтъ авторомъ стояли, по его признанію, три задачи: 1) прослѣдить развитіе колоніи до появленія первыхъ рабочихъ и образованія настоящаго (на листьяхъ) грибного сада; 2) доказать фактически или отвергнуть предположеніе двухъ предыдущихъ указанныхъ авторовъ о возможности пропрастанія гриба *Rhizites* на разгрызенныхъ яйцахъ муравья и 3) изслѣдовать способъ кормленія личинокъ; по этимъ тремъ пунктамъ прямыхъ наблюдений еще не было.

Многочисленные опыты и наблюденія велись авторомъ какъ въ вольной природѣ, такъ и въ лабораторной обстановкѣ (въ гипсовыхъ гнѣздахъ, стеклянныхъ сосудахъ и пр.); въ его методикѣ почетное мѣсто занимаетъ также микро-фотографія, давшая удивительно доказательный иллюстраціи къ біологическимъ процессамъ весьма интимной природы (процессы кормленія личинки, откладки яйца и пр.); вѣдь наблюденія производятъ впечатльное обстоятельство и постоянного контроля.

Они приводятъ автора къ слѣдующимъ отвѣтамъ на поставленные выше вопросы и вообще къ такимъ заключеніямъ: 1) оплодотворенная самка *Atta sexdens* безусловно въ состояніи основать сама, безъ всякой посторонней помощи и безъ доставленія пищи извнѣ, новую колонію въ выкопанномъ ею самою въ землю и отовсюду закрытомъ помѣщеніи; 2) время развитія колоніи вплоть до появленія первыхъ рабочихъ измѣряется (изъ Пары) при самой благопріятной обстановкѣ сорока днями; первые личинки обнаруживаются въ гнѣздѣ приблизительно черезъ двѣ недѣли, первые куколки—черезъ мѣсяцъ; вслѣдъ за появленіемъ первыхъ рабочихъ проходитъ всетаки по меньшей мѣрѣ еще одна недѣля, а въ вольной природѣ, вѣроятно, еще больше времени (т. наз. „переходный периодъ“), пока эти рабочіе не возстановятъ сообщеній подземной камеры съ внѣшнимъ міромъ и не приступятъ къ рѣзкѣ листьевъ; 3) субстратъ, на которомъ пропрастаетъ мицелій гриба за это время замкнутаго существования колоніи и которымъ „удобряется“

Rhizotites, состоитъ вовсе не изъ разгрызенныхъ яицъ самки (какъ указывалось *Thegering* и *Göldi*), а изъ жидкіхъ экскрементовъ самки, а затѣмъ, въ „переходный періодъ“, и рабочихъ; 4) самка-основательница колоніи питается сперва своими собственными яйцами, изъ всего числа которыхъ для развитія она оставляетъ лишь сравнительно ничтожную часть (около 1/10); грибной мицелій, она, повидимому, лишь облизываетъ, но не есть его; однако, постѣ того, какъ появляется рабочіе, кормленіе ими самки производится уже грибомъ; 5) кормленіе личинокъ сперва матерью, а затѣмъ, во время „переходнаго періода“, и рабочими, производится также свѣже-отложенными самкой яйцами, которыя личинкамъ высасываются; наконецъ, 6) молодые рабочіе пытаются спа-чала специальными вздутиями на гифахъ гриба (т. наз. *Kohlrabi*).

Всѣ эти интимные процессы наблюдены, повидимому, съ полною достовѣрностью и увѣковѣчены моментальными фотографическими снимками. Описано съ подробностями и изображено, какъ самка отрываетъ кусокъ мицелія и подноситъ его къ анальному отверстію, чтобы тамъ смочить его каплей экскрементовъ; какъ она выбираетъ яйца для вывода и для потребленія; какъ кормить ими личинокъ, всевывая имъ яйца въ разинутыи челюсти, и т. д. и т. д. Слѣдовательно, въ питаніи самки и кормленіи ею личинокъ въ первое время существованія колоніи грибъ не играетъ никакой существенной роли. Потребление въ пищу и въ кормъ личинкамъ собственныхъ яицъ наблюдалось косвенно нѣкоторыми изслѣдователями (по исчезновенію уже отложенныхъ яицъ; *Japet*, *Fogel*), но никакъ еще не было подтверждено столь пряммыми наблюденіями.

Написавъ прибавлять, что всѣ эти наблюденія автора вліваютъ еще много нового интереса въ главу о біологіи муравьевъ (муравьевъ-грибопроизводителей, въ частности), которая и безъ того является одной изъ самыхъ занятѣльныхъ.

H. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Кожевниковъ, Г. Матеріалы по естественной исторіи пчелы (*Apis mellifera* L.). Выпукъ второй. О полиморфизмѣ у пчелы и у другихъ насѣкомыхъ. [Ізвѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, XCIX, вып. 2; Труды Зоологического Отдѣленія, XIV, 1905, стр. 1—181 съ 41 рис. въ текстѣ, таблицы I—VII].

141.

Лежащая передъ нами обширная работа представляетъ вторую часть давно предпринятаго авторомъ труда и продолженіе, хотя по содержанію и весьма самостоятельное, первой части его, появившейся въ 1900 г. (Матеріалы по естественной исторіи пчелы. Выпукъ первый. *Ibid.*, 1900, 144 стр. in 4^o, 3 таб.). Въ первой части авторъ разбиралъ систематику рода *Apis*, кожные железы (восковыя и смазочные), живоровое тѣло и энокиты этого насѣкомаго; въ настоящей второй части онъ ставитъ себѣ цѣлью „дать новые факты по вопросу о полиморфизмѣ въ животномъ царствѣ и попытаться возможно ближе подойти къ теоретическому объясненію этого вопроса“. Сообразно такой задачѣ авторъ уже не ограничивается изученіемъ пчелы, но весьма широко пользуется фактами изъ другихъ областей энтомологіи, равно какъ и изъ общей зоологии.

Въ отдѣль „различныхъ значенія термина полиморфизмъ“ авторъ устанавливаетъ свой взглядъ на объемъ этого понятія, вводя нѣкоторыя поправки къ прежнимъ и новѣйшимъ его формулировкамъ. Въ слѣдующемъ затѣмъ обширномъ разсужденіи о „разныхъ видахъ измѣнчивости“ онъ группируетъ различныя явленія, подходящія подъ понятіе полиморфизма, па категоріи; эта статья представляетъ собою

обработку литературныхъ данныхъ, излагаемыхъ всюду очень подробно и черпаемыхъ изъ общей зоологии и ботаники,—обработку, сопровождаемую (главнымъ образомъ, въ подетрочныхъ примѣчанияхъ) многочисленными отступлениами по частнымъ вопросамъ. Въ этой „попыткѣ классифицировать безконечно сложную серию явлений измѣнчивости“ авторъ намѣщаетъ „двѣ большія группы: 1) явленія измѣнчивости, не стоящія въ связи съ различиемъ пола или вообще съ существенными отличіями во всемъ строеніи, и 2) явленія измѣнчивости, стоящія въ связи съ различиемъ пола или вообще съ существенными отличіями во всемъ строеніи“.¹⁾ „Сезонный диморфизмъ является какъ бы связующимъ звеномъ между этими двумя большими группами“. Затѣмъ авторъ опять переходитъ къ обширному сопоставленію, изложенію и обработкѣ литературного материала, при чьемъ въ это изложеніе оказываются включеными и его собственныйя данные (измѣренія 3-го и 4-го членниковъ усиковъ различныхъ формъ пчелы; возрастная и половая вариаціи членниковъ усиковъ у таранака, по даннымъ студ. Муралевича, и нѣкоторымъ другимъ). Установливая свой взглядъ на группировку половыхъ признаковъ, авторъ пользуется, кроме обширныхъ литературныхъ свѣдѣній, фактами и обобщеніями, сообщенными ему изъ области *Coleoptera* А. П. Семеновымъ и Г. Г. Якобсономъ, равно какъ и собственными оригинальными наблюденіями (изученіе полового диморфизма грудныхъ стернитовъ у *Stylopyga orientalis*, по даннымъ студ. Муралевича; измѣреніе роста *Copris lunaris*, у которого развитие вторичныхъ половыхъ признаковъ стоитъ, очевидно, въ связи съ ростомъ).—Наконецъ, на стр. 42 авторъ приступаетъ къ полиморфизму *Apis mellifera* и, „чтобы показать, насколько полно проходятъ полиморфныя различія черезъ всю организацію и насколько они подвержены измѣнчивости“, „сосредоточивается главное свое вниманіе на строеніи и развитіи женскихъ органовъ размноженія, считая достаточнымъ коснуться лишь нѣкоторыхъ изъ остальныхъ органовъ“. Въ этомъ обширномъ отдѣлѣ, представляющемъ центръ тяжести работы, соединено много важныхъ и интересныхъ оригинальныхъ данныхъ и выводовъ автора. Разматривая величину пчелы и вліяніе на нее ячен, онъ производить точная измѣренія величинъ тѣла (членниковъ усика, частей ногъ и пр.) и приходить къ выводу, что „существуетъ непосредственная зависимость величины тѣла отъ величины ячен“, что „уменьшеніе размѣровъ тѣла не сопряжено у матки съ измѣненіемъ ея женской природы“, и что „размѣры ячен не являются простымъ факторомъ, подъ вліяніемъ которого изъ женской личинки развивается или рабочая, или матка“. Далѣе разматриваются голова, ротовая части и ноги съ цѣлью болѣе точнаго, чѣмъ было до сихъ поръ, установленія различій между трутнемъ, рабочей и маткой; статья о крыльяхъ (разматриваемыхъ примѣнительно къ только что указанной цѣли) занята полемической критикой выводовъ Бахметьева и Dickel'ya; противъ оригинальныхъ заключеній Бахметьева приводится опровергающій ихъ рядъ статистическихъ данныхъ (ср. мою критику метода Бахметьева въ рефератѣ № 55 на стр. 132 и 133 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г. ¹⁾), въ разсужденіи же о теоріи Dickel'ya

1) Авторъ не дѣлаетъ ссылки на мои критическія соображенія (л. с.) по поводу этой методики, хотя мой отзывъ на выводы Бахметьева является, повидимому, вообще первымъ (май 1904 г.).

Съ другой стороны, автору, очевидно, остались неназванными работы: 1) Casteel and Philipps (Biolog. Bull. of the Marine Biol. Lab. Woods Hole, VI, 1903, pp. 18—37), относящаяся именно къ вопросу о вариаціи элементовъ крыла (жилкованія, числа крючечковъ) и дающая интересные выводы при помощи того же статистического метода, и 2) Lutz (Ibidem, 1904, pp. 217—220), вносящая поправки въ статистическую данину первыхъ двухъ авторовъ. Н. К.

даются, къ сожалѣнію, линьи ссылки на относящуюся критически къ этой теоріи литературу. Затѣмъ слѣдуетъ установление и обсужденіе различий въ устройствѣ жала у матки и рабочей, въ строеніи ядовитой железы и выдѣляющихъ воскъ „зверкальцевъ“. Вопросъ о строеніи яичниковъ у взрослыхъ особей разработанъ съ особенной подробностью (исторія вопроса, количество яйцевыхъ трубокъ, также строеніе сѣмии-прѣемника), причемъ авторъ приходитъ, между прочимъ, къ выводу, что „трутовки, т. е. рабочія пчелы, способны откладывать яйца, не представляя съ собою ничего похожаго на какую либо особую стазу и не могутъ считаться за одно изъ проявлений эргатогенетического полиморфизма пчелиной семьи. Это лишь особы съ особымъ обмѣномъ веществъ“¹⁾. Даѣтъ: „вообще изученіе гистологіи яйцевыхъ трубочекъ рабочихъ пчелъ приводитъ насъ къ весьма важному выводу, что ткани этого органа и въ состояніи покоя, и въ состояніи дѣятельности тождественны съ тканями матки; разница только въ томъ, что у матки стадія покоя при нормальному течениі жизни семьи непремѣнно переходитъ въ стадію дѣятельности, а у рабочей пчелы стадія покоя переходитъ въ стадію дѣятельности только при ненормальномъ течениі жизни семьи“. Всѣдѣ за этимъ идетъ небольшая глава о полиморфизме имелей, ось, муравьевъ и терmitовъ, излагающая лишь литературные данныы (съ очень небольшими оригинальными дополненіями автора о яичникахъ *Bombus* и *Vespa*), и глава объ *Anopheles*, где описаны новыя наблюденія автора надъ непостоянствомъ числа яйцевыхъ трубокъ у *A. maculipennis* Meig. и зависимостью этихъ колебаній отъ питанія комара (выводъ: разницей питанія нельзѧ объяснить количественныхъ различий въ строеніи яичниковъ *Anopheles*). Слѣдующія главы о постэмбриональномъ развитіи яичниковъ и о вліяніи питанія на развитіе яичниковъ содержать оцінь значительное количество интересныхъ данныхъ, сводящихъ къ слѣдующему, важному съ общебиологической точки зрѣнія, выводу²⁾: первые три дня жизни личинокъ рабочей и матки развитіе ихъ яичниковъ идетъ совершенно одинаково и самые органы различаются весьма мало; всегда можно предположить, что изъ такого личиночного яичника рабочей могъ бы развиться яичникъ матки; затѣмъ, вообще никакихъ атрофическихъ явлений въ яичникахъ рабочей за время ея личиночного питанія не наблюдается; атрофію яичниковъ, значить, нельзѧ обусловливать ухудшеніемъ питанія; она наступаетъ лишь при превращеніи въ куколку и совершается въ теченіи процесса гистолиза; ходъ и характеръ измѣненій, происходящихъ въ яичникахъ рабочей при превращеніи, позволяютъ высказать мнѣніе, что изъ всѣхъ теорій въ объясненіи этого явленія наиболѣе примѣнна здѣсь теорія Weismann'a о толчкѣ къ развитію въ опредѣленномъ направленіи, даваемомъ нѣкоторымъ раздражителемъ (Entwicklungsreiz), каковымъ, въ концѣ концовъ, является здѣсь пинцетъ, быть

1) Позволю себѣ маленькое отступление pro domo sua. На стр. 83 работы авторъ говорить, что „и въ новѣйшемъ, весьма хорошемъ и подробномъ учебнике энтомологии Шагра (134) строеніе яичниковъ изложено весьма слабо... (цитирую по русскому перевѣду)“. Цифра 134 отсылаетъ къ оригиналу Shagra (Insects. London, 1895—1898) и къ моей обработкѣ этой книги (СПБ., 1902), именно, первому выпуску ея (введенію); это указаніе можетъ ввести читателя въ заблужденіе, такъ какъ въ специальной главѣ о пчелѣ въ моей обработкѣ (выпускъ 3-ій, 1905, стр. 480 и 481) вопросъ о строеніи и полиморфизмѣ яичниковъ трактуется съ совершенно достаточной для руководящаго издания подробностью; при этомъ указанія страницы представляютъ собою не что иное, какъ извлеченіе изъ разбираемой работы автора, и составлены, кроме того, именемъ же.

Н. К.

2) Цитирую резюме этого вопроса, данное самимъ авторомъ для моей обработки книги Shagra (Насѣкомыя, СПБ., 1905, стр. 481).

Н. К.

можеть, опредѣленныя ея части, по это не есть результатъ непосредственнаго и простого вліянія питаній.

Заключительная статья о причинахъ явленій полиморфизма заключаетъ въ себѣ лишь подробное изложеніе теоретическихъ взглядовъ разныхъ авторовъ, сопоставленіе ихъ и нѣкоторую обработку. Въ объясненіи полученія пола авторъ становится безусловно на сторону теоріи Dzierzon'a, считая ее вполнѣ доказанной, хотя и признаетъ послѣднее открытие Petrunkevitsch'a (различіе въ числѣ хромозомъ трутневыхъ яицъ, отложенныхъ маткой, съ одной стороны, и рабочей, съ другой) значительно запутывающимъ эту теорію; въ то же время онъ почему то совершенно не упоминаетъ о теоріяхъ предопредѣленія пола яйца еще въ яичникѣ (Lenhossék и др.). Этотъ свой выборъ изъ различныхъ теоретическихъ спекуляцій съ поправками къ пимъ авторъ заканчиваетъ слѣдующимъ положеніемъ: у пчель „вліянія внѣшней среды, вмѣсто того, чтобы быть только факторомъ соматогенной измѣнчивости и непосредственно воздѣйствовать на пластичныя свойства организма, превратились главнымъ образомъ въ стимулы для развитія того или другого опредѣленного и утратившаго способность къ широкой измѣнчивости зачатка. Переходныхъ формъ между стазами нѣтъ, проявленія соматогенной измѣнчивостиничтожны“. „Зародышевая плазма, прочно закрѣпивъ въ себѣ выработанный отборомъ качества, властно проявляетъ себя въ предѣлахъ всего двухъ направлений развитія, матки и рабочей, наиболѣе praktичныхъ и цѣлесообразныхъ. Изъ нихъ матка является несомнѣнно представителемъ болѣе первобытнаго типа, а рабочая пчела—болѣе молодымъ продуктомъ эволюціи“. „Apis mellifera L. есть видъ, достигший высшей точки эволюціи среди насѣкомыхъ“.

Въ заключительномъ отдѣлѣ работы, подъ рубрикой II, авторомъ сдѣланъ „опытъ классификаціи явленій измѣнчивости“ въ весьма оригинальной формѣ опредѣлительной таблицы (не чисто лихотомической), совершенно подобной обычно употребляющимъ въ систематикѣ; въ этой формѣ авторъ пробуетъ собрать въ одно какъ можно большее число разнообразныхъ проявленій полиморфизма животныхъ и даетъ этимъ возможность читателю подвести по таблицѣ наблюдаемый имъ случай полиморфизма подъ формулированное уже прежними изслѣдователями понятіе; какъ частное слѣдствіе такой группировки получается установление въ нѣкоторыхъ случаяхъ синониміи терминовъ этихъ понятій. Эта своеобразная классификація понятій, хотя и не исчерпывающая предмета, несомнѣнно, можетъ принести пользу читателю, желающему оріентироваться въ значительной терминологической путаницѣ въ литературѣ о явленіяхъ измѣнчивости.

Изъ того, что сказано о настоящей работе, можно съ легкостью усмотрѣть значеніе ея въ ряду изслѣдований по биологии пчелы: работа не является монографической и не представляетъ даже, въ строгомъ значеніи, продолженія первой части труда (авторъ, впрочемъ, оговаривается въ невыдержанности монографического характера своего предпріятія даже уже въ началѣ этой первой части); она представляетъ обширное изслѣдованіе явленій полиморфизма въ общемъ смыслѣ, иллюстрируемое, главнымъ образомъ, изслѣдованіями на пчелѣ.

Изъ недочетовъ можно было бы указать на мѣстами излишне подробное изложеніе исторіи вопросовъ и передачу литературныхъ данныхъ, на трудность уловить переходъ въ изложеніи отъ передачи этихъ постѣднихъ къ собственнымъ наблюденіямъ и соображеніямъ автора; весьма вѣроятно, работа много выиграла бы, если бы вообще компилитивная часть ея была болѣе ската. Рисунки на таблицахъ и въ текстѣ, въ общемъ выразительные; воспроизведены въ излишне крупномъ и громоздкомъ масштабѣ, производящемъ неэстетическое впечатлѣніе и едва ли служащемъ (по характеру ихъ) какой либо цѣли. Нельзя, на-

конецъ, не добавить, что указатель использованной литературы по своему расположению (№№ его следуютъ просто порядку ссылокъ съ текста) крайне непрактиченъ: оно совершенно не допускаетъ ни справки, ни контроля.—Разобранная работа представлена и защищена авторомъ въ качествѣ диссертаций на степень доктора зоологии (см. стр. 190 настоящаго тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1905 г.).

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wasmann, E. Beobachtungen über *Polyrhachis dives* auf Java, die ihre Larven zum Spinnen der Nester benutzt. [Notes from the Leyden Museum, XXV, 1905, pp. 133—140].

Въ высшей степени замѣчательное наблюдение R id l e у въ Сингапурѣ (Journal Straits Asiatic Society, 1890, p. 5) надъ муравьемъ *Oecophylla smaragdina* Fabr. состоится въ томъ, что этотъ муравей пользуется, какъ оказывается, своими собственными личинками для пряденія шелка, которымъ скрѣпляетъ листья: муравей держитъ личинку въ жвалахъ и водитъ переднимъ концомъ ея тѣла по предметамъ, подлежащимъ склеиванію. Это необычайное явленіе утилизации собственныхъ личинокъ въ качествѣ „приложокъ“ подтверждено (хотя наблюдано совершенно самостоятельно) S aville - K ent'omt въ Австралии (см. мой рефератъ № 134 на стр. 245 настоящаго выпуска), затѣмъ G ree n'omъ (Proc. ent. Soc. London, IX, 1896) и, наконецъ, Holla d'omъ на Цейлонѣ. Послѣдний авторъ прибавляетъ къ этому наблюдению еще слѣдующее: *Oecophylla smaragdina* накладываетъ кромѣ того вокругъ стволовъ деревьевъ, на которыхъ живетъ, шелковые пояса или колыца при помощи той же операции съ личинками; такимъ образомъ, на стволахъ оказываются наложеными барьера (аналогичные „ловчимъ колыцамъ“ садоводовъ), оберегающіе жилище *Oecophylla* отъ вторженія враговъ.

Въ настоящей статьѣ авторъ прибавляетъ еще нѣсколько наблюдений того же замѣчательного явленія. Первое изъ нихъ сообщается ему Р. И. Kohl, миссионеръ изъ Stanleyville въ верхнемъ Конго (въ письмѣ отъ 27. XI. 1901); оно заключается въ томъ, что такие же шелковые пояса на деревья накладываются и африканской *Oecophylla longinoda* Latr. (опредѣленіе сдѣлано Wasmann'омъ). [Надо замѣтить, что это наблюденіе надъ *Oec. longinoda* уже получило косвенное гистологическое подтвержденіе: оказалось, что личинки этого вида обладаютъ чрезвычайно развитыми прядильными железами въ видѣ четырехъ крупныхъ мѣшковъ, тянущихся во всю длину тѣла и открывающихся общимъ протокомъ на нижней губѣ (S ch u n. Aus den Tiefen des Weltmeeres. Jena, 2-е Aufl., 1903, p. 129). Затѣмъ, констатировано (докладъ F ogel'a на 6-мъ Зоологическомъ конгрессѣ въ Бернѣ, 16. VIII. 1904), что этимъ же искусствомъ прѣсть шелковую ткань при помощи личинокъ обладаютъ, наряду съ *Oe. smaragdina*, и *Catropotus senex* въ Бразилии (F ogel. Biolog. Centralbl., XXV, 1905, p. 170)]. Второе наблюденіе относится къ *Polyrhachis dives* Sm. Что виды *Polyrhachis* выстилаютъ шелковую тканью свои гнѣзда, было известно уже W g o u g h t on'у (Journ. Bombay Nat. Hist., 1892, p. 11), теперь оказывается, что *P. dives* плететь эту ткань, какъ и *Oecophylla*, при помощи собственныхъ личинокъ, „приложокъ“; это послѣднее наблюденіе сдѣлано E d w. Jacobso n'омъ въ Sematang'ѣ на Явѣ и сообщено письменно проф. R it sema. Попутно обнаружилось, что этотъ видъ *Polyrhachis* строить гнѣзда изъ многихъ камеръ (наблюдалось многоячеистое гнѣздо въ сложенномъ листѣ вѣрной пальмы), вопреки дѣлавшемуся раньше обобщенію (F ogel), что гнѣзда видовъ этого рода всегда состоять изъ одной изолированной ячейки.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wasemann, E. Ursprung und Entwickelung der Sklaverei bei den Ameisen. (146. Beitrag zur Kenntnis der Myrmekophilen). [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 117—127, 129—144, 161—169, 193—216, 256—270, 273—292]. 143.

Эта довольно обширная работа содержит и новый фактический материал по биологии европейских муравьев, и, главным образом, представляет собою более или менее мотивированную (своими и чужими данными) теорию происхождения и развития рабовладельческого инстинкта у этих насекомых.

Въ первой главѣ авторъ разсматриваетъ вопросъ, возможно ли приписывать возникновеніе рабовладельческаго инстинкта случайности, и разбираетъ объясненіе этого явленія, даваемое Дарвиномъ, который отводитъ въ своей гипотезѣ возникновенія названнаго инстинкта широкую роль именно случайности (по автору, совершенно неправильно). Съ главы второй начинается описание и подборъ фактическаго материала и, прежде всего и наиболѣе детально, описывается основаніе и развитіе колонії *Formica truncicola*, основывающихся при помощи *F. fusca*; затѣмъ въ главѣ третьей повѣствуется колоніеобразованіе у другихъ видовъ *Formica*; въ четвертой и пятой главахъ—общинное устройство въ „хищническихъ“ и „усыновительныхъ“ колоніяхъ *Formica sanguinea*, равно какъ и устройство ненормально-смѣшанныхъ колоній послѣдняго вида; шестая глава трактуется о соотношеніяхъ видовъ въ рабовладельческихъ государствахъ *Polyergus*; седьмая—о аналогичныхъ соціальныхъ явленіяхъ у сѣверо-американскихъ видовъ (*Formica consocians, incerta, wasmanni, subsericea, exsectoides*). Послѣ заключительныхъ выводовъ изъ всего повѣствованія, авторъ въ добавленіи полемизируетъ съ Wheeler'омъ по поводу послѣдней работы этого американского наблюдателя (An interpretation of slave-making instincts in ants. Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., XXI, Art. I, pp. 1—16, Febr. 14, 1905¹).

Не имѣя возможности передать всей фактической стороны работы, приведу лишь выводы автора, которые формулированы въ слѣдующихъ положеніяхъ. 1) Есть виды *Formica*, у которыхъ царицы послѣ брачного вылета основываютъ новые колоніи самостотельно и въ одиночку (типъ: *F. fusca, F. rufibarbis*). 2) Но есть виды *Formica*, у которыхъ царицы основываютъ новые поселки (т. е. отвѣтвленія отъ главной колоніи) не самостотельно, но все-таки обыкновенно съ помощью рабочихъ не чуждаго вида, а рабочихъ изъ своей колоніи, собственной расы или рабочихъ близко стоящей расы того же вида (типъ: *F. rufa, F. pratensis*). Наичаще происходитъ основаніе такихъ новыхъ поселковъ при помощи рабочихъ той же самой (старой) колоніи, т. е. образованіе колоній филиальныхъ (Zweigkolonien), а не новыхъ въ собственномъ смыслѣ (таково положеніе также у *F. sanguinea*). 3) Затѣмъ есть виды *Formica*, которые, не будучи рабовладельцами, образуютъ временные смѣшанные колоніи: царицы такихъ видовъ послѣ брачного полета основываютъ, какъ правило, новые, такъ называемыя „усыновительные“, колоніи (Adoptionskolonien) при помощи рабочихъ чуждаго вида; послѣ вымирания этихъ первичныхъ помощниковъ колонія становится постоянной, простой и несмѣшанной колоніей (типъ для Европы: *F. truncicola* и ея смѣшанная колонія съ *F. fusca*;

1) Пріоритетъ въ дѣлѣ установленія теоріи о временныхъ смѣшанныхъ колоніяхъ, теоріи, играющей въ настоящей работѣ первенствующую роль, принадлежитъ собственно Wheelerу, какъ читатель можетъ убѣдиться изъ моихъ рефератовъ работъ послѣдняго ученаго за №№ 145—147 настоящаго выпуска нашего Обозрѣнія. Это необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ работы Wasmann'a. H. R.

для Америки: *F. consocians* и ея смѣшанныя колоніи съ *F. incerta* 1). 4) Только что перечисленные подъ пунктомъ 3 виды удерживаютъ (по крайней мѣрѣ, пока еще живы рабочіе, выкормленные уже вымершими муравьями „помощниками“ чужого вида, склонность добывать себѣ куколокъ рабочихъ этого чужого вида (и воспитывать ихъ), съ помощью которого колонія была первоначально основана. Этимъ обстоятельствомъ объясняется онтогенетическое и филогенетическое возникновеніе рабовладѣльческаго инстинкта у слѣдующихъ группъ (см. пункты 5 и 6): изъ „усыновительныхъ“ колоній образуются „хищническія“ (*Raubkolonien*). 5) Другіе виды *Formica*, уже рабовладѣльческіе, образуютъ все же лишь временнія смѣшанныя колоніи: сперва они основываютъ первичную смѣшанную усыновительную колонію съ рабочими чужого вида, но затѣмъ, послѣ того какъ вымрутъ всѣ муравьи-помощники этого вида, еще нѣкоторое время захватываютъ рабовъ этого вида и дѣлаютъ это до тѣхъ поръ, пока ихъ собственное населеніе колоніи не достигнетъ опредѣленного, нормального числа; послѣ этого такимъ муравьямъ-помощникамъ позволяютъ снова вымереть; типомъ этого рода смѣшанныхъ колоній, которая смѣшанными бывають лишь временно (остальное же время являются усыновительными или хищническими), можетъ служить *F. wasmanni* съ ея рабами *F. subsericea* (Сѣверная Америка). 6) Затѣмъ есть виды *Formica*, живущіе въ постоянно смѣшанныхъ колоніяхъ съ рабочими чужихъ видовъ; эти колоніи являются при возникновеніи всегда усыновительными колоніями (какъ при пунктѣ 4), но превращаются, благодаря обычаю этихъ видовъ регулярно грабить новые запасы куколокъ рабочихъ этого вспомогательнаго вида, въ постоянно смѣшанно-хищническія колоніи. Колоніи безъ рабовъ представляютъ здѣсь уже исключеніе и встречаются только среди самыхъ сильныхъ общинъ, которая уже не имѣютъ никакой нужды въ посторонней рабочей силѣ; типы такихъ сообществъ образуются *F. sanguinea* со своими нормальными смѣшанными колоніями съ *F. fusca* и *F. rufibarbis*. 7) У *F. sanguinea* рабовладѣльческій инстинктъ достигаетъ своего максимальнаго развитія среди видовъ *Formica*; здѣсь склонность къ грабежу куколокъ такъ велика, что видъ этотъ захватываетъ куколокъ и другихъ видовъ, кроме того, съ помощью которого была основана первоначально колонія; отсюда возникаютъ тройныя смѣшанныя колоніи, содержащія два нормальныхъ вида рабовъ (*F. fusca* и *rufibarbis*) одновременно. Этимъ же обстоятельствомъ объясняется образование и ненормально-смѣшанныхъ колоній *F. sanguinea*, въ которыхъ рядомъ (или вмѣсто) съ нормальнымъ видомъ рабовъ имѣются еще въ качествѣ помощниковъ особи *F. rufa* или *F. pratensis*: онѣ образовались отъ грабежа разбойникомъ *F. sanguinea* молодыхъ усыновительныхъ колоній *F. pratensis* съ *F. fusca* или *F. rufa* съ *F. fusca*. Можно наблюдать также ненормальная усыновительная и союзная колонія *F. sanguinea* съ *F. pratensis* (или *rufa*), произошедшая также изъ нормально смѣшанныхъ. 8) Кульминаціоннаго пункта достигаетъ развитіе рабовладѣльческаго инстинкта среди *Formicidae* у *Polyergus*. Морфологическая и психическая приспособленія къ правамъ

1) Терминология автора такова: „усыновительная“ колонія (*Adoptionskolonie*) получается при приемѣ чужой царицы въ колонію другого вида; „союзная“ колонія (*Allianzkolonie*) образуется или черезъ соединеніе двухъ или нѣсколькихъ царицъ разныхъ видовъ послѣ брачнаго полета („первичная“ союзная колонія или *Allometrosis* *F* о *г* е *Г*я) или черезъ соединеніе двухъ уже готовыхъ колоній („вторичная“ союзная колонія).

Не нужно забывать, что открытие только что названныхъ „усыновительныхъ“ и „союзныхъ“ колоній принадлежитъ вовсе не *Wasmann*у, а *Forge*Рю (*Les Fourmis de la Suisse*. 1874) и *Hagen*у (*Berlin. Entom. Zeitschr.*, XI, 1867, pp. 101—108).

H. K.

рабовладельцевъ здѣсь выражены въ столь высокой степени, что эти приспособления оказываются уже односторонними и представляютъ поворотный пунктъ къ вырожденію самого рабовладельческаго инстинкта въ направлении къ соціальному паразитизму. Среди *Myrmicidae* на подобной *Polyergus* ступени развитія стоятъ еще *Strongylognathus christophi* и *huberi*, въ то время какъ *Str. testaceus* приближается къ соціальному паразитизму, а *Anergates* дошелъ уже до самыхъ глубокихъ степеней этого процесса. 9) Одностороннее переразвитіе рабовладельческаго инстинкта у *Polyergus rufescens* и его сѣверо-американскихъ рѣс (равно какъ у *Strongylognathus christophi* и *huberi*, у которыхъ выводятъ молоды лежитъ также на обязанности муравьевъ-помощниковъ) обусловливаетъ у этихъ рабовладельцевъ, обратно, ограниченіе рабовладельческаго инстинкта и пріуроченіе его лишь къ тому виду, при помощи которого первоначально была основана колонія. У *Polyergus* бываютъ еще, но очень рѣдко, два вида рабовъ одновременно, у *Strongylognathus* же рабы всегда одного вида. 10) Всѣ перечисленныя постояннѣ смѣшанныя колоніи муравьевъ-рабовладельцевъ родовъ *Formica*, *Polyergus* и *Strongylognathus (christophi)* и *huberi*) при своемъ возникновеніи являются усыновительными колоніями и лишь позже становятся хищническими колоніями. Только у *Tomognathus*, повидимому, образованіе новыхъ смѣшанныхъ колоній происходитъ уже раньше въ формѣ хищническихъ колоній, такъ какъ самки *Tomognathus* проникаютъ въ гнѣзда своихъ рабовъ (*Leptothorax*), завладѣваютъ тамъ куколками послѣднихъ и остаются въ этомъ чужомъ гнѣздѣ. Здѣсь, слѣдовательно, уже при самомъ основаніи смѣшанной общины, колоніи усыновительная, союзная и хищническая непосредственно переходятъ одна въ другую. 11) Теряя, при дальнѣйшемъ ходѣ вырожденія рабовладельческаго инстинкта (группа *Strongylognathus* среди *Myrmicidae*), способность "господѣ" грабить и захватывать себѣ помощниковъ какъ "рабовъ", хищническія колоніи возвращаются снова обратно къ первоначальнымъ стадіямъ усыновительной и союзной колоній. У *Strongylognathus testaceus* мы находимъ уже постояннѣ союзныя колоніи между господами и рабами (*Tetramorium*). Наконецъ, у *Anergates*, вида, стоящаго на самой глубокой ступени соціального паразитизма и даже потерявшаго совершенно собственную форму рабочихъ (при безкрылыхъ куколкообразныхъ и морфологически выродившихся самцахъ) мы встрѣчаемъ постояннѣ усыновительные колоніи съ муравьями-помощниками (*Tetramorium*). 12) Постепенное паразитическое вырожденіе рабовладельческаго инстинкта, ведущее отъ *Strongylognathus christophi* и *huberi* къ *Str. testaceus*, а отъ постѣднаго, наконецъ, къ *Anergates*, представляеть, слѣдовательно, обратное, регрессирующее развитіе, морфологическое и биологическое. Какъ показано въ частности для *Str. testaceus*, этотъ регрессъ рабовладельцевъ въ сторону соціального паразитизма стоитъ въ связи съ прониканіемъ *Strongylognathus* въ сѣверный климатъ. 13) Въ заключеніе, вообще можно сказать: онтогенетически и филогенетически хищническія колоніи муравьевъ-рабовладельцевъ возникаютъ изъ усыновительныхъ (и союзныхъ) колоній, развиваюясь до высшихъ степеней развитія рабства. Затѣмъ, при усиливающемся вырожденіи рабовладельческаго инстинкта, онъ возвращаются снова назадъ къ первичнымъ формамъ усыновительныхъ и союзныхъ колоній. 14) Развитіе рабовладельческаго инстинкта началось въ разныхъ семействахъ муравьевъ, *Formicidae* (*Camponotini*) и *Myrmicidae*, въ различныхъ времена, точно также и внутри этихъ группъ, у различныхъ родовъ и видовъ, развитіе его шло совершенно самостоятельно и разновременно.

Вообще, повидимому, возникновеніе и развитіе рабовладельческаго инстинкта у *Formicidae* филогенетически произошло гораздо позже, чѣмъ у *Myrmicidae*: среди первыхъ мы находимъ какъ въ палеарктической, такъ и въ неарктической области еще и въ настоящее

время много подготовительныхъ низшихъ и высшихъ формъ развитія указанного инстинкта одновременно въ различныхъ группахъ; развитіе инстинкта достигло здѣсь кульминаціоннаго пункта въ родѣ *Reticulitermes*. Наоборотъ, среди *Myrmicidae* встречаются намъ изъ европейской фауны уже преимущественно регрессивныя явленія развитія рабства, которыя, приближаясь, въ свою очередь, также къ кульминаціонному пункту регресса, низводятъ проявленія рабства къ минимуму (въ различной степени, напр., у различныхъ видовъ *Strongylognathus*) или переходятъ даже въ самыя глубокія ступени соціального паразитизма (*Anoplogaster*). Въ Сѣверной Америкѣ, кромѣ рода *Tetramorium*, вообще среди *Myrmicidae* не извѣстно ни одного рабовладѣльческаго вида; извѣстны лишь соціальные паразиты.

Такимъ образомъ, по автору, результаты эти представляютъ замѣтальное подтвержденіе „основного биогенетическаго закона“ (онтогенезъ повторяетъ собою филогенезъ), хотя самое значеніе этого биогенетическаго закона онъ („Die moderne Biologie und die Entwicklungstheorie“, Freiburg i. B., 1904) низводить отъ „основнаго“ до „частичнаго“, отводя этому закону лишь третье мѣсто въ ряду главнѣйшихъ факторовъ, управляющихъ развитіемъ [1) общіе органическіе законы роста и размноженія; 2) законы приспособленія къ измѣняющимся вибраннымъ факторамъ; 3) законы наслѣдственности].

Въ заключеніе, чтобы объяснить самое возникновеніе рабовладѣльческаго инстинкта, авторъ считаетъ нужнымъ построить комбинацію изъ двухъ факторовъ:

1) Вообще многіе муравьи склонны грабить чужія гнѣзда и усыновлять и выводить куколокъ чужихъ видовъ; эти склонности обусловливаются, очевидно, полезностью въ колоніяхъ добычи и рабовъ. (Чтобы понять наслѣдственную передачу этихъ инстинктовъ, надо допустить существование этихъ склонностей и у самокъ).

2) Первоначально, должно быть, всѣ виды *Formica* основывали свои новыя колоніи самостоятельно, но затѣмъ у нѣкоторыхъ видовъ и расъ группы *F. rufa* эта форма основанія новыхъ колоній постепенно была утеряна. Именно, благодаря въ совершенствѣ развивающемся гнѣздостроенію явились возможность у этихъ видовъ поддерживать внутри гнѣздъ равнотрѣнную довольно высокую температуру (что обусловило прониканіе этихъ видовъ дальше къ сѣверу); это благопріятное обстоятельство вызвало сильное увеличеніе численности членовъ общины. Но, чѣмъ населеніе общины, тѣмъ ширинѣ захватываемая хозяйствомъ этой колоніи (съ ея филиалами) область земли и, обратно, тѣмъ менѣе для царицы этихъ видовъ необходимы самостоятельный основываніи колоній посредствомъ брачныхъ вылетовъ. Отсюда и могла постепенно развиться у царицы этихъ формъ потеря способности основывать колоніи безъ помощи рабочихъ.

Если же теперь, наконецъ, предположить, что нѣкоторыя формы группы *F. rufa*, вслѣдствіе конкуренціи съ другими, были побѣждены, затѣмъ вытѣснены изъ занятыхъ областей и стали поэтому болѣе рѣдкими, то отсюда для указанныхъ „неумѣлыхъ“ самокъ возникла необходимость вступать для образованія своихъ новыхъ колоній въ сообщество (временный или постоянный) съ особями чуждаго, но чаще попадающагося вида, потому что, какъ только что указано, способность къ самостоятельной дѣятельности въ этомъ направленіи этими самками оказывалась уже утерянной въ теченіе ихъ видового развитія.

Итакъ, при помощи этой совокупности внутреннихъ инстинктовъ и окружающихъ внѣшніхъ обстоятельствъ, можетъ быть нарисована, по мнѣнію автора, ясная картина и возникновенія рабовладѣльческаго инстинкта у муравьевъ, и появленія его разнообразныхъ модификацій.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Wasemann, E. Nochmals zur Frage über die temporär gemischten Kolonien und den Ursprung der Sklaverei bei den Ameisen. [Ibid., pp. 644—653].

Отвѣтъ на полемическую статью Wheeler'a (см. мой рефератъ № 147 на стр. 260 настоящаго выпуска Обозрѣнія), авторъ 1) признаетъ пріоритетъ послѣднаго ученаго въ дѣлѣ объясненія нѣкоторыхъ смѣшанныхъ колоний муравьевъ, какъ явленія закономѣрного и играющаго крупную роль въ биологии этихъ насѣкомыхъ („временной соціальный паразитизмъ“), и 2) увѣряетъ, не смотря на хронологическая даты выхода работъ Wheeler'a, въ своей полной самостоятельности въ дѣлѣ созданія теоріи рабовладѣльческихъ инстинктовъ (см. мой рефератъ № 143 на стр. 255—258 настоящаго выпуска Обозрѣнія), хотя главные ея постулаты и совпадаютъ, дѣйствительно, съ основными положеніями Wheeler'a, впрочемъ, менѣе мотивированными. Этими признаніями исчерпывается вопросъ о пріоритетѣ.

Конецъ статьи представляетъ нѣкоторыя дополненія и разъясненія къ предыдущей работе автора о прохожденіи рабства у муравьевъ (л. с.).

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wheeler, W. Extraordinary Females in Three Species of *Formica*, with Remarks on Mutation in the *Formicidae*. [Bulletin of the American Museum of Natural History, XIX, 1903, pp. 639—651, fig. 1—3].

145.

Авторъ обращаетъ вниманіе на тотъ фактъ, что самки нѣкоторыхъ сѣверо-американскихъ видовъ *Formica* группы *rufa* оказываются аберративными формами въ смыслѣ окраски, опушения или роста (*F. ciliata* Магуэ сплошь волосиста, *F. oreas* Wheeler желтаго цвѣта, *F. tigriceps* Wheeler карликоваго роста), въ то время какъ рабочіе этихъ видовъ очень похожи другъ на друга и могутъ быть, приняты за подвидъ *F. rufa*. Авторъ высказываетъ мнѣніе, что у этихъ трехъ видовъ самки первоначально были диморфны и что позднѣе болѣе нормальная форма вымерла, оставивъ одну аберративную. Въ фактахъ существованія такого диморфизма авторъ усматриваетъ мутаціонный процессъ и вообще склоненъ смотрѣть на мутационную теорію какъ на лучшее объясненіе явленій полиморфизма у *Formicidae*.

Изложенія наблюденія послужили автору, какъ оказывается изъ дальнѣйшихъ работъ его (см. мои рефераты № 146 и 147 на стр. 260), для построенія его теоріи о временномъ соціальномъ паразитизмѣ; въ настоящей статьѣ имъ не дано въ этомъ смыслѣ освѣщенія.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Wheeler, W. A new Type of social Parasitism among Ants. [Ibid., XX, 1904, pp. 347—375].

146.

Открытие „аберративныхъ“ самокъ у нѣкоторыхъ видовъ (см. предыдущій рефератъ № 145 настоящаго выпуска) сѣверо-американскихъ муравьевъ заставило автора углубиться въ изученіе причинъ этого явленія. Наблюденія 1904 года, сдѣланные въ этомъ направленіи, привели его къ замѣчательному открытию; они проведены надъ *Formica difficilis* var. *consocians*. Автору удалось установить тотъ фактъ, что самки этой формы посѣлятъ брачного полета всегда, какъ правило, проникаютъ въ обѣдиненія и, вѣроятно, оспротившія (т. е. безъ царицы) колонии *Formica schaufussi* var. *incerata* (формы, принадлежащей къ группѣ *F. pallida-fulva*) съ цѣлью обосновать тамъ свое собственное потомство. Рядъ наблю-

надъ такими смѣшанными колоніями этихъ двухъ видовъ безусловно доказать, что рабочіе *inecta*, усыпивши царицу *consocians* и воспитавши до полной зрѣлости ея потомство, затѣмъ постепенно вымираютъ, оставляя особей *consocians*, уже способныхъ самостоятельно позаботиться о себѣ, спокойно размножаться вплоть до образования населенной и воинственной обицны, въ которой нельзѣ замѣтить уже никакихъ слѣдовъ ея паразитического возникновенія. Причиной такого способа образования колоній служить, вѣроятно, крошечный ростъ такихъ царицъ *consocians*, стояцій, по всей видимости, въ связи съ недостаточной плодовитостью или позднимъ половымъ созрѣваніемъ этой формы. Это своеобразное явление авторъ называетъ „временнымъ соціальнымъ паразитизмомъ“ въ отлигіе отъ постоянного соціального паразитизма истинныхъ муравьевъ-рабовладѣльцевъ, равно какъ и отъ крайняго паразитизма формъ, подобныхъ *Anergates atratulus*.

Обозрѣвая смѣшанные колоніи другихъ американскихъ и европейскихъ видовъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что многія изъ подобныхъ колоній, описывавшіяся съ давнихъ поръ подъ названіемъ „анормальныхъ“ или „случайныхъ“ сожительствъ двухъ видовъ, представляютъ, въ дѣйствительности, весьма вѣроятно, лишь простые случаи временного соціального паразитизма, и даже предсказывается, что различные виды *Formica* изъ группы *rufa* обѣихъ фаунъ (*F. rufa*, *pratensis*, *truncicola*, *exsectoides*, *pressilabris* и др.), вѣроятно, также окажутся основывающими свои колоніи по тому же способу, какъ и *F. consocians*, т. е. съ помощью рабочихъ другого вида *Formica*, преимущественно *F. fusca* и иѣкоторыхъ варіацій послѣдняго.

Установленіе явленія временнаго паразитизма, несомнѣнно, сыграло [и уже сыграло при выработкѣ теоріи Wasmann'a (см. рефератъ № 143, на стр. 255)] важную роль въ пониманіи сложныхъ соціальныхъ соотношеній у многихъ муравьевъ; предсказаніе же автора относительно иѣкоторыхъ европейскихъ формъ также уже успѣло оправдаться въ наблюденіяхъ Wasmann'a надъ *F. truncicola*. По вопросу о пріоритетѣ между авторомъ и Wasmann'омъ въ открытии этого явленія „временныхъ“ сожительствъ см. рефератъ № 144 на стр. 259 настоящаго выпуска.

H. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Wheeler, W. Some remarks on Temporary Social Parasitism and the Phylogeny of Slavery among Ants. [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 637—644].

147.

Статья носить вполнѣ полемическій характеръ, но, въ виду важности затрагиваемыхъ вопросовъ, имѣть извѣстный интересъ; она вызвана только что появившейся работой Wasmann'a (см. мой рефератъ № 143 на стр. 255 настоящаго выпуска Обозрѣй) о возникновеніи работы у *Formicidae*; въ ней авторъ прежде всего доказываетъ, что Wasmann въ изложеніи своей теоріи не могъ оказаться вѣнѣ влиянія его, автора, идеи о временныхъ смѣшанныхъ колоніяхъ, хотя въ изложеніи Wasmann'a на это влияніе быть должныхъ утвердительныхъ указаній; наоборотъ, ея читатель можетъ, пожалуй, вывести заключеніе, что авторъ лишь подтвердилъ теоретическій соображеній Wasmann'a. Путемъ хронологическихъ справокъ, авторъ вполнѣ убѣдительно доказываетъ, что названная идея о „временномъ соціальномъ паразитизмѣ“ принадлежитъ въ смѣсѣ пріоритета ему (ср. рефератъ № 144 на стр. 259).

Въ дальнѣйшемъ указывается на чрезвычайное совпаденіе объясненій и построеній теоріи филогенетического и онтогенетического

развитія рабовладельческаго инстинкта въ работѣ Wasmann'a (оконченій въ маѣ 1905) съ теоріей и построеніями автора въ только что появившейся новѣйшей его работе по тому же вопросу (Wheeler, An Interpretation of the Slave-Making Instincts in Ants, Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., XXI, 1905, Febr. 14, pp. 1—16) ¹⁾. Приходится признать, съ одной стороны, самостоятельный ходъ развитія однихъ и тѣхъ же ідеи и обобщеній у обоихъ паслѣдователей одновременно, съ другой — подготовленность фактической почвы для этихъ обобщеній трудами прежніхъ авторовъ (Forel, Hagen, Emett; см. примѣчаніе къ реферату № 143 на стр. 256).

Среди полемического текста находится и одно важное наблюдение, именно наблюденіе надъ процессомъ основанія колоніи у *Formica sanguinea* subsp. *rubicunda* Emett. Оказывается, по даннымъ автора, что самка этого вида, вопреки старому утвержденію Blochmann'a, не можетъ самостоятельно основывать новыхъ колоній, но зато, введенная въ колонію *Formica fusca* var. *subsericea*, начинаетъ вскорѣ вести себя весьма агрессивно и воинственно: отираетъ юнокъ *subsericea*, причемъ, охраняетъ ихъ, выводитъ изъ нихъ „рабовъ“, а съ помощью ихъ обзаводится и собственнымъ потомствомъ. Интересно въ этомъ наблюденіи, прежде всего, чрезвычайно активное и безцеремонное поведеніе самки *sanguinea* („завладѣваніе“ колоніей, а не „усыновленіе“ въ ней самки), а затѣмъ то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ рабы *subsericea* моложе самой самки *rubicunda*, т. е. обратное тому, что наблюдалось въ другихъ случаяхъ.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Austaut, J. Notice sur une nouvelle espèce du genre *Satyrus*, ainsi que sur deux genres nouveaux de la famille des Sphingides. [Entomologische Zeitschrift, XIX, 1905, pp. 29, 30].

148.

Изъ горъ мароккскаго Атласа авторъ описываетъ *Satyrus atlantis* Austaut n. sp., близкій къ *S. miszechi* Herr.-Schäff. Что же касается двухъ „новыхъ“ родовъ *Sphingidae*, то оказывается, что авторъ предлагаетъ установить для вида *gorgoniades* Herr.-Schäff. „новый“ родъ „*Pterodonita*“, а для вида *komarovii* Christ. „новый“ родъ „*Borshomia*“. Очевидно, автору до сихъ поръ неизвѣстна прекрасная монографія *Sphingidae* Rothschild'a и Jordan'a въ которой уже три года тому назадъ оба послѣдніе вида написали свое място: *gorgoniades* — въ родѣ *Sphingonaepiopsis* Wallengren 1858, а *komarovii* въ родѣ *Retheria* Rothschild и Jordan 1903 (ср. Русск. Энтомол. Обозрѣніе, IV, 1904, стр. 6). Такимъ образомъ оба названія Austaut сразу выпадаютъ въ синонимы.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Austaut, J. Notice sur quelques Lépidoptères nouveaux. [Ibid., XVIII, 1905, p. 143].

149.

Поверхностно описываются: *Colias phicomone* Esr. var. *saturata* Austaut nova (яркий зелено-желтый цветъ окраски и некоторые другія отличія; Швейцарія), *Satyrus hansi* Austaut var. *montana* Austaut nova (отсутствіе рѣзкой перевязи снизу заднихъ крыльевъ; югъ

¹⁾ Въ настоящее время я, къ сожалѣнію, не имѣю этой работы подъ руками. — H. K.

Оранской провинции въ Алжирѣ. *Dilephila nicaea* Prin. var. *orientalis* Austaut nova (субмаргинальная полоса переднихъ крыльевъ, начинаясь у внутреннаго угла треугольнымъ пятномъ, продолжается заѣмъ къ вершинѣ крыла въ видѣ очень тонкой полосы: Крымъ, Ахшабадъ). *Dilephila vespertilio* Epr. ab. *migra* Austaut nova (меланистически затемненная передняя и задняя крылья, на первыхъ жилки окрашены темнѣе фона; местонахождение не указано определению: Кавказъ?) и *Dilephila sichei* Prin. g. ab. *privata* Austaut nova (ст. недоразвитой субмаргинальной полосой заднихъ крыльевъ; мало-азійскій Тавръ).

На основаніи личнаго опыта и наблюдений надъ крымской формой *D. nicaea* Prin. я могу сказать, что отличія ея отъ западно-средиземноморского типа не исчезаютъ указаннымъ у автора признакомъ (который оказывается къ тому же непостояннымъ): авторъ обладаетъ, очевидно, иначѣожнымъ материаломъ для сужденія по этому вопросу; къ выясненію послѣдняго я надѣюсь приступить при обработкѣ крымской фауны *Lepidoptera*.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Bartel, M. Zwei wenig bekannte kaukasische Lepidopteren. [Societas entomologica, XX, 1905, pp. 25, 26]. 150.

Замѣтка касается *Cimelia olga* Staud. и *Gnophos myrtillata* Thunb. var. *lutescentaria* Staud. Какъ извѣстно, первый изъ указанныхъ видовъ былъ описанъ Staudingerомъ по посланному ему изъ С.-Петербурга на консультацию рисунку самца; авторъ дополняетъ и исправляетъ это „описаніе“ по четыремъ имѣющимся у него самкамъ (самка вообще была еще не описана), что было вполнѣ необходимо. Экземпляры авторъ, вѣроятно (хотя это и не оговорено), получены отъ г. Шапошникова, стѣдовательно, съ сѣверо-западнаго Кавказа.

Для *Gnophos* var. *lutescentaria* въ пѣсколькихъ словахъ описывается еще неизвѣстная самка (по экземпляру самки съ „Кубани“, вѣроятно, полученному изъ того же источника).

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Bingham, C. Butterflies. Vol. I. The fauna of British India including Ceylon and Burma. Edited by W. T. Blanford. London, 1905, XXII + 511 pp., 10 col. tab. 151.

Настоящій томъ „Фауны Британской Индіи“ по плану, виѣшности и выполнению вполнѣ составляетъ продолженіе капитального труда сэра Нарпсона (1892—1896), обнимавшаго собою (имѣеть сѣдобоочными работами 1897 и 1898 гг.) *Macroheterocera* и *Pyralidae* этой фауны. До выхода изъ печати началась настоящей работы о *Rhopalocera* Индіи чувствовалась недостатокъ обработки этой группы, именно, обработки, столь же практическо составленной какъ томы Нарпсона. Въ виду намѣренія покойнаго знатока индійскихъ *Rhopalocera*, de Nicéville'я, представить полное описание индійской фауны этой группы, въ планѣ издателя Фауны Британской Индіи не входило первоначально опубликованіе въ серіи томовъ этого издания группы *Rhopalocera*, но послѣ смерти de Nicéville'я въ 1901, далеко не закончившаго своей работы, продолженіе и завершеніе послѣдней было поручено и покойнымъ, и издателемъ полковнику Bingham'у.

Всѣ *Rhopalocera* въ обработкѣ Bingham'a займутъ, по словамъ издателя, три тома; настоящий, первый, обнимаетъ семейства *Nymphalidae* съ подсемействами *Danaini*, *Satyrini*, *Aeraini*, *Lithophilini*, *Morphini* и *Nymphalini* (терминологія и система автора) и семейство *Nemeobiidae* (= *Erycinidae* aust.). Въ краткомъ введеніи изложены главнѣйшия класси-

фикационными возврѣнія на систему *Lepidoptera* вообще и *Rhopalocera* въ частности (по Meugist'yu, Comstock'y, Hampson'y, Packard'y) и дано описание необходимыхъ систематическихъ терминовъ; довольно оригинальнымъ при этомъ является отношеніе автора къ понятію о видѣ: онъ совершенно избѣгаетъ термина „species“, потому что въ этомъ словѣ слышанъ якобы еще отзвукъ до-дарвиновскихъ временъ, влекущий за собою, хотя можетъ быть и безсознательно, представление о чмъ то постоянномъ и неизмѣняющемся. Поэтому авторъ вмѣсто слова „видъ“ вездѣ ставить слово „форма“, хотя и признаетъ тутъ же расплывчатость и неопределѣленность этого постѣднаго понятія. Формы дѣлятся на расы.

Какъ уже указано, настоящій томъ и по плану, и по выполнению вполнѣ соотвѣтствуетъ другимъ томамъ Фауны Британской Индіи: вездѣ даны практическая опредѣлительная таблицы, пояснительные рисунки, компактныя, но выразительныя описания. Очевидно, форма всего изданія будетъ строго выдержана. Но здѣсь, сообразно большей изученности группы, описанія подробнѣе, расчлененіе формъ пойдетъ дальше, біологическихъ данныхъ больше. Синонимика, повидимому, заботливо выправлена и иногда удивляетъ читателя неожиданныстями. Авторъ заявляетъ, что склоняется въ сторону крупныхъ обобщающихъ родовъ и пока не симпатизируетъ ихъ дробленію на черезчуръ мелкія группы (тенденція обратная стремлению Моге'a). Въ концѣ тома приложены десять превосходно выполненныхъ трех-цвѣтныхъ печатаниемъ таблицъ (съ акварелей).

Въ всякой сомнѣнія, настоящая работа автора, вмѣстѣ съ сопливыми описательными работами Marshall'a и de Nicéville'a (1882—1886), Mogе'a (1890—1905, еще не закончена) и томами Натропона (1892—1896) съ ихъ добавленіями, составитъ капитальныиый фаунистический трудъ, равнъю которому не обладаетъ ни одна изъ винѣвропейскихъ странъ и съ которыми можетъ конкурировать по полнотѣ (но не по современности и практичности) развѣ только обработка фауны Англіи и центра западной Европы.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Böttcher, E. Neue und wenig bekannte Arctiiden aus Turkestan. [Entomologische Zeitschrift, XIX, 1905, pp. 53—55, 61—63]. 152.

Авторъ получиль богатые лепидоптерологические сборы изъ горныхъ мѣстъ въ окрестностяхъ Нарына въ русскомъ Туркестанѣ и занялся пока лишь обработкой *Arctiidae*. Нельзя не присоединиться къ высказываемому имъ мнѣнию, что многие виды и разновидности среднеазиатскихъ *Arctiidae* еще плохо изучены и установлены и что поэтому всякое добавленіе къ ихъ описаніямъ будетъ неплохимъ.

Въ статьѣ описываются: *Aretia caja* Linn.; *A. intercalaris* Eversm. forma typica, var. *ilithia* Böttcher nova (сильно меланистическая форма, описываемая по одной самкѣ) и var. *suttadra* Mogе; *A. maculosa* Gerding var. *strigulosa* Hampson (не приведена въ новомъ каталогѣ Staudinger'a и Rebege'a для палеарктической фауны); *A. erschoffi* Alph. f. typ., var. *ferghana* Staud., var. *issyka* Staud., var. *selmonsi* Böttcher nova (самецъ гораздо мельче, самка съ весьма узкими крыльями) и ab. *transversata* Böttcher nova; *A. glaphyra* Eversm. f. typ., var. *tatti* Alph., var. *gratiosa* Gr., ab. *amabilis* Böttcher nova (отличается широкой суживающейся кзади свѣтлой перевязью, соединяющею передний и задний края переднихъ крыльевъ) и ab. *ruengeleri* Böttcher nova (съ черными сверху и снизу задними крыльями). Статья сопровождается 21-имъ рисункомъ съ фотографіей описываемыхъ формъ.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Brown, R. Sur la validité spécifique de deux Lépidoptères. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1905, № 1, p. 11]. 153.

Авторъ сибирьши приеодиниться къ мнѣнию А. А. Яхонтова на счетъ видовой самостоятельности *Lycæna coretas* (Oehs.) Jach. 1904 (ср. Русск. Энтомол. Обозрѣніе, IV, 1904, стр. 96—101), которая была ясна для него съ 1862 года.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Caradja, A. Neuer Beitrag zur Lepidopterenfauna Rumäniens. [Buletinul Societatii de Seiinte din Bucuresci — Romania, XIV, 1905, pp. 227—243]. 154.

Работа представляетъ опубликованіе результатовъ сборовъ и изслѣдований автора (также гг. Salayu и Montandon) надъ *Lepidoptera* въ разныхъ областяхъ Румыніи за одно лѣто 1904 г. и является однимъ изъ дополнений къ его руководящимъ работамъ по фаунѣ Румыніи (Deutsch. Ent. Zeitschr. Iris, 1895, 1896, 1899) и къ послѣдовавшимъ за ними статьямъ Fleesk'a, Montandon'a, Normizak'i и Aigneg.-Abafi (приведена литература). Новыхъ для румынской фауны формъ (видовъ и вариаций) перечисляется около 55; среди нихъ дѣлъ совершенно новыя: *Pleurota contristatella* Mapp., var. *cuma niella* Rebel in litt. и *Seythris moldaviceella* Rebel nov. sp. in litt. Изъ интересныхъ географическихъ находокъ отмѣчу *Aedophron rhodites* Eversm.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Chapman, T. The earlier stages of *Cataclysta lemnata* L. [Entomologist, XXXVIII, 1905, pp. 1—5, 38—43, pl. I]. 155.

Въ противоположность другимъ обыкновеннымъ видамъ *Hydrocampini* (*Nymphula stagnata* D o n., *nymphaeata* Lin n., *stratiotata* Lin n.) и *Acentropus niveus* O l., биология не менѣе обыкновенной *Cataclysta lemnata* Lin n. была гораздо менѣе изучена. Настоящая статья автора значительно заполняетъ этотъ проблѣтъ; его изслѣдованія обнимаютъ всѣ фазы паѣскомаго отъ яйца до imago. Яйцо погружено въ воду; первая личиночная фаза ведеть вполнѣ водный образъ жизни: ея кожа смачивается водою; затѣмъ дыханіе становится воздушнымъ: личинка строить себѣ чехликъ, наполненный воздухомъ. Описанія личиночныхъ фазъ и куколки весьма детальны и пояснены схематическими рисунками на отдельной таблицѣ.

Въ свое время изъкоторыхъ этологическихъ наблюденій надъ *C. lemnata* сдѣлалъ Н. Н. Аделупигъ (см. мой рефератъ на стр. 142 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г.), но описание этихъ наблюденій пока еще, къ соожалѣнію, не появлялось.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Cholodkovsky, N. Neue Versuche über künstliche Variationen von *Vanessa urticae*. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I, 1905, pp. 117—118, mit 4 Abbildungen]. 156.

Въ настоящей замѣткѣ авторъ описываетъ результаты своихъ дальнѣйшихъ опытовъ надъ получениемъ искусственныхъ aberrаций *Vanessa urticae* при помощи монохроматического освѣщенія гусеничной и куколочной фазъ этой бабочки. Результаты первыхъ опытовъ автора (Ann. Soc. entom. France, LXX, 1902, pp. 174—177), по моему мнѣнию (ср. мой

рефератъ на стр. 184—186 II-готома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1902 годъ) не рѣшили вопроса: 1) вслѣдствіе незначительности и сомнительности, полученныхъ данихъ и 2) вслѣдствіе методическихъ ошибокъ, вполнѣ, напр., допускающихъ вмѣшательство въ опытъ вліянія термическихъ воздействиій. Теперь авторъ признаетъ неудовлетворительность обстановки прежнихъ опытовъ въ этомъ отношеніи и предотвращаетъ вмѣшательство термическихъ лучей слоемъ, въ 1^{1/2} см., раствора квасцовъ, помѣщенаго между двумя стеклами, но вмѣстѣ съ тѣмъ способъ получения монохроматического свѣта оставляетъ по прежнему примитивнымъ (наложеніе на стекло слоя желатины, окрашенной анилиновой краской) съ физической точки зренія (ср. мой рефератъ, I. с.). Изъ полученныхъ 87 экземпляровъ бабочекъ (въ свѣтѣ синемъ, желтомъ и красномъ) „почти всѣ безъ исключенія обнаружили сильную склонность къ развитию черныхъ чешуй“. Какъ выводъ изъ этихъ новыхъ опытовъ авторъ считаетъ возможнымъ дать слѣдующее положеніе: „монохроматическое освѣщеніе оказывается веетаки ясное вліяніе на окраску бабочекъ, причемъ дѣйствіе его въ общемъ является эквивалентнымъ дѣйствію и опиже иной температуры“.

Какъ только что приведенный, такъ и всякие другие выводы, на основаніи опытовъ со столь неудовлетворительной обстановкой, дѣлать, по моему мнѣнію, пока еще преждевременно: подобные опыты слишкомъ сложны и факторовъ въ нихъ слишкомъ много.

Если даже признать, что вліяніе температуры удалось устранить, то и тогда

1) остается на лицо вліяніе разницы въ „интенсивности“ свѣтовой энергіи при освѣщеніи гусеницъ свѣтомъ, пропущеннымъ сквозь стекла различной окраски. Эти различія въ интенсивности свѣта, слѣдовательно, различія въ количествѣ доходящей до объекта свѣтовой энергіи лучей различной длины волны, почти неустранимы вообще и, въ особенности, при пользованіи солнечнымъ свѣтомъ: фотометрія не даетъ вовсе способовъ прямого сравненія интенсивности свѣта разной окраски; болѣе того, самый вопросъ о практическомъ сравненіи освѣщенія разноокрашенными источниками можно считать совершенно открытымъ и даже неопределѣннымъ. Примѣнія одинъ лишь окрашенные экраны (жидкости), наслѣдователь можетъ знать только, съ какими (приблизительно) свѣтомъ онъ имѣть дѣло; но онъ совершенно не знаетъ, сколько у него этого свѣта хотя бы и монохроматического) для сравненія количества энергіи при разныхъ длинахъ волны. Чтобы уменьшить насколько эту коренную ошибку опытъ автора (равно какъ и громадного большинства ботаническихъ), нужно было бы, по крайней мѣрѣ, прибѣгнуть къ предварительнымъ спектрофотометрическимъ измѣреніямъ примѣнявшихся освѣщеній; для организма же вообще интенсивность свѣтовой энергіи является факторомъ первостепенной важности;

2) при длительныхъ опытахъ съ гусеницами, воспитываемыми въ замкнутыхъ для нормального свѣта сосудахъ, въ дѣло полностью вмѣшивается вліяніе свѣта на химическій составъ живой пищи гусеницъ, т. е. кормового растенія — также одновременно и по необходимости подвергаемаго эксперименту: развитіе хлорофилловыхъ зеренъ и вообще фотосинтезъ (образование углеводовъ и жировъ) стоятъ въ притомъ и крайне подвижной связи какъ съ длиной волны падающаго на ассимилирующую поверхность растенія свѣта, такъ и, въ особенности, опять съ интенсивностью постѣдняго. Въ опытахъ съ гусеницами, пытающимися живыми частями растеній, это вмѣшательство создаваемаго такимъ образомъ различія въ пищѣ уже совершенно неустранимо.

На основаніи этихъ соображеній приходится сознаться, что не только не допустимы какіе либо выводы изъ имѣющихся пока наблю-

дениї надъ вліннємъ свѣта разпої окраски на пигментацію *Lepidoptera*, по и постановка дальнѣйшихъ опытовъ по практикующему пока методу излиния. Надо выработать другой, несравненно болѣе точный методъ и взять другой объектъ, а не гусеницу.

Наконецъ, сравнивая дѣйствіе монохроматического свѣта (затемнѣніе чешуй) съ дѣйствіемъ вообще „пониженнѣй“ температуры, авторъ, повидимому, упускаетъ изъ виду, что гипотеза специфическаго вліянія повышенной или пониженнѣй температуры на окраску уже спроведено отрещена (*Fischer*) и что уже одна степень уклоненія температуры отъ нормы въ ту или другую стороны ведеть къ совершенію разныи результатамъ (отсюда терминология: „Frost“- und „Kalte“-Experimenter, „Wärme“- und „Hitze“-Experimenter).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Courvoisier. Präparation des Rippenverlaufs der Lycaeniden-Flügel. [Insekten-Börse, XXII, 1905, p. 68].

157.

Рекомендуется примитивнейшій способъ просвѣтленія крыла гвоздичнымъ или лавандовымъ масломъ и сохраненія въ канадскомъ бальзамѣ подъ покровнымъ стекломъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Degeener P. und Schaposchnikow. Ch. Das Duftorgan von *Phassus Schamyl* Ch r. I. Anatomisch-histologischer Theil. Von P. D e g e e n e r. II. Ethologischer Theil. Von Ch. S c h a p o s c h n i k o w. [Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie, LXXVIII, 1904, pp. 245—260, tab. XIV].

158.

Пахучія поверхности у *Phassus schamyl* Ch r. занимаютъ, по изслѣдованию первого автора, приблизительно тѣ же мѣста, что и у изученного имъ раньше въ этомъ отношеніи *Hepialus hectus* Linn. (Zeitschr. wiss. Zool., LXXI, 1902), т. е. они расположены на заднихъ голеняхъ; но эти послѣднія далеко не такъ сильно модифицированы какъ у *H. hectus*: не вздуты колбовидно и несуть почти нормальную лапку. На пахучей области, занимающей часть внутренней поверхности голени, сидятъ длинныи густыи железистыи чешуи (до 5—6 мм. длины); это пахучее поле чешуй рѣзко отграничено отъ остальной поверхности голени, которая совершиенно лишена специальныхъ железистыхъ образованій. Чешуи вздуты у основанія, утончены къ концу (у *H. hectus* обратно) и погружены въ бледнѣющими стебельками въ ямки хитина; поверхность ихъ продолговато-складчатая, внутреннее пространство наполнено зернистой массой (пахучимъ веществомъ?). Строеніе чешуй позволяетъ предположить, что секретъ лежащихъ внутри голени железистыхъ чешуй (о нихъ далѣе) поступаетъ въ полость чешуй и выводится оттуда наружу діосмотически, проникая сквозь нѣжныи стѣнки между ребрышками чешуи. Поры, развитыи въ области пахучаго поля голени, отличаются отъ поръ чешуй остаточной поверхности ея своей величинои и тѣмъ, что они проникаютъ наслоемъ слои хитина, въ то время какъ поры обыкновенныхъ чешуй замкнуты пробками изъ кѣтточной ткани. Лежащія подъ хитиновой оболочкой пахучія железы не образуютъ непрерывнаго слоя, но включены отдельно или группами между соединительнотканной перепонкой и эпителіемъ. Непосредственное сообщеніе железы съ полостью чешуй доказать не удается, хотя оно и весьма вѣроятно. Специальныхъ кармановъ для принятія голени (какъ у *H. hectus*) у *Ph. schamyl*, повидимому, нѣтъ, но все же и здесь имѣются аналогичные образования въ видѣ углубленій или ямокъ у основанія брюшка, въ которыхъ можетъ отчасти входить голень своей внутренней поверх-

постью, несущей пахучее поле, чѣмъ въ положеніи покоя охраняется весь пахучий аппаратъ.

Сравнивая аппаратъ *Ph. schamyl* и *H. hectus*, авторъ заключаетъ, что органъ первого вида представляется болѣе примитивнымъ, хотя, вѣроятно, и вполнѣ гомологичнымъ органу второго (модификація голени слабѣе, регрессъ лапки также, развитіе кармана на сегментахъ брюшка неполное). Возможно, поэтому, что *H. hectus* является потомкомъ болѣе крупныхъ представителей *Herpiidae*, выродившихся въ смыслѣ величины подъ влїяніемъ, можетъ быть, измѣнившихся къ худшему климатическихъ условий, но не потерявшихъ потребности въ пахучемъ аппаратѣ, который и долженъ быть поэтому на менѣе крупномъ животномъ развиться относительно сильно (такъ какъ воспримчивость къ запахамъ, т. е. чувство обонянія, очевидно, не растетъ обратно пропорционально величинѣ животнаго).

Этологическая часть изслѣдованія, написанная Шапошниковымъ, рисуетъ картину лета и копуляціи *Ph. schamyl*. Бабочки вылетаютъ тотчасъ послѣ заката: первыми являются самцы, описывавшіе на опушкахъ лѣса зигзаги и выбирающіе мѣсто для своихъ майтниковообразныхъ качаний; черезъ нѣсколько минутъ появляются и самки. Леть продолжается всего 10—15 минутъ. Къ качающимся среди кустовъ самцамъ подлетаютъ самки, также начинаютъ качаться, но вскорѣ или садятся на какую нибудь вѣтку, или улетаютъ дальше. Къ сѣвшей на вѣтку самкѣ подлетаетъ самецъ и быстро копулируетъ съ ней, причемъ повисаетъ внизъ головой свободно, держась за самку только половыми клещами. Покоящаясь въ такомъ положеніи пара крайне похожа на сверточъ сухихъ листьевъ.

Остальная часть статьи Шапошникова заполнена теоретическими разсужденіями о значеніи пахучаго аппарата вообще (вмѣстѣ съ разборомъ влїянія формы и опущенія крыльевъ на полетъ и пр.), разсужденіями, крайне мало мотивированными и висящими въ воздухѣ. Гораздо болѣе желательными были бы отсутствующія фактическія даннныя, хотя бы, напр., по вопросу о природѣ издаваемаго запаха (если онъ уловимъ для человѣка), и дѣйствительныя доказательства того, что самки въ самомъ дѣлѣ привлекаются при помощи пахучихъ аппаратовъ самца.

Вообще, по моему мнѣнію, значеніе душистыхъ аппаратовъ не должно быть здѣсь преувеличено; здѣсь играетъ, напр., въ жизни *Herpiidae*, очевидно, весьма значительную роль: стоитъ обратить вниманіе на громадное развитіе глазъ хотя бы въ родѣ *Oenetus* Негг.-Schäff. (*Oe. ramsayi* Scott, *lewini* Walk., *splendens* Scott¹⁾), глазъ, занимающіхъ почти всю поверхность головы, почти совершенно смыкающихся по срединной линии какъ снизу, такъ сверху послѣдней, и превращающихъ такимъ образомъ голову почти въ правильный полный парадъ изъ глазныхъ фасетокъ.

Послѣднія наблюденія сдѣланы, повидимому, гдѣ нибудь на сѣверо-западномъ Кавказѣ (судя по предыдущей работе Шапошникова; см. мой рефератъ № 212 на стр. 341—343 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г.), хотя пингдѣ въ статьѣ на этотъ счетъ неѣтъ упоминанія.

И. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Federley. H. *Smerinthus tremulae* F. de W. in Finland. [Societas Entomologica, XIX, 1904 (Jan. 1905), pp. 145—147]. 159.

Авторъ откликнулся на призывъ Slevogt'a къ изученію географического распространенія *Amorpha amurensis* Staud. (*tremulae*)

1) Душистые аппараты на голениахъ и у этихъ формъ, повидимому, хорошо развиты. — H. K.

Treitsch.) въ предѣлахъ прибалтийскихъ губерній и Финляндіи ем. мой рефератъ № 159 на стр. 246 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г.) и сообщаетъ отчасти уже общепринятія свѣдѣнія о нахожденіи этого вида въ Финляндіи (Tengström 1869), отчасти своимъ собственнымъ.

Подтверждается, между прочимъ, любопытное наблюденіе Тенгстрома (1869), сделанное въ послѣднее время (1898) и Чистовскимъ (ср. Кузнецова. Н. Норв. Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1904, р. 37) въ Пековской губерніи, что *amurensis* летаетъ обыкновенно по вечерамъ надъ тихой водой (изъ сообществъ съ *A. populi*). Въ концѣ статейки авторъ указываетъ, что гусеница *A. amurensis*, вопреки общепринятымъ указаниямъ Нофманна (по Treitschke, Jetterg.), вовсе не рѣзко отличается отъ гусеницы *A. populi* (поверхность тѣла не гладкая, какъ утверждается, а шагреневидная) и можетъ быть легко съ послѣдней смѣшана (авторъ выводитъ *A. amurensis* случайно).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Geest, W. *Colias*-Aberrationen. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I, 1905, pp. 378—381]. 160.

Положеніе описываемыхъ ниже формъ *Colias* въ филогенетическомъ ряду („Entwickelungsreihe“) видовъ этого рода авторъ обѣщаетъ разобрать въ другой работѣ; здесь даются лишь линь диагнозы, даже безъ обозначенія мѣстонахожденій формъ. Несмотря на этотъ громадный недочетъ, все же несомнѣнно, что большинство этихъ формъ имѣть происхожденіемъ русскую фауну.

Colias sagartia Led. ab. *daubii* Geest nova („ab. maris viridis, flavo conspersa, phicomonea Esp. similis, fascia externa intra maculas intercostales et marginem flavo distincta“), *C. sagartia* ab. *lisa* Geest nova („ab. ♀, dimidio al. ant., raro vel post., aurantiaco tineta“), *C. eurytheme* Bois d. ab. *neuburgeri* Geest nova („♀ alba, dimidio al. ant., aurantiaco tineta“), *C. chrysothemis* Esp. ab. *wernerii* Geest nova („in al. ant. supra macula discali permagna aurantiaca ut in al. post. tenuissime nigro cineta“), *C. myrmidone* Esp. ab. *helma* Geest nova („♀ alba, dimidio al. ant. aurantiaco tineta“), *C. edusa* Fabr. ab. *striata* Geest nova („ab. ♂ intra marginem et maculam discordalem longae striae costales et intercostales nigrae“), *C. hyale* Linn. ab. *radiata* Geest nova („nigrae maculae intercost. fasciae externae infra vel omnino in longas strias usque ad dimidium aiae oblongatae“) и ab. *junior* Geest nova („♂ flavus, dimidio al. ant. (vel et post.) aurantiaco tinetus“), *C. palaeno* Linn. var. *europome* Esp. ab. *ochracea* Geest nova („ab. ♀, formam illigenri transgredivi, flava, tenue aurantiaco vel ochraceo tineta“), ab. *reducta* Geest nova („♀ alba, in lato margine nigro magnis maculis albis intercostalibus“) и ab. *herrichina* Geest nova („♀ transitus ad ab. *herrichi* Strand.“) и, наконецъ, *C. myrmidone* Esp. var. *balkanica* Geest nova („forma permagna, valde rubra, trans. ad *caucasicam* Strand.“).

Приходится для дальнѣйшихъ выясненій положенія этихъ формъ ждать дальнѣйшей обѣщанной ихъ обработки.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Gillmer, M. Die Typen der Agdistiden-, Alucitiden- und Orneodiden-Genera (Federmotten). [Entomologische Zeitschrift, XIX, 1905, pp. 49—51]. 161.

Статейка представляетъ собою линь переводъ и извлеченіе изъ работы Tutt'a (Entomologist's Record, XVII, 1905, pp. 34—37), въ которой послѣдний авторъ разбираетъ и устанавливаетъ типы для родовъ семействъ *Alucitidae* (*Pterophoridae*) и *Orneodidae*. Перечислять достиг-

путы Т и т ёмъ спионимические результаты было бы затруднительно; отсылаю поэтому интересующагося читателя къ оригиналу, въдь же упомяну лишь, что въ систему этихъ семействъ Т и та вошли слѣдующіе новые роды: *Gillmeria* n. g. (типы *ochrodactyla* Schiff.), *Capperia* n. g. (типы *heterodactyla* de Vill.), *Adkinia* n. g. (типы *bipunctidactyla* Scop.), *Ovendenia* n. g. (типы *septodactyla* Treitsch.), *Buckleria* n. g. (типы: *paludum* Zell.), *Adaina* n. g. (типы *microdactyla* Hüb.), *Hellinsia* n. g. (типы *osteodactyla* Zell.), *Emmelina* n. g. (типы *monodactyla* Linn.), *Merrifieldia* n. g. (типы *tridactyla* Linn.), *Porrertia* n. g. (типы *galactodactyla* Schiff.) и *Wheeleria* n. g. (типы *spilodactyla* Curt.). Обыкнов. „новыхъ“ родовъ, устанавливаемыхъ для видовъ линии, одной британской фауны, наводить на сомнѣнія въ ихъ обоснованности, тѣмъ больше, что тенденціи автора искъ къ крайне придирчивой мелочности уже доставили ему репониме „hair-splitter“ (расщеплятеля волосковъ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Gillmer, M. Merkwürdiges Verhalten junger Raupen von *Acronycta menyanthidis*, Vie w. [Insekten-Börse, XXII, 1905, p. 96]. 162.

По наблюденіямъ Магоўскаго (Берлинъ), гусенички *A. menyanthidis* въ возрастѣ 5—12 днѣй иногда (наблюденія 1891 и 1894 гг.) приготовляютъ себѣ „цилиндрическій коконъ, оставляющій свободнымъ передний конецъ тѣла съ ногами и не вполнѣ закрытый позади“. Гусенички двигаются съ этими чехлами подобно гусеницамъ *Psychidae*. „Несомнѣнно, что внутри такихъ чехловъ проходила ихъ вторая линька“. Подобное сооруженіе дѣлаетъ линью самая незначительная часть гусеницы (два наблюденія изъ 16-ти лѣтъ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hampson, G. Catalogue of the Noctuidae in the collection of the British Museum. [Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the British Museum. Vol. V, London, 1905, pp. XVI+634 in 8^o, with 172 figures and 18 plates (LXXVIII—XCV) in colourtype]. 163.

Этому новому великолѣпному тому, какъ и предыдущимъ, суждено, несомнѣнно, стать настольной справочной книгой каждого специалиста. Снова приходится удивляться работоспособности и продуктивности автора. Въ настоящемъ томѣ собрана всесвѣтная фауна подсемейства *Hadenini* (характеристику подсемейства см. въ моемъ рефератѣ № 114 на стр. 176—178 Русскаго Энтомол. Обозрѣнія за текущій годъ), второго изъ пятнадцати, составляющихъ семейство *Noctuidae*, и классифицировано 962 вида въ 78 родахъ.

Въ краткой рецензіѣ нѣть возможности перечислить все то новое, что вносить здѣсь авторъ, какъ результатъ изслѣдованія обширнѣйшаго материала, въ систематику, зоогеографию и спионимику этого подсемейства. Много новыхъ и для палеарктическихъ видовъ, много странныхъ, на первый взглядъ, перетасовокъ въ классификаціи, чуждыхъ консерватизму (обусловленному, какъ кажется, просто недостаткомъ научныхъ силъ и энергіи) континентальныхъ авторовъ. Планъ труда тотъ же строго выдержаній практическій планъ прежнихъ томовъ серіи (изданіе благодаря таблицамъ можетъ служить полнымъ опредѣлителемъ); недостатки, кроме чисто-витинныхъ, указывавшихся уже мною отчасти (I. e.), обнаружатся только послѣ тщательнаго изученія всего труда и выясненій примѣнности его принциповъ классификаціи къ дѣйствительности.

Чтобы не оставлять, всетаки, читателя въ полномъ невѣдѣніи относительно того объема *Hadenini*, въ которомъ принимаетъ его ав-

торъ, я позволяю себѣ привести выборку всѣхъ палеарктическихъ родовъ этого подсемейства съ указаниемъ ихъ типовъ или характерныхъ палеарктическихъ видовъ, входящихъ въ ихъ составъ. Этотъ обзоръ, доставитъ, къ тому же, возможность уяснить себѣ до иѣкоторой степени размѣры отклоненій системы автора отъ до сихъ поръ принятой на континентѣ.

Къ родамъ съ палеарктическими представителями принадлежать: *Barathra* Hüb. 1827 (типъ: *brassicae* Linn.), *Trichorhiza* Hmps. nov. (типъ: *peterseni* Christ.), *Discestra* Hmps. nov. (сюда¹): *eremistis* Püng., *Scotogramma* Smth. 1887 (сюда¹): *dianthi* Tausch., *trifolii* Rott.), *Anarta* Ochs. 1816 (типъ: *myrtilli* Linn.), *Lasiestra* Hmps. nov. (сюда¹): *doorensis* Staud., *delicosa* Alph.), *Lasionycta* Auriv. 1892 (типъ: *scraelingia* Негг.-Schäff.), *Polia* Ochs. 1816 (типъ: *cappa* Hüb.): сюда громадное большинство „*Mamestra*“; „*Dianthoceria*“, „*Haderonia*“, „*Aplecta*“, *Pachetra* Guen. 1841 (типъ: *leucophaea* Schiff.), *Hadena* Schrank 1802 (типъ: *reticulata* Vill.), *Tholera* Hüb. 1827 (типъ: *cespitis* Schiff.), *Odontelia* Hmps. nov. (типъ: *margiana* Püng.), *Thargelia* Püng. 1899 (типъ: *distincta* Christ.), *Hypobarathra* Hmps. nov. (типъ: *icterias* Eversm.), *Onychestra* Hmps. nov. (типъ: *siccatorum* Staud.), *Protonestra* Hmps. nov. (типъ: *sileneides* Staud.), *Eria* Hüb. 1827 (типъ: *irregularis* Hufn.), *Cardepia* Hmps. nov. (типъ: *irrisor* Ersch.), *Trichoclea* Grote 1883 (сюда¹): *albicolon* Sepp., *Hadula* Staud. 1889 (типъ: *insolita* Staud.), *Chabuata* Wlk. 1857 (сюда¹): *conigera* Schiff.), *Manobia* Staud. 1895 (типъ: *xena* Staud.), *Hyssia* Guen. 1852 (типъ: *cavernosa* Eversm.), *Eriopyga* Guen. 1852 (сюда¹): *turca* Linn.), *Eriopygodes* Hmps. nov. (типъ: *imbecilla* Fabr.), *Nephelodes* Guen. 1852 (сюда¹): *asiatica* Alph., *infans* Alph.), *Xylomania* Hmps. nov. (сюда¹): *conspicillaris* Linn.), *Perigrapha* Led. 1857 (типъ: *i-cinctum* Schiff.), *Monima* Hüb. 1827 (типъ: *miniosa* Schiff.), *Clavipalpula* Hmps. nov. (типъ: *aurariae* Oberth.), *Sideritis* Hüb. 1827 (типъ: *evidens* Hüb.): *Brithys* Hüb. 1827 (типъ: *encausta* Hüb.), *Panolis* Hüb. 1827 (типъ: *flammea* Schiff. = *griseovariegata* Goeze), *Cerapteryx* Curt. 1833 (типъ: *graminis* Linn.), *Conisania* Hmps. nov. (типъ: *leineri* Fr.): *Cirphis* Wlk. 1865 (сюда¹): большинство „*Leucania*“), *Borolia* Moore 1881 (сюда¹): *radialis* Bremer.), *Meliana* Curt. 1829 (типъ: *flammea* Curt.), и *Leucania* Ochs. 1816 (типъ: *pallens* Linn.).

Если автору удастся довести до благополучного конца обработку хотя бы однихъ *Noctuidae* по принятому имъ плану, то и этимъ однимъ онъ совершитъ своего рода подвигъ, оказавъ всѣмъ трудающимся на тернистомъ путь систематики непечислимыхъ формъ громадную и неоцѣнимую услугу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Himsl. F. Ein neuer *Papilio* in Ober-Oesterreich. [Insekten-Börse. XXII. 1905, pp. 31, 32].

Въ половинѣ мая 1904 года въ окрестностяхъ Linz'a были усомотрѣны необыкновенный видъ *Papilio*, а въ іюнь иѣсколькими лицами въ ботаническомъ саду въ Linz'ѣ было найдено на *Aristolochia* иѣсколько десятковъ гусеницъ, изъ которыхъ въ іюль 1904 г. и въ февраль 1905 г. получены экземпляры съверо-американского *Papilio philenor* Hüb. Бабочки наблюдались на свободѣ также и въ болѣе отдаленныхъ окрестностяхъ (два часа ходьбы) Linz'a.

P. philenor въ видѣ живыхъ куколокъ ежегодно импортируется торговцами въ Европу; весьма вѣроятно, что въ данномъ случаѣ была выпущена на волю оплодотворенная самка. Въ Европѣ еще очень

¹⁾ Въ качествѣ типа видъ экзотический.

Н. К.

мало акклиматизировалось иммигрантовъ изъ Америки²; можно лишь пожелать, чтобы безобидный красавецъ *philenor* пріобрѣль права гражданства въ нашей фаунѣ: онъ явился бы далеко не лишнимъ объектомъ для наблюдения среди столь скучно представленного у насъ семейства *Papilionidae*.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Hormuzaki, K. Nachträge zur Lepidopteren-Fauna der Bukowina. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. LIV, 1904, pp. 422—447].

Статья является дополнениемъ къ солидному труду автора о *Macrolepidoptera* Буковины, оконченному имъ въ 1899 г. (Verh. k. k. zool.-bot. Gesellsch. Wien, XLVII, 1897, p. 70; XLVIII, 1898, p. 426; II, 1899, p. 32). Fauna близкой къ намъ Буковины, несомнѣнно, должна интересовать русского изслѣдователя. Работы Ногумаки отличаются самой желательной основательностью и осторожностью. Настоящее добавление вызвано накоплениемъ новыхъ фактовъ и появлениемъ, со временемъ окончания основного труда автора, нѣкоторыхъ солидныхъ изданий по *Lepidoptera*, мѣняющихся нѣкоторыми систематическими и географическими понятіями. Авторъ отмѣчаетъ, что 1) нѣкоторые уклоняющіеся формы, констатированные имъ для Буковины безъ названий, въ послѣднее время оказываются названными другими авторами на основаніи эквивалентного материала изъ другихъ странъ, 2) что географофаунистические выводы, изложенные имъ въ свое время, при столкновеніи съ новыми фактами не только остаются непоколебленными, но даже оказываются подкрѣпленными.

Приращеніе фаунистического списка *Macrolepidoptera* съ 1899 г. по 1903 г. включительно выражается въ цифре 25 видовъ (всего сумма видовъ равна 859). Отмѣчу наиболѣе интересные: *Hadena amica* Treitsch. (достигаетъ, вѣроятно, здѣсь южной границы), *Amphipyra livida* Fabr. var. *corvina* Motsch. (варіація, по моему мнѣнію, еще недостаточно выясненная, на основаніи которой пока недопустимы географические выводы), *Telesilla amethystina* Hüb. n., *Catocala dilecta* Hüb. n. (весьма сѣверная местонахожденія), *Bupalus piniarius* Linn. Этологическая данная вездѣ хорошо документированы.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Huwe, A. Neues von *Parnassius delphinus albulus* Honrath. [Berliner entomologische Zeitschrift, II, 1904 (1905), pp. 314—328].

Статья представляетъ подробный, излишне скрупулезный разборъ, вариаций окраски и рисунка *Parnassius delphinus* Eversm. var. *albulus* Honr. на основаніи значительного материала, полученнаго имъ отъ Fruhstorfera (съ горъ Терекей-тау и Ишимъ-тау) и Böttchега (форть Нарыны). Отмѣчая еще разъ крайнюю неустойчивость формы *albulus*, авторъ, послѣ указанія детальнаго разбора, даетъ слѣдующій обзоръ ея видоизмененій, въ географическомъ смыслѣ, повидимому, совершенно не обособленныхъ: 1) *forma principalis*, 2) *forma* (subsp.?) *marginalata* Niwe (темные стекловидныя краевые перевязи вдвое или втрое шире, чѣмъ у основной формы), 3) *forma boettcheri* Niwe (темные стекловидныя перевязи не шире, чѣмъ у основной формы; черный рисунокъ рѣзко выраженный), 4) *forma para* Niwe (передний крылья безъ черного пятна у заднаго края), 5) *forma rubropicta* (съ краснымъ пятномъ или двумя на костальной полуперевязи переднихъ крыльевъ), 6) *forma semicasea* Niwe (передний глазокъ на заднихъ крыльяхъ сверху черный) и 7) *forma denigrata* Niwe (оба глазка на заднихъ

крыльяхъ сверху черные). Нѣкоторыя изъ этихъ формъ уже описаны предварительно авторомъ въ Entom. Zeitschrift (Guben), XVIII, № 33 (1 Februar) 1905.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Jordan, K. Note on a peculiar secondary sexual character found among Geometridae at the sensory organ situated at the base of the abdomen. [Novitates Zoologicae, XII, № 2, 1905, pp. 506—508].

167.

На существование органа какого то чувства у основания брюшка среди представителей различныхъ семействъ *Heterocera* указывали въ свое время G u é n é e, S w i n t o n, а въ постѣднее время S h a g r (Insects. Cambridge Natural History, VI, 1899, p. 419). Авторъ патолгнулся на его изслѣдованіе при изученіи *Agaristidae* и *Hypsiidae* въ 1895 и 1896 гг. и, сравнивъ его устройство въ другихъ семействахъ, пришелъ къ заключенію, что *Heterocera* могутъ быть подраздѣлены на три группы смотря по развитию этого загадочнаго органа: 1) на группу безъ названнаго аппарата (семейства *Notodontidae*, *Ceratocampidae*, *Saturniidae*, *Sphingidae*, *Bombycidae*, *Cossidae*, *Aegeridae*, также всѣ *Rhopalocera* и др.), 2) группу семействъ, у которыхъ полость органа лежитъ подъ боковой пластинкой (рентг.) первого абдоминального сегмента, причемъ эта плейральная пластинка обыкновенно сильно вздута и край отверстія полости расположены болѣе или менѣе вертикально (*Hypsiidae*, *Arctiidae*, *Syntomidae*, *Noctuidae*, *Agaristidae* и др.), и 3) семейства, у которыхъ полость лежитъ подъ плейральными пластинками второго абдоминального сегмента, причемъ плейральныя пластинки первого сегмента малы и расположены продольно поверхъ полостей (*Geometridae*, *Uraniidae*, и др.). Къ обсужденію такеономическаго значенія этого „слухового“ органа авторъ общастъ вернуться подробнѣе въ другомъ труде, въ настоящей же статьѣ обращаеть вниманіе на существование одного пріуроченнаго къ нему вторичнаго полового признака въ нѣкоторыхъ семействахъ, особенно у *Geometridae*; здѣсь развитіе этого признака стоитъ, очевидно, въ связи съ развитіемъ нахуачаго органа, расположеннаго на задней голени, которая у многихъ видовъ вздута и несетъ соинтри глубокую щелеборазную полость со щеткой волосковъ. Именно, у самцовъ *Geometridae* верхній прокенмальныи уголокъ второго брюшного стернита вытянутъ въ инновидный отростокъ, торчащий свободно поверхъ полости „слухового“ органа; задняя голень приходится какъ разъ противъ этого отростка; поэтому почти несомнѣнно, что этотъ шипъ служить для расправления щетки душистыхъ волосковъ, спрятанныхъ внутри голени; это расправление можно наблюдать непосредственно на живомъ самцѣ, напр., какой нибудь *Boarmia*.

Этотъ своеобразный отростокъ наблюдается, повидимому, только у самцовъ *Geometridae*; степень его развитія и хитинизаціи весьма разнообразны даже и у близкихъ видовъ. Представляется вопросъ, у вѣхъ ли самцовъ съ нахуачимъ аппаратомъ на голени имѣется этотъ расправительный шипъ? Авторъ говоритъ, что всѣ изслѣдованные имъ самцы имѣли его, но что, вѣроятно, найдутся формы съ душистымъ аппаратомъ голени и безъ шипа, такъ какъ, очевидно, этотъ постѣдний по отношенію къ первому есть образование вторичное.

Напомню отъ себѣ, что о слуховыхъ органахъ у *Lepidoptera*, кромѣ S w i n t o n'а (Entomologist's Monthly Magazine, XIV, 1877, pp. 121—126), давнаго довольно подробнѣе, хотя и неясная описанія этихъ образованій,—упоминаетъ также и M i n o t (American Journal of Otology, IV, 1882, pp. 89—168; Fourth Report of the U. S. Entom. Comm., 1885, p. 50), что, повидимому, осталось неизвѣстнымъ автору. Наконецъ, изученіе этихъ страннѣхъ и любопытныхъ органовъ началъ въ постѣднее время уважаемый В. Э. П е т е р с е нъ, любезно демонстрировавший

мнѣ въ прошломъ году свои препараты этихъ образованій у *Uraniidae*; о началѣ своихъ изслѣдований Петерсенъ лишь упоминаетъ въ своей новѣйшей работе „Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge. (Mém. Acad. Sc. St.-Pétersbourg, (8), XVI, № 8, 1904, р. 31). Ср. мой рефератъ этой работы № 177 въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Kabis. *Antheraea pernyi* Guér.-Raupen im Freien gefunden. [Insekten- 168.
Börse. XXII, 1905, p. 36].

Въ октябрѣ 1904 года авторомъ найдена гусеница названного въ заглавіи шелкопряда на дубѣ въ окрестностяхъ Карлсруэ; изъ нея выведена бабочка при комнатной культурѣ въ концѣ января. Наблюдение это наводить на мысль, что полезная, какъ шелкопрядъ, *Antheraea pernyi* при настойчивыхъ попыткахъ, направленныхъ въ эту сторону, могла бы акклиматизироваться не только въ южной, но и въ средней Европѣ (и Россіи).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Laloy, L. La couleur des ailes des *Catocala* et autres papillons nocturnes. [Le Naturaliste, série II, année 26, 1904, p. 265]. 169.

Замѣтка представляетъ краткое изложеніе статьи Шапошникова, разбираемой мною на стр. 227—234 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Linden, M. Morphologische und physiologisch-chemische Untersuchungen über die Pigmente der Lepidopteren. [Archiv für die gesammte Physiologie, II, 1903, pp. 1—89, tab. I]. 170.

Настоящая работа графини Linden можетъ быть отнесена къ ряду важнѣйшихъ въ области изученія пигментовъ *Lepidoptera*. Послѣ руководящихъ въ этомъ вопросѣ трудовъ Норкина (1887, 1889, 1892, 1896), Состеа (1887—1891), Friedmann'a (1899), Poulton'a (1893), Griffiths'a (1892), Угеча (1890, 1892, 1894, 1896), Малега (1896, 1897) ея работы являются наиболѣе подвижными изслѣдованиемъ. Заинтересовавшись въ началѣ вопросами о рисунѣ на крыльяхъ *Lepidoptera*, его онтогенетической развитіи и филогенетической значеніи въ дѣлѣ систематики и опубликовавъ цѣнную статью по этому предмету (Ann. Sci. Nat., Zool., (8), XIV, 1902), графиния въ настоящемъ труда углубляетъ свое изслѣдованіе преимущественно въ сторону физиологическую, что придаетъ ея настоящей работѣ характеръ почти чисто-физиологического изслѣдованія.

Разобравъ во вступительной главѣ исторію вопроса о пигментахъ у *Lepidoptera* (литература изъ 45 цитир. приведена въ концѣ статьи), авторъ обращается къ изложению, полному и интересно написанному, своихъ собственныхъ гистолого-физиологическихъ наблюдений. Материаломъ для изученія служили все фазы *Vanessa io* Linн. и *V. urticae* Linн. Весьма интересные и иногда многозначительные результаты изслѣдованія можно передать вкратце слѣдующимъ образомъ.

Красноватый пигментъ чешуи *imago* распространенъ, собственно, въ тѣль вѣхъ фазы *Vanessa*: и въ гусеницѣ, и въ куколкѣ, и въ бабочкѣ; разнообразные оттенки пигмента соответствуютъ разнымъ степенямъ окисленія послѣдняго; реакциями восстановленія (отитія

кислорода) зерна пигмента можно перевести въ карминно-красный цветъ, а растворы въ желто-оранжевый. Пигмент эпителия первоначально желтовато-зеленый, обусловленъ зернами, расположеннымъ въ наружныхъ областяхъ эпителіальныхъ клѣтокъ, внутренний же части постѣднихъ содержать зерна желтаго и буроватаго. Только что выступившая гусеничка желтовато-зеленаго цвета, красноватый пигментъ появляется лишь послѣ єды. Свѣже-отложенное яйцо зеленое или желтоватое, но черезъ нѣсколько дней клѣтки бластодермы становятся красными; въ позднѣйшихъ стадіяхъ яйцо обезцвѣчивается и сѣрѣетъ. Ходъ развитія пигментациіи у куколки приблизительно тотъ же. Появление чернаго пигмента на крылѣ обусловливается, повидимому, разложеніемъ краснаго пигмента, ведущемъ къ образованію вещества, похожаго на тирозинъ и превращающагося подъ влияніемъ какого то фермента въ черное вещество. Свѣть и теплота способны вызвать измѣненіе краснаго пигмента въ другіе; такъ, солнечное освѣщеніе (слѣдовательно, вліяніе химическихъ лучей) оказываетъ дѣйствіе аналогичное дѣйствію окислителей (растворы становятся зеленоватыми). Красный пигментъ кристаллическъ; его кристаллы (диски, иглы, часто въ видѣ щетокъ) принадлежатъ къ одноклиномбрной системѣ и состоятъ изъ различныхъ оттѣнковъ — отъ карминно-красного до безцвѣтнаго черезъ зеленоватый; они двояко преломляютъ свѣть, дихроичны и во многихъ отношеніяхъ напоминаютъ кристаллы билирубина или гематоидина изъ крови экстравазатовъ. Поглощеніе свѣта кристаллами очень характеристично: оно одинаково съ поглощеніемъ уробилина, resp. гидробилирубина; подъ влияніемъ возстановителей спектръ растворовъ пигмента измѣняется въ томъ же направлении, въ какомъ происходитъ измѣненіе спектра дыхательныхъ пигментовъ при отнятіи отъ нихъ кислорода. Красный пигментъ оказывается содержащимъ бѣлокъ (большинство реакцій цветныхъ и осажденія), отщепляющимъ подкисленнымъ спиртомъ и освобождающимъ красящее вещество, въ спирту растворимое (явленіе аналогичныя происходящимъ при обработкѣ гемоглобина); какъ и гемоглобинъ высшихъ животныхъ, красный пигментъ *Vanessa* способенъ соединяться съ кислородомъ въ крайне нестойкія соединенія; онъ принадлежитъ, слѣдовательно, къ числу дыхательныхъ пигментовъ, хотя, находясь въ чешуяхъ крыла, не имѣть дыхательной функции (можетъ быть, аналогично метагемоглобину). Бѣлковое тѣло пигмента обнаруживаетъ признаки альбумозъ, приближающіеся, однако, къ группѣ гистоновъ (куда относится и бѣлковое тѣло гемоглобина). Наконецъ, пигментъ содержитъ сахарь. Итакъ, это пигментъ и дыхательный (легкое образованіе кислородныхъ соединеній), и, вѣроятно, питательный (содержаніе бѣлка и сахара).

Что касается источника краснаго пигмента въ организмѣ *Vanessa*, то онъ лежитъ въ растительныхъ пигментахъ пищи гусеницы, преимущественно въ хлорофилѣ, зерна которого поглощаются эпителіальными клѣтками яицекишечника; превращеніе зеренъ зеленаго хлорофилла въ красный пигментъ можно наблюдать въ эпителіальныхъ клѣткахъ кишечника и въ растительныхъ клѣткахъ содержимаго кишечника. Это превращеніе начинается переходомъ хлорофилла въ хлорофилланъ, который разлагается затѣмъ на вещества желтаго и краснаго цветовъ. Повидимому, происходитъ прямой переходъ дыхательного пигмента растений въ дыхательный пигментъ животного. Отношенія между гемоглобиномъ крови и хлорофилломъ пищи предста-вляли всегда тему для изслѣдований; химической связи между ними уже найдены (гематопорфирины изъ гемоглобина почти идентичны съ фиклопорфириномъ изъ хлорофилла), и это открытие графини Linden описываемаго пигмента — деривата хлорофилла съ реакціями билирубина и уробилина — несомнѣнно, имѣть выдающейся обще-физиологической интересъ. Авторъ не даетъ этому веществу, связующему

змену между растительными и животными пигментами, какого либо наименования.

Итакъ, въ результатѣ оказывается, что пигментъ *Vanessa* приближается по происхождению къ хлорофиллу, реакціями къ билирубину и уробилину, функцией и строеніемъ къ гемоглобину.

Всѣ эти интересные и важные результаты, съ одной стороны, указываютъ, что природы пигментовъ настѣнныхъ весьма разнообразна и что нельзя злоупотребить (какъ это иногда дѣлается) взглѣдомъ на нихъ какъ на продукты обмѣна и отбросы организма, идущіе на пѣли орнаментаций; съ другой же стороны, они подтверждаютъ лѣпшій разъ ту мысль, что толковать такъ просто физиологические опыты надъ *Lepidoptera* по общепринятому методу Standfuss'a, какъ это обыкновенно дѣлается, и съ легкостью манипулировать съ ихъ результатами для построенія разныхъ филогенетическихъ и историческихъ соображеній и теорій — по меньшей мѣрѣ неосмотрительно и наивно. (Ср. слѣдующій рефератъ № 171 и также мои рефераты № 40 на стр. 122 IV-го тома, № 207 на стр. 337 IV-го тома и № 282 на стр. 414 III-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія).

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Linden, M. Recherches morphologiques, physiologiques et chimiques sur la matière colorante des Vanesses. [Annales des Sciences Naturelles, Zoologie, XX, 1904, pp. 295—363, tab. 11—13].

171.

Работа является въ главной своей части лишь сокращеннымъ переводомъ болѣе пространной и основной нѣмецкой работы автора (см. предыдущій рефератъ № 170) и отличается только болѣе компактнымъ изложеніемъ. Въ ней пѣть исторического обзора вопроса и литературный списокъ слегка отличается отъ данного въ работѣ нѣмецкой (кое что прибавлено, кое что выброшено). Въ виду того, что въ этомъ спискѣ литературы не приведена выше реферированная мною работа самого автора, можно было бы думать, что обѣ статьи писались и печатались одновременно, однако, добавленіе (appendice) къ настоящей французской работѣ, отсутствующее въ работѣ нѣмецкой, указываетъ, что переводъ и перепечатка сдѣланы позднѣе (непонятно тогда отсутствіе ссылки).

Существенной частью этой работы является, слѣдовательно, лишь это добавленіе; въ немъ авторъ описываетъ свои новѣйшіе опыты (1903 г.): во первыхъ, надъ искусственнымъ пепсиннымъ перевариваніемъ листьевъ крапивы; эти опыты позволяютъ заключить, что превращеніе зеленыхъ веществъ въ листьяхъ крапивы въ красный пигментъ есть результатъ гидролитического процесса, происходящаго какъ подъ вліяніемъ ферментативнаго дѣйствія пепсина, такъ и подъ вліяніемъ соляной кислоты. и—что красный пигментъ, происходящій изъ хлорофилла, обладаетъ характеромъ белковаго вещества, способнаго перевариваться пепсиномъ; слѣдовательно, образованіе красного пигмента въ кишечнике *Vanessa* является результатомъ пепсиннаго пищеваренія и гидролиза.

Во вторыхъ, помѣщая куколокъ *V. urticae* на сутки въ атмосферу чистой углекислоты, слѣдовательница получила форму *icthyosoides* (впрочемъ, лишь одинъ экземпляръ), которая до сихъ поръ получалась изъ куколокъ или сильно охлажденныхъ, или сильно согрѣвавшихъ; эта же постѣдній опытъ показываетъ, что результаты дѣйствія углекислотой аналогичны результатамъ при дѣйствіи чрезмѣрно уклоняющейся отъ нормы температуры; по автору, всѣ эти три воздействиія обусловливаются задушеніемъ животнаго черезъ пониженіе его дыхательного обмѣна. Толкованіе это вполнѣ, слѣдовательно, сходно съ „Hemmungstheorie“ Fischera.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Русск. Энтом. Обозр. 1905. № 5—6. (Декабрь).

Lüders, L. *Sesia flaviventris* St g r. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, I, 1905, p. 382]. 172.

Гусеница названного въ заглавіи вида живеть внутри вѣтвей иль (Salix caprea, cinerea, aurita), образуя на нихъ зобообразныи вздутии; отмирание вѣтви поверхъ вздутий рѣдко; экскременты не выбрасываются наружку. Описание гусеницы компактно, но детально.

Для петербургскаго собирателя замѣтка эта имѣть особое значеніе, такъ какъ рѣдкая *Sesia flaviventris* Sta u d. (Stett. Ent. Zeit., 1883, p. 177) обнаружена иѣсколько пѣтъ тому назадъ, и иль С.-Петербургской фаунѣ Г. Ф. Блѣкера мѣстомъ (кажется, въ окрестностяхъ станціи Удѣльной), въ двухъ экземплярахъ; къ сожалѣнію, находка эта остается до сихъ поръ неопубликованной.

Статья Lüders'a прибавляетъ къ тремъ мѣстонахожденіямъ *S. flaviventris* (Мекленбургъ, Саксонія, С.-Петербургская губернія) четвертое—окрестности Гамбурга (Eppendorfer Moor).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Meyer, Dr. Horodimorphismus von *Timandra amata*. [Insekten-Börse, 173. XXII, 1905, pp. 99—100].

Авторъ указываетъ на существование выраженнаго сезоннаго диморфизма у названной въ заглавіи пяденицы: весенняя форма крупнѣе, свѣтлѣе, съ пурпуромъ лишь на баҳромкѣ крыльевъ, лѣтняя форма мельче темнѣе и съ болѣе примѣтно пурпуромъ. Материалъ автора слишкомъ невеликъ для какихъ бы то ни было выводовъ; кроме того часть его соображеній построена на результатахъ выводки бабочекъ при комнатной культурѣ, которая, какъ известно, сильно влияетъ и на величину, и на окраску получаемыхъ особей. Постѣднее обстоятельство еще болѣе подрываетъ довѣріе къ дѣламому выводу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Möbius, E. Die Grossschmetterlings-Fauna des Königreiches Sachsen, herausgegeben vom Entomologischen Verein Iris zu Dresden. Mit 2 Tafeln. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVIII, Heft I, 1905, XXI + 10 + 237 pp.]. 174.

Идея дать детальную разработку фауны Саксоніи возникла въ прѣдѣденскомъ обществѣ „Iris“ еще въ 1884-омъ году и лишь теперь приведена въ исполненіе. Настоящій трудъ представляетъ собою результатъ кооперативной работы; Möbius является лишь главнымъ редакторомъ и авторомъ отдѣловъ „Sphinges“ и „Bombae“ („Rhopalocera“ обработаны А. Winklerомъ, „Noctuae“ E. Schopferомъ и „Geometrae“ E. Riedelемъ).

За введеніемъ слѣдуетъ обзоръ литературы, очевидно, лишь главнѣйшей: мелкія статьи и работы не приводятся; затѣмъ идетъ краткое обзорѣніе геологии, климата, флоры и культуры королѣства; затѣмъ алфавитный списокъ видовъ и, наконецъ, специальная часть: списокъ фаунистического материала расположенный по новому изданію каталога Staudinger'a и Rebele'я.

О составѣ этого послѣдн资料иго списка говорить, конечно, не приходится: слишкомъ общезнѣстна фауна средней Германіи всѣмъ, даже русскимъ энтомологамъ, воспитавшимся потѣи поголовно на пѣмѣцкихъ образцахъ; фауна эта состоить изъ видовъ, фигурирующихъ въ качествѣ „типовъ“ для сравненій въ массѣ работъ; неожиданныхъ прибавокъ, обнаруженныхъ за послѣднее время, крайне мало: иѣсколько

видовъ южнаго происхождения (напр. *Leucanitis stolida* F a b r., *Plusia gutta* G u e n., *Catocala conversa* E s p. и нѣсколько другихъ).

Вѣдь всякаго сомнѣнія, что для такой изслѣдований мѣстности, какова Саксонія, уже вполнѣ наступило время дать детальное и научное фаунистическое изслѣдованіе *Lepidoptera*, въ которымъ заинтересованы не только наши соѣдни нѣмцы, но и мы русскіе, при своихъ работахъ всегда нуждающіеся въ фактахъ и обобщеніяхъ, почерпнутыхъ изъ соѣдней съ изслѣдуемою области. Идея ферейна „*Iris*“ послужила поэтому самой глубокой симпатіи. Однако, выполненіе этой идеи, въ формѣ настоящей работы Мѣбіуса, въ высшей степени неудовлетворительно и не отвѣчаетъ ожиданіямъ.

Главнѣшими недостатками ея я считаю слѣдующіе: 1) полное отсутствіе какихъ-либо выводовъ и заключений фаунистического характера, 2) крайняя недостаточность биологическихъ и біономическихъ характеристики, вовсе не заполняемая краткими и отрывочными страницами введенія (въ видѣ каталога даю лишь сухой перечень видовъ по „политической“ карте Саксоніи), 3) формы, составляющія списокъ, характеризованы зачастую слишкомъ обще, 4) литературные данные неиспользованы, очевидно, не всѣ, и 5) систематическая обработка списка (слѣдованіе, вплоть до опечатокъ, каталогу *Staudinger'a* и *Rebel'a*) требовала бы значительныхъ улучшеній и нововведеній, уже общепризнанныхъ.

Приходится, слѣдовательно, въ качествѣ вывода сказать, что работа Мѣбіуса представляетъ собою лишь работу собирания фактическаго материала (отчасти компилятивную), а научная обработка фауны попрежнему оставляетъ еще себя ждать.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Neuburger, W. Ueber einige noch unbekannte *Colias*-Arten. [Societas Entomologica, XX, 1905, p. 42]. 175.

Подъ названиемъ *Colias phicomone* E s p e r ab. *geesti* N e u b u r g e r nov. авторъ описываетъ по одному самцу изъ Баваріи сильно меланистическую форму этого вида съ расплывшемся къ корню крыльевъ краевой черной перевязью. Для формы *C. hyale* L i n n. съ чрезвычайно редуцированной (почти отсутствующей) черной каймой заднихъ крыльевъ дается название ab. *simplex* N e u b u r g e r nov. (германскіе экземпляры). Наконецъ, для формы *C. sagartia* L e d. съ сильно расплывшимися черными перевязями предлагается название ab. *pullata* N e u b u r g e r nov. (описание дано на основаніи одного самца изъ сѣверной Германии). Нельзя не пожалѣть, что авторъ—довольно извѣстный торговецъ чешуекрылыми—рискуетъ загромоздить линніими названіями синонимику на основаніи, очевидно, слишкомъ познаніального материала.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Perkins, R. Leaf-Hoppers and their Natural Enemies. Pt. II. *Epipyropidae*. Lepidoptera. [Report of work of the Experiment Station of the Hawaiian Sugar Planters' Association. Division of Entomology, Bulletin № 1, part 2. Honolulu, 1905, pp. 75—85]. 176.

Въ 1850 г. Bowring, а за нимъ Westwood (1876 и 1877), Champion (1877 и 1883), Дугат (1902), Nawa (1903) и Holland (1904) указывали на существование личинокъ *Lepidoptera*, „паразитирующихъ“ на цикадовыхъ группахъ *Fulgorini*, *Delphacini* и др., и описывали ихъ подъ именемъ *Epipyrops* Westwood 1876.

Авторъ настоящей статьи въ бытность свою въ Австралии (Новый Южный Уэльс и Квинсландъ) имѣлъ возможность наблюдать массами

чешуекрылыхъ паразитовъ въ видѣ личинокъ на представителяхъ *Fulgoridae*. Личинокъ этихъ онь сравниваетъ, по организаціи съ родомъ *Fumea* Stph. изъ *Psychidae*; онѣ червецо-образны ("soccus-like"), покрыты мучнистымъ веществомъ и сидятъ на брюшкѣ *Homoptera*, среди ихъ восковыхъ выдѣлений. Нижняя губа ихъ удлинена и своеобразно загнута назадъ (подробности отсутствуютъ). Существование паразитизма точно не установлено (можетъ быть эти личинки питаются восковыми выдѣлениями на брюшкѣ *Homoptera*), хотя смертность зараженныхъ этими "паразитами" цикадовыхъ несравненно выше нормальной. Авторъ описываетъ три новыхъ рода этихъ своеобразныхъ чешуекрылыхъ: *Agamopsycе* Perkins nov. (самцовъ не найдено; несомнѣнныи партеногенезъ), *Palaeopsycе* Perkins nov. и *Heteropsycе* Perkins nov.; все описаны изъ Австралии. Биологическая наблюденія едѣланы, главнымъ образомъ, надъ *Agamopsycе*: кромѣ въ высшей степени исключительного (хотя и не выясненнаго) среди *Lepidoptera* способа питания, въ биологии личинокъ *Agamopsycе* имѣется еще одинъ въ высшей степени интересный пунктъ: первая личиночная фаза этой бабочки можетъ быть названа вполнѣ камподеевидной (длинная цѣпкія ноги, огромная голова, тощее удлиненіе тѣла, быстрая движенія); эта фазаносить, повидимому, вполнѣ адаптивныи характеръ, приспособленіи для отысканія живой добычи, и измѣняется, разъ добыча найдена, въ фазу укороченную и вздутую (какъ указывалось, червецо-образную). Очевидно, что изученіе биологии этихъ интересныхъ *Lepidoptera* обѣщаетъ впереди еще много интереснаго.

Westwood помѣстилъ родъ *Epipyrops* въ семейство *Arctiidae*; Натропон перенесъ его въ семейство *Cochliidae* (*Limacodidae*). Авторъ предлагается установить для выяснившихся 4 родовъ особое семейство *Epipyropidae*, которое онь считаетъ "новымъ"; однако, надо замѣтить, что Дуг аг еще въ 1902 г. уже установилъ это семейство *Epipyropidae* въ свою List of North American Lepidoptera (см. мой рефератъ № 234 на стр. 326 и 327 III-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣй за 1903 г.), помѣстивъ его между *Megalopygidae* и *Pyromorphidae*; предложеніе автора оказывается, такимъ образомъ, запоздавшимъ. Описанія иллюстрируются таблицей живокованія трехъ вновь описываемыхъ родовъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge und ihre Bedeutung für die Artbildung. [Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg, VIII série, classe physico-mathématique. XVI, № 8, 1904, pp. 1—84, avec 64 figures dans le texte].

177.

Несмотря на различіе въ заглавіяхъ настоящая работа автора вполнѣ примыкаетъ къ его болѣе раннему обширному труду (Petersen, W. Beitrage zur Morphologie der Lepidopteren. Mém. Acad. Impér. des Sciences de St.-Pétersbourg, VIII-e série, classe phys.-math., IX, № 6, 1900, 144 pp., 4 tab.) и составляетъ съ нимъ одно цѣлое. Въ прежней работѣ цѣлью изслѣдованія было найти анатомо-морфологическую основу для классификаціи крупныхъ группъ *Lepidoptera* и оправдать допѣрѣкъ классификаціямъ, основаннымъ на наружныхъ признакахъ, и цѣль эта была вполнѣ достигнута (резюме выводовъ этой работы см. въ моемъ рефератѣ № 81 на стр. 145 и 146 III-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣй за 1903 г.). Задачей изслѣдованія въ настоящемъ труда является разборъ признаковъ въ предѣлахъ вида, признаковъ, взятыхъ изъ половой сферы *imago*, и установление предѣловъ измѣнчивости (Variabilitt) этихъ признаковъ; въ связи съ этимъ выдвинутъ и разбирается вопросъ о значеніи механической и физиологической изоляціи какъ факторовъ видообразованія. Взгляды свои на значеніе

фізіологіческої ізоляції уже висказані авторомъ въ предварительной теоретической статьѣ (см. мой разборъ ея въ рефератѣ № 241 на стр. 332—334 III-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1903 г.), въ настоящей же работе дается фактический матеріалъ для обоснованія этихъ взглядовъ.

Терминъ „органи воспроизведенія“ авторъ понимаетъ очень широко, устанавливая три порядка ихъ: 1) половые железы и ихъ придатки, 2) копулятивные органы и 3) органы, помогающіе сближенію половъ—пахучіе железы и аппараты, также органы перцепціи запаховъ (антенны и, можетъ быть, другій образованій). Прежде всего авторъ устанавливаетъ точную морфологическую терминологію придатковъ 9-го и 10-го сегментовъ брюшка самца и самки и особенно подробно (послѣ работы Запедга) устанавливается на строеніи *penis* и его значеніи; особенно важно изслѣдованіе половыхъ частей самки, другими авторами почти не затронутое; это послѣднее изслѣдованіе приводить автора къ такому выводу: „морфологическая разлигія въ *receptaculum seminis*, *bursa copulatrix* и *ductus seminalis* даютъ для разграничения родовъ и видовъ столь же твердый и надежный критерій, какъ и различія въ строеніи копуляціонныхъ органовъ самцовъ“. Взаимоотношенія *bursae* и половыхъ протоковъ (напр., отхожденіе отъ нея *ductus seminalis*) даетъ хороши указанія на примитивность или вторично-измѣненное состояніе видовъ; необычайно специфично и поразительно разнообразно оказалось устройство хитиновыхъ образованій внутри *bursa* — такъ называемой *lamina dentata*; вообще, видовые признаки въ формѣ *bursa*, ея придаткахъ и *lamina dentata* великолѣпны.

Половыхъ аппаратовъ указанного третьаго порядка авторъ не изслѣдуетъ, но теоретически придаетъ имъ громадное значеніе; всѣ органы, играющіе какую-либо роль въ половой жизни, тѣсно связаны между собою и при измѣненіи одного должны измѣняться всѣ „коррелятивно“. Предположивъ, что запахъ выдѣляемаго пахучими железами вещества зависитъ отъ природы питающаго гусеницу растенія и „специфиченъ“ для вида настѣкшаго, мы можемъ представить себѣ, что при переходѣ гусеницы-монофага съ одного растенія на другое измѣнится природа запаха желѣзъ, а отсюда возникаетъ фізіологическая ізоляція и коррелятивная измѣненія во всей половой системѣ и, вѣроятно, во всѣхъ органахъ перцепцій. Впрочемъ, можно представить себѣ возможность вариаций въ пахучемъ аппаратѣ и совершиенно безотносительно отъ вліянія кормового растенія. Возможность возникновенія нового вида опровергается, по автору: 1) съ общей измѣненностью признаковъ, 2) съ тѣмъ фактомъ, что известные, повидимому, самопроизвольно возникшія морфологические склоненія наслѣдуются въ видѣ комбинацій, отличающихся часто паразительнымъ постоянствомъ, и 3) съ выдѣленіемъ комплекса особей, обусловленнымъ тѣмъ, что соединяются половыми путемъ могутъ только особи съ соотвѣтственными запахами, благодаря чему вновь возникшіе признаки могутъ удержаться въ чистомъ видѣ. Роль естественного отбора состоитъ, по автору, въ использованіи однихъ индифферентныхъ признаковъ и отвергнаніи другихъ, которые и исчезаютъ (объясненіе возможности индифферентныхъ признаковъ см. въ моихъ реферахахъ № 241 на стр. 334 III-го тома и № 156 на стр. 244 и 245 IV-го тома). Въ видѣ краткаго отступленія въ сторону авторъ указываетъ, что, можетъ быть, и органы слуха играютъ роль въ половой жизни *Lepidoptera*, но что они весьма мало изучены, и прибавляетъ мимоходомъ, что ему удалось открыть у *Urania* и *Larentia* своеобразный слуховой аппаратъ у основанія брюшка, построенный аналогично слуховому аппарату *Acridioidea*; это предстоитъ еще изслѣдовывать подробнѣе (о положеніи вопроса см. мой рефератъ № 167 работы Jordana на стр. 272 настоящаго выпуска „Обозрѣнія“).

Для иллюстраціи вышеупомянутыхъ положеній авторъ выбралъ родъ *Argynnis*; здесь обнаружилось громадное разнообразіе въ устрой-

ствъ половыхъ органовъ: оказалось при этомъ, что „каждый видъ прекрасно характеризуется своимъ половымъ аппаратомъ, и что возможно, за исключениемъ некоторыхъ формъ, возникшихъ черезъ мѣстное, а, можетъ быть, и временное изогнирование, по морфологическимъ особенностямъ полового аппарата съ точностью опредѣлить видъ“¹⁾. Но для видовой характеристики необходимо наслѣдованіе *всего* полового аппарата (*sensu* автора). Важный вопросъ объ амплитудѣ измѣнчивости половыхъ признаковъ рѣшился, въ предѣлахъ рода *Argynnis*, стѣающимъ образомъ: устройство внутреннихъ половыхъ органовъ необычайно постоянно, наружные же половыя придатки самца отчасти варьируютъ, но не настолько, чтобы замѣнить видовую характеристику, и (что особенно замѣчательно) уклоненія отъ нормального типа почти всегда ассиметричны и обнаруживаются на придаткахъ правой стороны тѣла. Для лучшей проверки своихъ выводовъ авторъ считаетъ важнымъ изслѣдование *всѣхъ* видовъ какого-либо рода; это и удалось ему выполнить на *Argynnis* почти въ полной мѣрѣ. На стр. 35—54 работы приведены фактический материалъ этого изслѣдованія 40 видовъ *Argynnis*, содержащей описание и рисунки женского полового аппарата обѣшаны въ ближайшей работе); стр. 54—58 заняты опредѣлительной таблицей видовъ *Argynnis* по половымъ придаткамъ. Выводы изученія *Argynnis* слѣдующие: 1) индивидуальные уклоненія въ половомъ аппаратѣ крайне рѣдки и совершаются въ очень узкихъ границахъ; 2) уклоненія отъ нормы замѣчаются почти всегда лишь на правой сторонѣ тѣла; 3) по-разительно разнообразіе въ устройствѣ *penis* у самца и *bursa copulatrix* у самки, специфичномъ для вида; 4) *penis* въ большинствѣ случаевъ ассиметриченъ; 5) различій въ величинѣ *penis* и соотвѣтственныхъ частей *bursa* у близко стоящихъ видовъ иногда такъ велики, что почти исключаютъ мысль о возможности бастардированія; 6) „варіаціи“ и „аберраціи“ видовъ по полому аппарату не отличимы отъ типа (весьма важный результатъ для практическихъ вопросовъ оцѣнки формъ; прекрасно иллюстрируется на формахъ *A. pales Schiff.*); 7) *A. alexandra* M  . п. есть лишь мѣстная форма *A. aglaja* Linn., *A. elisa* God. есть таковая же форма отъ *A. niobe* Linn.²⁾; *A. iphigenia* Griseb. является самостоятельнымъ видомъ, *A. hegestone* Standing.—также; наоборотъ, *A. ega* Gr. G. Gr. неотличима отъ *A. gong* Oberg.; 8) прежнее подраздѣленіе рода *Argynnis* Fabr. на два рода: *Argynnis* Fabr. s. s. и родъ *Brenthis* H  n. вполнѣ подтверждается данными изъ сферы полового аппарата, болѣе примитивного у *Brenthis* (простые сѣменники, просто устроенные копулятивные придатки) и вторично усложненнаго у *Argynnis* s. s. (закрученные сѣменники, сложные придатки), откуда можно вывести заключеніе о примитивной натура представителей *Brenthis*; 9) формы *Brenthis* съ около-полирнымъ географическимъ распространеніемъ надо считать за формы филогенетически старѣйшія; а отсюда вытекаетъ важный зоогеографический выводъ: весьма неизброянно, чтобы во времена послѣдняго ледниковаго периода Центральная Азія служила мѣстомъ убѣжища для формъ, живущихъ нынѣ только въ полярной и boreаль-ной областяхъ обоихъ полушарій: область Памира никакимъ образомъ не можетъ разматриваться какъ исходный пунктъ распространенія этихъ видовъ, наоборотъ, на нее слѣдуетъ смотрѣть какъ на область,

1) Для контроля надъ собой авторъ опредѣлилъ всѣ виды *Argynnis* одной посыпки, сдѣланной ему покойнымъ Герцомъ и состоявшей изъ однихъ только брюшковъ этихъ бабочекъ; большинство видовъ состояло изъ рѣдчайшихъ формъ высокой Азіи; ошибки не оказалось ни одной.—Н. К.

2) И представляеть, сдѣлано въпрочемъ, прекрасный примеръ „географического вида“ въ смыслѣ Wagnera (или, лучше, подвида); типичной *A. niobe* Linn. на Корсикѣ и Сардиніи, по Герцу и Standingегу, пѣть.—Н. К.

занятую виослѣдствіем; 10) варіаціи и „чисто географические виды“ (подвиды) совпадают вполнѣ по строенію со своими основными формами („типами“), отсюда важный біологический выводъ: признаки окраски, рисунка и т. п., съ одной стороны, и признаки половыхъ органовъ (*sensu lat.*), съ другой, могутъ образовывать въ своихъ колебаніяхъ два совершиенно независимыхъ другъ отъ друга ряда.

Выводы, полученные изъ изученія *Argynnis*, авторъ иллюстрируетъ затѣмъ на пѣсколькихъ видахъ *Pieris* (3 вида), *Tephroclystia* (удивительное разнообразіе строенія *bursa copulatrix* и *lamina dentata*), *Simplicia*, *Zanclognatha*, *Pechipoda*, *Herminia*, *Lycena*, *Augia*, *Larentia*, *Olethreutes* (всего по 2—3 вида). Въ разсужденіяхъ по поводу *Tephroclystia* авторъ подходитъ къ трудному вопросу о центробѣжности или центростремительности пути развитія уклоненій и высказывается за центральное возникновеніе стимула къ измѣненію (ср. мой рефератъ № 156, стр. 245 IV-го тома „Обозрѣнія“). Наконецъ, изъ всѣхъ наблюдений можно вывести, что копулятивные придатки, въ общемъ, сложно построены у ногтѣнныхъ, вторично дифференцированныхъ группъ (*Noctuae*, *Coleophoridae*) и очень просты у примитивныхъ (*Hepialidae*, *Micropterygidae*), хотя и наблюдаются въ этомъ отношеніи исключения.—Итакъ отвѣтъ на задачу работы: *въ половомъ аппаратѣ, какъ мужскомъ, такъ и женскомъ, мы имеемъ превосходный и прочный критерій для характеристики группъ, называемыхъ видами.*

Въ отдѣль работы, посвященному исторіи вопроса, подробно разбираются главнѣйшія данныя по морфологіи, гомологіи и эмбріологіи половыхъ придатковъ (*Zeller'a*, *Lederer'a*, *Hofmann'a*, *Reutouisera*, *Escherich'a*, *Klinkhardt'a*, *Stichel'a*, *Stitz'a*, *Roljane's'a*, *Schröder'a*, *Jordan'a* и особенно прекрасныя работы *Холодковскаго* и *Zander'a*.

Вся работа представляетъ весьма серьезный научный трудъ; изученіе проведено съ послѣдовательностью и тщательностью и весьма детально; фактический материалъ новъ и обширнъ; достигнутые результаты весьма важны съ обще-біологической точки зрѣнія. Чувствуется недостатокъ въ изученіи женского полового аппарата, въ которомъ кроется, очевидно, еще масса интереснаго, но дальнѣйшія работы въ этомъ направлениі авторомъ уже обещаны.

Остается пожелать почтенному изслѣдователю бодрости и энергіи для продолженія его широкаго изслѣдованія по столь серьезному начертанному плану, и добавить, что ему только что присуждена премія имени П. П. Семенова при Русскомъ Энтомологическомъ Обществѣ: за трудъ 1900 г. (*Beiträge zur Morphologie der Lepidopteren*) и настоящее изслѣдованіе (см. „Разныя извѣстія“ настоящаго выпуска „Обозрѣнія“).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Prout, L. Notes on the wave moths (genus *Acidalia* Auct.). [Entomologist, XXXVIII, pp. 6—11, 43—48]. 178.

Указывая на общеправѣдное обстоятельство, что родъ „*Acidalia* Tr. et auct.“ недостаточно изученъ въ смыслѣ классификационномъ и, несомнѣнно, представляетъ собою въ дѣйствительности агрегатъ пѣсколькихъ родовъ [напомню читателю хотя бы дѣленіе *Меггікъ* (1895) этого рода на роды *Eois* Нѣп., *Sterra* Нѣп., *Leptomeris* Нѣп. и *Pyrgae* Нѣг. — *Schäffl.*], авторъ призываетъ къ изученію личиночныхъ фазъ „рода“, для создания болѣе естественной системы этой группы. По его мнѣнію, указываемыя прежними и новѣйшими авторами родовая единица въ предѣлахъ этого „рода“ *Treitschke* и устанавливаемая на основаніи структурныхъ признаковъ только фазы имагинальной, находять себѣ достаточное подтвержденіе въ

структурныхъ и этологическихъ подробностяхъ личиночныхъ фазъ группы. Къ сожалѣнию, изслѣдованіе этихъ послѣднихъ чрезвычайно затруднено, какъ извѣстно, скрытымъ образомъ жизни гусеницъ „*Aeidalia*“.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Püngeler, R. *Mamestra (Hadula) impia*, n. sp. [Societas Entomologica, 179. XIX 1904 (Jan. 1905), p. 153].

По двумъ самцамъ изъ Акесу авторъ описываетъ довольно кратко и недостаточно видъ, стоящий, по его мнѣнію, рядомъ съ *Hadula turpis* Staud. и напоминающій якобы *Mamestra serratilinea* Treitsch. (экземпляры изъ Валлиса). Определеніе вида сдѣлано,ѣроятно, Нампропомъ, такъ какъ онъ вошелъ уже (съ помѣткой: „Рѣпн. ined.“) въ составъ V-го тома Catalogue of the Noctuidae of British Museum (р. 248, tab. XCII, fig. 2) послѣдняго автора (см. мой рефератъ № 163 на стр. 269 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозр.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schaposchnikow, Ch. Eine neue Erklärung der roten Färbung im Hinterflügel bei *Catocala* Schr. [Biologisches Centralblatt, XXIV, 1904, pp. 514 — 520].

Разбору этой работы посвящена моя статья въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энтомол. Обозрѣнія, на стр. 227 — 234, куда и отсылаю читателямъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schaposchnikow, Ch. A new explanation of the red colour in the hind wing of *Catocala* Schr. (Translated by E. E. Austen from the Biolog. Centralbl., XXIV, 1904). [Annals and Magazine of Natural History, (7), XVI, № 94, 1905, pp. 445 — 452].

Буквальный переводъ, сдѣланный Е. Е. Austenомъ, статьи, разбираемой мною на стр. 227 — 234 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schröder, Chr. Eine Kritik der Erklrungsversuche der lebhaften Hinterflgefrbung im Genus *Catocala* Schr. (Lp.). [Biologisches Centralblatt, XXV, 1905, pp. 51 — 63].

Заглавіе указываетъ на содержаніе статьи; отношеніе автора къ статьѣ г. Шапошникова совершенно отрицательное. Отсылаю читателя къ моей статьѣ по этому вопросу на стр. 227 — 234 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія; здѣсь стѣть развѣ лишь прибавить, что автору осталась неизвѣстной гипотеза Walsingham'a (ср. 1. с.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шугуровъ, А. Къ лепидоптерофаунѣ Херсонской губерніи. [Записки Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей. XXIX. 1905, стр. 1 — 48 отд. отписка].

Работа представляетъ: 1) и главнымъ образомъ, сводку тѣхъ немногихъ литературныхъ данныхъ, которыя имѣлись до сихъ поръ отъ

старыхъ, пасльдователей (Boisduval, Nordmann, Eversmann, Среуегы, Кеппенецъ, Ершовъ, Видгальмъ и др.), 2) описание материаловъ, тоже небольшихъ, почернинутыхъ изъ коллекцій и сборовъ Видгальма, Бертолъди, Балліона (всѣ три изъ окрестностей Одессы), Калишевскаго, Яцентковскаго (окрестности Херсона и Елисаветграда) и Браунера, и 3) описание собственныхъ наблюдений автора въ Анианьевскомъ и Одесскомъ уѣздахъ губерній. Весь собранный такимъ образомъ материал исчерпывается 387-ю видами, чѣмъ указывается, конечно, только на еще весьма малую обѣльдованность лепидоптерофауны края, несомнѣнно, богатой и разнообразной. На „*Bhupalocera*“ изъ этого числа падаетъ 120 видовъ и на „*Microlepidoptera*“ 17 видовъ. Порядокъ списка есть порядокъ каталога Staudinge га и Rebe га 1901 г. почти безъ отклоненій.

Просматривая списокъ, можно обратить вниманіе лишь на слѣдующіи болѣе или менѣе интересныя новыя мѣстонахожденій (уже зарегистрированныхъ раньше старыми авторами касаться не буду): *Parargus clytene* Esr. (Елисаветградъ), *Nemeobius lucina* Linn. (окрестности Одессы, колл. Вартолъдъ), *Thaumetopoea processionea* Linn. (но еще со знакомъ вопроса; Бирзуто-Косовская лѣсная дача). *Hypodonta morio* Linn. (Елисаветградъ) и *Chariclea victorina* Sodoff. (Одесса, колл. Балліона).

Странное впечатлѣніе производитъ включеніе въ составъ фауны за № 22 *Apatura iris* Linn. на томъ лишь основаніи, что она, „вѣроятно, встрѣчается и въ Херсонской губернії“; на столь же шаткомъ основаніи включены и № 95, *Lycaea coreta* Ochs. (Jach.), которая „по словамъ Яхонтова, встрѣчается въ южныхъ (sic!) губерніяхъ“, такое неосторожное превращеніе соображеній въ факты отнюдь не одобрительно. — Затѣмъ, относительно *Hypodonta morio* авторъ пишетъ, что видъ этотъ не указанъ для Россіи Staudinge гомъ; замѣчу, что зато онъ указанъ Ершовымъ (Труды Русск. Энтомол. Общества, IV, 1870, стр. 149), а въ формѣ var. *caucasica* Heyl. — и тѣмъ же Staudinge гомъ (каталогъ 1901 г., стр. 113). Даѣбѣ, на стр. 10 авторъ приписываетъ мнѣ открытие въ 1904 г. *Apatura iris* въ Крыму совершенно неосновательно, такъ какъ ни печатно, ни устно я не заявлялъ объ этомъ открытии по той простой причинѣ, что именно никогда не наблюдалъ этого вида въ Крыму. Наконецъ, указаніе *Parnassius apollo* со ссылкой на Nordmann'a (стр. 6), равно какъ и ссылку на Nordmann'a при *Vanessa antiopa* (стр. 11) слѣдуетъ также уничтожить (послѣднимъ указаніемъ на эти двѣ ошибки я обязанъ любезному письменному сообщенію самого автора).

Въ общемъ списокъ представляетъ, главнѣйшимъ образомъ, лишь компиляцію старыхъ данныхъ; новыхъ наблюдений сдѣлано современными изслѣдователями слишкомъ мало для того, чтобы оправдать появление работы автора въ настоящемъ ея видѣ.

H. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Schultz, O. Ueber zwei seltene aberrative Formen von *Plusia festucae* L. 184.
[Entomologische Zeitschrift, XIX, 1905, pp. 86, 87].

Подъ названиемъ var. *coalescens* Schultz nova описывается форма *Pl. festucae* со сплавившимися въ среднемъ полѣ переднаго крыла серебристыми пятнами, упоминаемая еще въ 1888 году Graeser гомъ изъ Владивостока (= *P. festata* Graeser). Весьма вѣроятно, что эта „новая“ форма идентична съ формой *Pl. putnami* Grote изъ Сѣверной Америки, синонимомъ къ которой Staudinger и Rebel (1901) иставятъ *Pl. festata*. Изъ статейки очевидно одно, что новое название „*coalescens*“ совершенно излишне; но въ то же время надо сознаться,

что отношения формы *festata* къ *ritnati* требуютъ дальнѣйшаго выясненія, а синонимика *Staudinger*'а — пересмотра¹⁾.

Вторая „новая“ форма *Pl. festucae* ab. *miniana* *Schultz* nova основана лишь на одномъ экземпляре изъ пос. Вернина, отличающемся рѣзкой кирпично-красной окраской.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schultz. 0. Ueber einige Aberrationen aus dem Genus *Parnassius* L. a tr. [Berliner Entomologische Zeitschrift. II. 1904 (1905), pp. 274—281, tab. III].

На основаніи, очевидно, недостаточнаго матеріала (единичные экземпляры), авторъ устанавливаетъ по чистоожнымъ признакамъ и поводомъ стѣдующія aberrationes нѣкоторыхъ *Parnassius*. *P. apollo* Linн.; ab. *cohaerens* *Schultz* nova (al. ant. maculis conjunctis; ♀ изъ Карпать), ab. *albosignata* *Schultz* nova (var. *pseudonomion* Chrest. съ бѣлыми ядрами костальныхъ пятенъ на переднемъ крылѣ), ab. *nebulosa* *Schultz* nova (al. post. ocellis inter se conjunctis; форма уже отмѣченная раньше для Западной Европы), ab. *novarae* *Schultz* nova (глазчатыя пятна задн. кр. однообразно-черныя или исчезнувшіе; Сицилія, Швейцарія, Баварія, Карпать), ab. *philippi* *Schultz* nova (al. post. ocellis rubris non nigrocinetis; Бюрибургъ); *P. rhodius* Honr.; ab. *multilata* *Schultz* nova (al. post. supra maculis submarginalibus deficientibus) и ab. *pareirubens* *Schultz* nova (al. ant. supra et subtus nullis maculis rubris); *P. discobolus* Alph. var. *romanovi* *Staud.* ab. *connexa* *Schultz* nova (al. post. maculis rubris nigra striga conjunctis); *P. apollonius* Eversm.: ab. *occidentata* *Schultz* nova (al. post. ocellis nigris, minutis), var. *alpinus* *Staud.* ab. *decolor* *Schultz* nova (al. ant. supra non rubromaculatis) и ab. *albina* *Schultz* nova (al. ant. et post. maculis submarginalibus paucis vel perspicuis).

Кромѣ вреда отъ загроможденія терминологіи лишними названіями, такая „тифференцировка“ формъ принести ничего не можетъ. Въ недостаточный видовыя описания, разъ недостаточность ихъ обнаружена, раціональнѣе вводить просто поправки и дополненія. Въ настоящей же статьѣ ясна линія тенденція къ „миhi-варіететамъ“.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt. B. Mooraustrige im Sommer 1904. [Societas Entomologica. XIX. 186. 1904 (Februar 1905), pp. 161 — 163].

Нѣсколько замѣтокъ объ обстановкѣ охоты на *Oeneis jutta* Hüb., *Colias palaeno* Linн., *Argynnis pales* Schiff. var. *arsilache* Esp., *Lycena optilete* Knosch и другихъ обитателей болота,—замѣтокъ, написанныхъ съ обычнымъ для статеекъ автора воодушевленіемъ.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt. B. Die rätselhafte Noctua ist: *Luperina zollikoferi* Fr. r. [Ibid. 187. p. 177].

Загадочный видъ изъ *Noctuae*, обнаруженный авторомъ въ пропольномъ году въ Курляндіи (см. мой рефератъ № 220 на стр. 348 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г.), оказывается, по опредѣленію Rebel'я (Вѣна) и Петерсена (Ревель) — *Luperina zollikoferi* Fr. r. — Авторъ невѣрно считаетъ „родиной“ *zollikoferi* Среднюю Азію;

1) Напр. экземпляръ „*ritnati*“ имется у меня изъ окрестностей С.-Петербурга.

H. K.

неточно указано распространение этого вида въ Россіи и въ каталогѣ Staudinger'a и Rebele'я (1901, р. 169: "Ural. Тига ос.", такъ какъ въ действительности *L. zollikoferi* известна также изъ Крыма (Грумъ-Гржимайло 1881, мои наблюдения 1900—1904), Московской губерніи (Четвериковъ 1905), Полтавской губерніи (Марковъ; ср. мой рефератъ на стр. 367 II-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1902 г.) и, следовательно, можетъ считаться съ такимъ же правомъ видомъ юго-восточной Европы. Интересная находка Slevogt'a памѣщаетъ границу *zollikoferi* въ западной части Европейской Россіи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. *Hadena* (n. sp.) *bathensis* Lutzau: ex larva! [Ibid., XX, 188. 1905, pp. 17, 18].

Неутомимому автору удалось получить выводкой изъ яйца форму *Hadena adusta* Espr. var. *bathensis* Lutzau и такимъ образомъ подкрепить свои доводы въ пользу самостоятельности этой спорной формы (полемику между мной, Slevogt'омъ и Lutzau читатель можетъ прослѣдить по слѣдующимъ страницамъ Русск. Энтомол. Обозрѣнія I, 1901, стр. 279; II, 1902, стр. 126, 127; III, 1903, стр. 61; V, 1905, стр. 74—76). Авторъ описываетъ довольно кратко отличія гусеницы *bathensis* отъ таковой *adusta* (описанія первой даны имъ, собственно, уже раньше: см. мой рефератъ № 30 на стр. 77 V-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія за 1905 г.) и оживленно распределяется въ концѣ статейки о томъ теоретическомъ значеніи, которое придается новой формѣ въ послѣднее время Петерсентъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Кожевниковъ, Г. Къ вопросу о естественныхъ врагахъ малярийныхъ комаровъ. [Русский Врачъ, 1905, № 25, 7 июля].

Замѣтка занята указанными на необоснованность выводовъ Маньковскаго (Русский Врачъ, 1905, № 20) относительно значенія эктопаразитическихъ клещей въ жизни *Anopheles*. Послѣдний авторъ высказалъ предположеніе, что наблюдавшіеся имъ клещи (систематическое положеніе ихъ осталось совершенно невыясненнымъ) на комарахъ являются причиной болѣзнишаго состоянія послѣднихъ и, значитъ, должны играть извѣстную роль въ дѣлѣ разнѣенія малярийного плаэмодія. Въ реферируемой замѣткѣ выяснена необоснованность такихъ заключеній, опирающихся, къ тому же, на не всегда вѣрно истолкованныя наблюденія. Эктонаразитические клещи наблюдались, оказывается, и самимъ авторомъ замѣтки въ 1903 г., но биологическое изученіе этой стороны малярийного вопроса было имъ отложено до болѣе удобнаго времени.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Новиковъ, А. Изъ исторіи вопроса о партеногенезѣ у тлей. [Труды Студенческаго Кружка для изслѣдованія русской природы, состоящаго при Московскомъ Императ. Университетѣ. Книжка II. Москва, 1905, стр. 68—91].

Весьма полезная литературная сводка по партеногенезу тлей. Авторъ для своего труда проштудировалъ 43 работы периода съ 1695 по

Русск. Энтом. Обозр. 1905, № 5—6. (Декабрь).

1903 годъ. Въ заключеніи онъ приходитъ къ такому выводу: при благопріятныхъ вибранныхъ условіяхъ обое полое поколѣніе можетъ долго не появляться, причемъ эти размножаются партеногенетически.

Работа является продолжениемъ труда М. Сомова „Настоящее и прошлое учение о партеногенезѣ“, напечатанного въ томъ же изданіи (томъ I-й 1903 г.).

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

de la Torre Bueno. J. The tonal apparatus of *Ranatra quadridentata* Stal. 191.
[Canadian Entomologist, XXXVII, 1905, pp. 85—87].

Названный въ заглавіи видъ *Ranatra* производить, по автору, чиркающія звуки какъ на воздухѣ, такъ и въ водѣ. Звуковой аппаратъ расположенья, оказывается, въ видѣ напилькообразныхъ пластинокъ, съ одной стороны, у основанія переднихъ тазиковъ, съ другой—на внутренней поверхности головного края боковой пластинки тазико-вой ямки; эта тонкая пластинка играетъ, повидимому, роль резонатора. Описаніе снабжено схематическими набросками.

Н. Я. Кузнецофф (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Axelson. W. Einige neue Collembolen aus Finnland. [Zoologischer Anzeiger, XXVIII, 1905, pp. 788—794]. 192.

Въ этой работе приведены краткие диагнозы 25 новыхъ формъ изъ различныхъ мѣстъ Финляндіи; больше подробнаго описанія авторъ обещаетъ дать въ другомъ мѣстѣ. Приводимъ перечень этихъ формъ: *Achorutes armatus* N i c.: var. *cuspidata* и var. *inermis*, *A. viaticus* Tullb.: var. *maculosa*, var. *inermis* и f. *trispina*, *A. purpurascens* Lubb., f. *trispina*, *A. frigidus*, *Xenylla humicola* (Fabr.) var. *olivacea*, *X. boernerii*, *Neanura coronifera*, *N. reticulata*, *N. muscorum* Templ. var. *purpurascens*, *Onychiurus armatus* (Tullb.) var. *inermis*, *Tullbergia krausbaueri* (Cv.) var. *inermis*, *Isotoma fumetaria* (L.) Tullb. var. *caldaria*, *I. quadrioculata* Tullb. var. *pallida*, *I. borealis*, *I. angularis*, *Sminthurides malmgreni* (Tullb.) var. *immaculata*, *S. cruciatus*, *S. annulicornis*, *Sminthurinus igniceps* (Reut.) var. *inotata*, *S. aureus* Lubb. var. *dorsalis* и var. *transversalis*, *Dicyrtoma alra* (L.) var. *flavescens*.

Нельзя не привѣтствовать энергіи автора, благодаря которой Финляндія по степени изученности ея фауны *Collembola* займетъ въ скоромъ времени одно изъ первыхъ мѣстъ среди другихъ европейскихъ странъ.

Ю. А. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Бенкнеръ, Э. Новые данные по фаунѣ *Collembola* Московской губерніи, въ частности ея южной окраины. [Изв. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Энт., XCIV, Днѣви. Зоол. Отд., III, № 6, 1905, стр. 85—100, съ 21 рис. въ текстѣ]. 193.

Авторъ даетъ новый списокъ *Collembola* Московской губерніи, значительно превосходящий по числу видовъ его прежний списокъ (см. рефератъ № 98 въ III томѣ Русск. Энт. Обозр. за 1903 годъ); тогда какъ въ послѣднемъ было указано 59 формъ, относящихся къ 46 видамъ, теперь мы имѣемъ 89 формъ и 70 видовъ. Съ появлениемъ этой работы Московскую губернію наравнѣ съ Киевской мы можемъ считать наиболѣе обследованной въ коллембологическомъ отношеніи, такъ

какъ для другихъ мѣсть, гдѣ производились сборы *Collembola*, известно значительно меньшее число видовъ.

Впервые для Россіи указаны: *Achorutes dubius* Tullb. и *A. rufescens* (Nic.) Tullb., *Pseudachorutes dubius* Krausb., *Xenylla corticalis* C.B., *Entomobrya quinquelineata* C.B., *Neelus* sp?, *Sminthurides assimilis* Krausb., *Sminthurinus binoculatus* C.B. и *Sminthurus fuscus* L. var. *maculatus*¹⁾ Krausb. Авторъ описываетъ также нѣсколько новыхъ видовъ: *Achorutes mosquensis* и *A. sphagni*. *Onychiurus okaensis*. *Schoettelloides quadratuberculatus* n. gen., n. sp., *Isotoma arborea* и *Sminthurus sexpunctatus*.

Нельзя не отмѣтить, что діагнозы названныхъ формъ приведены только по русски и по большей части слишкомъ кратки; особенно это бросается въ глаза въ описаніяхъ *Achorutes mosquensis*, *Schoettelloides quadratuberculatus*, *Sminthurus sexpunctatus* и *Isotoma arborea*. Что касается до послѣдней формы, то это название должно быть замѣнено какимъ-либо другимъ, такъ какъ, уже въ 1903 году A g r e n²⁾ переименовалъ въ *Isotoma arborea* (L). А г р. описанную передъ тѣмъ Schäfferомъ *Isotoma denticulata* Schff.³⁾; къ тому же терминъ *Isotoma arborea* встрѣчается также въ старыхъ работахъ Bochtlet. Въ надеждѣ, что авторъ дастъ въ скоромъ времени болѣе подробный свѣдѣнія о его новыхъ видахъ, референтъ считаетъ удобнымъ лишь указать на необходимость переименования *Isotoma arborea* C. K. предоставляя выборъ названія самому автору.

Изъ формъ, описанныхъ авторомъ въ его первой работе въ качествѣ новыхъ видовъ и разновидностей, нѣкоторыя оказались уже известными раньше: *Entomobrya coerulea* B. K. онъ сводитъ къ *E. marginata* Tullb., *Sminthurus oblongus* Nic. var. *palustris* B. K. къ *S. oblongus* Nic. var. *insignis* Reut., *Papirius annulatus* B. K. къ *P. ater* L. и *Isotoma beckeri* Skog. (*nitida* B. K.) къ *I. finetaria* Tullb.

Кромѣ материала изъ средней части Московской губерніи (уѣзды Рузскій и Московскій) авторъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи материалъ и изъ ея южныхъ уѣздовъ (Серпуховскаго и Коломенскаго), который былъ собранъ имъ во время Окской экспедиціи, организованной „Комиссіей для изслѣдованія фауны Московской губерніи“.

Въ концѣ работы онъ приводитъ свой маршрутъ и перечень сборовъ, сдѣланныхъ во время этой экспедиціи съ 31 мая по 9 июня 1903 года, и отмѣчаетъ 14 формъ, найденныхъ лишь въ долинѣ р. Оки и не попадавшихъ въ другихъ частяхъ Московской губерніи.

По мнѣнію автора, эти формы тѣснѣе всего связываютъ долину Оки съ южной Россіей и съ Германіей, почему онъ и высказываетъ предположеніе, что заселеніе юга Московской губерніи характерными окскими формами происходило съ юго-запада при участіи Оки и ея притоковъ. Авторъ думаетъ, что этотъ выводъ можетъ быть прочно установленъ лишь по изслѣдованію фауны *Collembola* по всему теченію Оки отъ владенія рѣки Москвы до самыхъ истоковъ; вполнѣ соглашаясь съ этимъ, референтъ считѣтъ бы для этого такъ же необходимымъ и изслѣдование той обширной terra incognita, которая находится на сѣверѣ отъ Московской губерніи.

Ю. А. Филиченко.

Bouvier. E. Sur un *Japyx gigantesque* du Thibet. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1905, № 3, pp. 30—32].

Два экземпляра громадной формы *Japyx* (49 мм. и 43 мм. отъ лба до конца клещей) были собраны R. P. Soulié въ Тибетѣ (Yargony).

1) Rectius: *maculata*.—Ю. Ф.

2) A g r e n, H. Zur Kenntnis der Apterygoten-Fauna Süd-Schwedens. (Stett. entomol. Zeit., 1903). Ю. Ф.

3) Эта форма также приведена въ спискѣ г. Беккера. Ю. Ф.

и доставлены въ парижскій музей. Авторъ не рѣшается отдатьть ихъ специфически отъ *Jarugh dux Skotikow* 1900, хотя они и превоходятъ экземпляръ послѣдняго автора изъ Бухары величиною (38 мм.), и только предлагаетъ, на основаніи нѣкоторыхъ отличий въ структурѣ, обозначить эту новую форму (можетъ быть, географическую расу) подъ названіемъ *J. dux Skot. var. souliei Bouvier* 1905.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Silvestri, F. Materiali per lo studio dei Tisanuri. VI—VII. [Redia, II, 1904—1905], pp. 111—120, tab. XI, XII.

Статейка подъ № VI содержитъ описание трехъ новыхъ видовъ *Nicoletia* Gerv. subg. *Anelpistina* Silv. nov. изъ Техаса и Венесуэлы. Гораздо болѣе интереса представляетъ № VII: въ немъ описанъ новый родъ семейства *Campodeidae*—*Procampodea* Silv. nov., typus: *P. brevicauda* Silv. n. sp. (южная Италия, у Molfetta). Подробное латинское описание этой новой формы сопровождается хорошими чертежами таблицы XII.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

Бертенсонъ, В. Зацаль или захватъ растений. [Библиотека Хозяина, 1905, маі 1905, стр. 12—30].

Зацаломъ или захватомъ называется болѣзнь злаковъ, при которой верхушки листьевъ оказываются слегка опалеными (засыхаютъ), а созрѣвшее зерно становится легковѣснымъ, щуплымъ и сморщеннымъ, напоминая собою постѣдь. Эту болѣзнь энтомологи (Линдеманъ и Брамсонъ) объясняютъ вредной дѣятельностью личинокъ хлѣбного пильщика (*Cerphus rugosus*) и гусеницы ржаной савки (*Hadena didyma*). Авторъ же, на основаніи своихъ наблюдений и нѣкоторыхъ литературныхъ данныхъ, приходитъ къ тому заключенію, что захватъ или запалъ растений обусловливается не грибными болѣзнями, какъ нѣкоторые думаютъ, и не вредными насѣкомыми, какъ указано, а зноемъ и засухой во время налива зерна.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Дементьевъ, А. Къ вопросу о борьбѣ съ саранчевыми насѣкомыми. [Кавказское Сельское Хозяйство, 1905, № 570, стр. 103—104].

Авторъ, имѣя въ виду труды Россикова¹⁾ и Саакова²⁾, высказываетъ противъ увлечений борьбою съ саранчевыми насѣкомыми помощью естественныхъ враговъ ихъ: въ природѣ всегда существуетъ равновѣсие между насѣкомыми и ихъ естественными врагами; какъ тѣ, такъ и другие одинаково подвержены обстоятельствамъ, влияющимъ на ихъ размножение. Даже при наличии паразитотовъ на личинкахъ борьба съ саранчевыми можетъ и должна производиться помощью опрыскивания парижской зеленью, потому что первый и второй личиночные возрасты, какъ показали изслѣдованія Россикова, не подвержены нападению паразитотовъ. Борьба съ саранчевыми рѣшается

¹⁾ Россиковъ, К. Перелетная азиатская саранча. Издание Министерства Землед. и Госуд. Имущ., 1899.

П. Т.

²⁾ Сааковъ, А. Какъ нужно организовать борьбу съ марокской коляской. [Кавказское Сельское Хозяйство, 1905; см. мой рефератъ № 207 настоящаго выпуска Обозрѣйя].

И. Т.

сравнениемъ ея стоимости съ суммой возможныхъ убытковъ стъ насѣкомыхъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Диксонъ, Б. *Blaps mortisaga* въ роли вредного насѣкомаго. [Листокъ для борьбы, 1905, № 4, стр. 42]. 198.

Въ статьѣ приводятся иѣкоторыя даннныя изъ жизни жука *B. mortisaga* на основаніи свѣдѣній, собщенныхъ автору изъ г. Николаевска (Самарск. губ.). Жукъ появился въ апрѣль поспѣшь таинія снѣговъ; онъ повреждалъ ишеницу-блѣлотурку, продѣлывая норы въ землѣ и подъѣдая молодые корни растеній. Въ одной норѣ находили до 50—100 жуковъ, а вокругъ нея поврежденіе распространялось иногда на иѣсколько квадратныхъ сажень; повреждено такимъ образомъ 20 десятина яровой ишеницы.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Мокржецкій, С. Обзоръ иностранной литературы о вредителяхъ виноградной лозы. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1905, стр. 152—154, 235—240]. 199.

Обзоръ составленъ преимущественно на основаніи отчетовъ Н о 11-
rung'a за 1902 г. (Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf
dem Gebiete des Pflanzenschutzes, Bd. V). Наиболѣе интересными являются
указанія Rittera, что въ Рейнской провинціи распространенію корне-
вой формы *Phylloxera vastatrix* способствуютъ разныи дикии животныи и
особенно барсукъ. По указанію Гемре, на островѣ Эльбѣ противъ ви-
ноградной филлоксеры было примѣнено электричество: слабый токъ былъ
пропущенъ черезъ виноградный кустъ; лечение оказалось успѣшнымъ
и обошлось на 1 гектарь въ 56 марокъ. Zschokke противъ бабочекъ
двулетней листовертки (*Cochylis ambigua*) примѣнялъ клеевые листы,
на которыхъ въ теченіи 10 дней 50 мальчиковъ собрали 52,638 бабо-
чекъ. Кроме того приводятся еще этологическія даннныя и мѣры борьбы
съ бабочками *Conchylis ambiguella* (виноградный червь), *Tortrix pilleriana*
(виноградная листовертка), *Eudemis botrana* (крестовая листовертка),
Boarmia gemmaria (пятнистая пяденица), *Calocampa exoleta* и др.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Nielsen, J. Ueber die Entwicklung von *Agromyza carbonaria* Zett., der
Urheber der „Markflecken“. [Zoologischer Anzeiger. XXIX. 1905, pp.
221, 222]. 200.

Авторъ описываетъ личинку и развитіе малопзвѣстной мухи *Agromyza carbonaria* Zett., производящей пятна (Markflecken) въ сердцевинѣ различныхъ деревьевъ. Изъ перезимовавшихъ въ землѣ куколокъ въ началѣ мая (новый стиль) появляются мухи: молодыя личинки прогрызаютъ кору дерева и углубляются въ камбій, выѣда тамъ продольные лентообразные ходы въ иѣсколько сантиметровъ длиною. Новый камбіальный слой растетъ и прикрываетъ личиночный ходъ, который заполняется клѣтками сердцевинныхъ лучей. Такимъ образомъ получаются „пятна“ въ сердцевинѣ дерева; съ годами эти пятна, видимыя на поперечномъ разрѣзѣ, погружаются все глубже и глубже въ древесину. Послѣ двухъ линекъ личинка становится взрослой, пробуравливаетъ отверстіе наружу и выпадаетъ на землю, гдѣ и закукивается на глубинѣ иѣсколькоихъ сантиметровъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Perényi, J. Schadet der Ohrwurm der Weinrebe oder nicht? [Ungarischer Weinbau, 1904, № 43]. 201.

На основании многолѣтнихъ наблюдений авторъ утверждаетъ, что обыкновенная уховертка (*Forficula auricularia*), вопреки распространенному мнѣнію, по вечерамъ не бѣгаетъ и не повреждаетъ лозы, а погадаетъ насѣкомыхъ: мелкихъ мушиекъ и личинокъ на плодахъ винограда. Изслѣдование содержимаго желудковъ уховертки показало, что она питается только насѣкомыми, а потому должна считаться животнымъ насѣкомояднымъ, а не растеніяднымъ.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

* Perényi, J. Die Biene und die Weinrebe. [Ibid., № 45, 1904]. 202.

На основании изслѣдований ротовыхъ частей пчелы и осы авторъ приходитъ къ тому заключенію, что пчелы не повреждаютъ ягодъ винограда, а осы, наоборотъ, являются вредителями его и должны поэтому быть истребляемы.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Поспѣловъ, В. Извъ наблюдений надъ свекловичнымъ долгоносикомъ. [Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности. Кіевъ, 1904]. 203.
(50 стр. отд. оттиска).

Надо думать, что въ данной брошюрѣ авторъ говоритъ о *Cleonus punctiventris*, хотя называетъ его всюду только по russки „обыкновеннымъ свекловичнымъ долгоносикомъ“. По немногимъ новымъ біологическимъ даннымъ о *Cleonus punctiventris* авторъ решаетъ вопросъ, „въ какомъ видѣ попадаются жуки весною“. Оказывается, что весною какъ у ♂, такъ и у ♀ половины железы очень слабо развиты, а кишечникъ совершенно пустъ; въ виду этого и важно именно весною истребить жука въ возможно большемъ количествѣ сопираніемъ въ канавы, пока онъ еще не летаетъ, не имѣетъ достаточно пищи и не можетъ отложить яичекъ. Второй вопросъ: „какъ отличить самца отъ самки свекловичного долгоносика“, до сихъ поръ почему то было не решеннымъ: наиболѣе удобными отличительными признаками, авторъ считаетъ строение третьего членика переднихъ и среднихъ лапокъ: у самца они имѣютъ двѣ длинныхъ лопасти, снизу со щеточкой, а у самки этихъ лопасти нѣть; другое отличительные признаки самца отъ самки суть большая волосистость нижней поверхности груди и основныхъ члениковъ ногъ и, наконецъ, небольшая впадина вдоль средней линии первого и второго колечка брюшка; всѣ перечисленные признаки, по мнѣнію автора, являются приспособленіями во время спариваній. Мѣры борьбы противъ свекловичного долгоносика въ Кіевской губ., где авторъ производилъ наблюдения, примѣнялись механическія и химическія; изъ первыхъ примѣнялись концентрическія канавы съ ловчими ямками по дну, выкапываемыя по сторонамъ старыхъ бурачищъ для предупрежденія переносланія жука на новыя свекловичныя плантации; эта мѣра, хотя и отвергается нѣкоторыми специалистами, но, по мнѣнію автора, все же приноситъ пользу, если ее примѣнять въ прохладное время, въ мартъ и апрѣль; но затѣмъ, съ наступленіемъ болѣе теплого времени, когда жукъ выходитъ большими массами, онъ начинаетъ переходить уже и черезъ канавы; чтобы не пропускать его, авторъ советуетъ на дно ловчихъ ямокъ кладь солому, а напекъ по перекъ канавы жгуты изъ нея; солома и жгуты смазываются липкимъ веществомъ ¹⁾, къ которому жуки и прилипаютъ; стоимость липкой

¹⁾ На 7 ф. кипящаго олеоафта 8 ф. истолченной канифоли.—II. T.

смѣси и соломы на 120 сажень обходится въ 69 коп., тогда какъ охрана такого-же пространства канавы и сборъ якука обходится въ сутки отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к. Подъ химическими методами борьбы авторъ разумѣеть отравление растений хлористымъ и углекислымъ баріемъ, швейцарской зеленью, джепсиномъ (мышиаковокислая соль свинца) и зеленью Шѣле (смѣсь солей окиси мѣді со щелочнымъ растворомъ мышиаковистаго ангидрида), и довольно подробно останавливается на способахъ опрыскиванія этими ядами и на вліяніи ихъ на долгоносика.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Росниковъ. Озимая совка (озимый червь) *Agrotis segetum* Schiff., ея жизнь, свойства и способы борьбы. Сельско-хозяйственная монографія. Съ 4-мя раскр. таблицами и 37 рисунками въ текстѣ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управления Землемѣструйства и Земледѣлія, VI, № 5. С.-Петербургъ, 1905, 118 стр. in 8°]
Цѣна 50 к.

204.

Значеніе озимаго червя или гусеницы озимой совки (*Agrotis segetum* Schiff.) въ настоящее время врядъ-ли кто станетъ оспаривать, хотя въ добре старое время и говорили ¹⁾, что послѣ массового появленія озимаго червя, истребившаго озимъ, на слѣдующій годъ яровые даютъ громаднѣйший урожай: озимый червь предвѣщаетъ хороший урожай. Бывали случаи, когда озимый червь охватывалъ весь районъ воздѣлыванія рожи въ нашемъ отечествѣ. Въ трехъ уѣздахъ Рязанской губ., Рижскомъ, Скопинскомъ и Раненбургскомъ въ 1904 г. съѣдено озимымъ червемъ до 50.000 десятинъ, на однотипѣ квадратномъ аршинѣ можно было насчитать до 500 гусеницъ и больше. Несмотря на такую важность этого вредителя и обширную литературу о немъ, опь всетаки остается мало изслѣдованнымъ и работа К. Н. Россикова является поэтому довольно цѣннымъ вкладомъ въ послѣднюю.

Авторъ даетъ детальное описание бабочекъ, придерживаясь установленной классификації Lederger'a ²⁾, но не останавливается на болѣе подробномъ изложеніи рисунка крыльевъ, что было бы весьма важно для непреподавателя, который скорѣе обратить вниманіе на вѣнчіе признаки и которому труднѣе разбираться среди признаковъ болѣе скрытыхъ, хотя и болѣе устойчивыхъ, каковы напр. жилкованіе, строеніе половыхъ придатковъ и пр. Озимая совка широко распространена въ Россіи, и, какъ подтверждаетъ авторъ, главнымъ образомъ, встрѣчается на обработанныхъ поляхъ. Когда именно въ Россіи совка впервые стала появляться въ массовомъ количествѣ, авторъ затрудняется указать, но, во всякомъ случаѣ, опровергаетъ, на основаніи историческихъ данныхъ, распространенное мнѣніе, по которому размноженіе совки ставится въ связь съ возникновеніемъ у настѣ культуры картофеля. Въ тѣсномъ соотношеніи съ вопросомъ о размноженіи находятся вопросы о чистѣ поколѣній и продолжительности лета бабочекъ совки. На первый вопросъ авторъ категорически заявляетъ, что, вопреки многимъ указаніямъ въ пользу двухъ поколѣній для юга, онъ наблюдалъ ихъ только одно въ мѣстахъ своихъ наблюдений (нѣкоторые уѣзды губерній Уфимской, Черниговской, Киевской, Астраханской и Рязанской); на второй вопросъ слѣдуетъ такой отвѣтъ: летъ бабочки продолжается 4—5 недѣль въ юнѣ и въ юлѣ, начинаясь и заканчиваясь раньше или позже, смотря по условіямъ лѣта. Самцы и самки озимой совки, утверждаетъ авторъ, появляются „чуть-ли не одновременно, а если случается за-

¹⁾ Гриимъ, О. Насѣкомыя и ихъ значеніе въ сельскомъ хозяйстѣ СПб., 1874.

H. T.

²⁾ Lederger. Die Noctuinen Europas. Wien, 1857.

H. T.

паздываніе, то всего на одинъ, два, много—три дни, и такіе случаи, повидимому, составляютъ скорѣе исключеніе, чѣмъ правило¹⁾. Я думаю, что для поддержкіи существованія вида не безразличны одновременность или разновременность появленія самцовъ и самокъ: одновременное появленіе обопохъ половъ влечетъ за собою неизбѣжность кровоизѣщенія, и вотъ почему, какъ это уже доказано для нѣкоторыхъ бабочекъ, даже изъ одной и той-же кладки самцы и самки появляются разновременно²⁾. Относительно выбора мѣстъ для кладки яицъ авторъ точно установилъ, что бабочка совки не откладываетъ яицъ ни въ землю, ни въ навозъ, какъ раньше это утверждалъ³⁾, а только на растенія; изъ всѣхъ сорныхъ травъ бабочка выбираетъ для откладки яицъ только выночка (*Convolvulus arvensis*) и, въ единичныхъ случаяхъ, просвирнякъ (*Malva rotundifolia*) и подорожники (*Plantago major*, *lanceolata* и *media*⁴⁾; эти травы избираются бабочками по той причинѣ, что они обыкновенно распространены на парамахъ и отличаются живучестью: будучи стравленными или поврежденными, онѣ быстро отрастаютъ. Яички бабочки откладываютъ по одиночкѣ на нижнюю сторону листа и, рѣже, на черенокъ или шейку растенія, размѣщая ихъ такъ, что они лежать по одному, по два, до пяти и болѣе, одно за другимъ или възлѣ другого. Периодъ кладки начинается въ концѣ іюня и продолжается 3—4 недѣли. Вопросъ о томъ, сколько всего яицъ можетъ отложить самка, авторъ совершиенно не касается, упоминая лишь мимоходомъ (стр. 15), что въ яичникахъ самокъ бывало до 500 болѣе или менѣе зрѣлыхъ яицъ; а между тѣмъ этотъ вопросъ не маловажный, тѣмъ болѣе, что одни энтомологи оцѣниваютъ кладку въ 100 яичекъ, а другие доводятъ ее до 500 (Шевыревъ). Далѣе авторомъ впервые точно описывается яйцо (попутно развитіе зародыша) озимой совки и довольно подробно разные возрасты гусеницы. Первый возрастъ ея по выходѣ изъ яйца длиною не болѣе $1\frac{1}{2}$ мм. съ 7 парами ногъ, причемъ первая пара ложныхъ ногъ (на 4-мъ сегментѣ) недоразвита; второй возрастъ, послѣ первой линьки, длиной $2\frac{1}{2}$ мм., характеризуется расположениемъ черныхъ пластинокъ на спинной сторонѣ колечъ и 7-ю парами ногъ; на 6—7-ой день постѣ первой линьки гусеница линяетъ вторично, вступаетъ въ третій возрастъ, 4—5 мм. длиною, и пріобрѣтаетъ восьмую пару ногъ, а на спинахъ продольные полосы; въ этомъ возрастѣ гусеница быстро растетъ, увеличиваясь болѣе, чѣмъ въ три раза (до 12—15 мм.); спустя двѣ недѣли линька проходитъ въ третій разъ и гусеницы четвертаго возраста достигаютъ 25 мм. длины и еще большаго развитія первой пары брюшныхъ ногъ; въ образѣ жизни гусеницы при этомъ происходитъ важная перемѣна: въ первыхъ трехъ возрастахъ онѣ живутъ на растеніяхъ, а теперь переселяются на землю, где пріячутся и посѣдаютъ, называемыя растеній только для кормежки; еще черезъ 10 дней гусеница линяетъ въ четвертый разъ, достигая пятаго возраста, длиною 25—30 мм.; теперь у гусеницы вѣс 8 паръ ногъ вполнѣ развиты и рѣзче выступаютъ, какъ рисунокъ, такъ и другіе признаки на тѣлѣ; въ этомъ возрастѣ гусеница живетъ 2—4 недѣли и отличается особою прокорпливостью; если первые четыре возраста питались исключительно выночкомъ, продырявливая его листья (рис. на стр. 27 и 28) и оставляя одинъ изъ черешковъ, то въ пятомъ возрастѣ, когда уже выночка почти пѣтъ, онѣ пытаются различными сорными травами, не трогая, впрочемъ, такихъ растеній, какъ пырей (*Triticum repens*) и костеръ (*Bromus*); въ этомъ же возрастѣ гусеница прячется

1) Петерсентъ, В. Разновременность появленія самцовъ и самокъ у бабочекъ. [Штандфусъ, „Жизнь бабочекъ“. СПб., 1902].—П. Т.

2) Порчинскій, И. Краткія свѣдѣнія о насѣкомыхъ. СПб., 1891.—П. Т.
3) Къ работѣ приложены три раскрашенныхъ изображенія растеній.—П. Т.

и, земль и совершаеть передвижения, перемѣщающа ся на краю парового поля, на межи, рубежи, дороги и др. невоздѣланныя мѣста, где еще есть сорная растительность; при обилии корма и тепла гусеница линяет въ пятый разъ, вступает въ шестой возраст и становится взрослой, достигая въ длину до 52 мм.; взрослая гусеница отличается еще большей неразборчивостью въ пищѣ, вредит озимымъ посѣвамъ и даже можетъ причинять вредъ молоденькимъ деревцамъ, какъ лиственнымъ, такъ и хвойнымъ; она живетъ дольѣ другихъ возрастовъ, зимуетъ, а на слѣдующую весну устраиваетъ пещерку въ землѣ, где и окуливается. Куколка живетъ около 5 недѣль; характерными признаками ея являются два шипика на концѣ тѣла, прямыхъ и расходящихся подъ угломъ, тогда какъ у куколки близкаго вида, *Agrotis exclamatoris*, эти шипики загнуты внутрь.

Довольно широко распространено мнѣніе, что массовому размноженію озимаго черва способствуютъ благопріятная погода, изобиліе корма, большое количество межъ, дорогъ и вообще невоздѣлываемыхъ пространствъ и, наконецъ, удобрение свѣжимъ навозомъ. Всѣ эти факторы, по мнѣнію автора и на основаніи его личныхъ наблюдений, не имѣютъ силы. Вообще мы мало знаемъ, что именно регулируетъ размноженіе озимаго черва, и нельзя не указать на то, что видную роль въ этомъ урегулированіи играютъ паразиты и вообще естественные враги совки. Въ связи съ размноженіемъ паразитовъ стоитъ вопросъ о продолжительности периодовъ размноженія озимой совки. По мнѣнію автора (стр. 79), періодъ усиленного размноженія ея въ Рязанской губерніи продолжается лѣтъ шесть, а затѣмъ дѣятельность вредителя ослабѣваетъ. Изъ враговъ авторомъ указываются птицы (грачи, скворцы, вороны, галки, сороки, домашняя птица и др.), кроты, свиньи, но отъ этихъ враговъ не всегда можно ожидать пользы, потому что они поѣдаются какъ здоровыхъ, такъ и уже зараженныхъ паразитами гусеницами. Изъ насѣкомыхъ, враговъ совки, кроме уже раньше извѣстныхъ, авторъ впервые указываетъ на личинокъ хрущѣй (*Melolontha melolontha* и *hippocastani*), личинокъ полосатаго щелкунца (*Agriotes lineatus*) и личинокъ *Telephorus*; вѣнчъ онъ поѣдаются куколокъ и гусеницъ совки; кроме того, авторомъ отмѣченъ фактъ нахожденія на гусеницахъ безчисленнаго множества клещиковъ *Trombidium*. Впрочемъ, эти враги совки не играютъ такой роли регуляторовъ ея размноженія, какъ паразиты. Въ вопросѣ о посѣдѣніи автору удалось прибавить нѣсколько новыхъ данныхъ; онъ наблюдалъ изъ паразитовъ озимаго червя четыре вида мухъ тахинъ и шесть видовъ паездниковъ (на стр. 48—74 даны описанія паразитовъ, снабженныя рисунками, равнѣяющими и раскрашенными изображеніями на отдѣльной таблицѣ; приведены также нѣкоторыя биологическія данныя и описаны опыты, предпринятые для выясненія отношеній паразитовъ къ гусеницамъ совки и имѣющіе большой практическій интересъ). Изъ двухкрылыхъ паразитовъ описаны: 1) *Gonia capitata* D. g. (яйцеjjивородящая муха-тахина, встрѣчается на паровыхъ поляхъ и отличается плодовитостью: въ ея маткообразномъ пріемнике авторъ насчиталъ до 15 тысячъ яицъ; самка пристраиваетъ своихъ 1—3 первыхъ личинокъ чаще всего сверху на грудныхъ кольцахъ гусеницы среднаго возраста и взрослыхъ; личинка мухи выѣдывается вънутрь гусеницы, живетъ тамъ, линяетъ, проходитъ стадію второй личинки и только въ видѣ третьей личинки оказывается въ куколкѣ совки, выѣдая все ея содержимое и оставляя лишь хитиновый покровъ; появленіе мухи совпадаетъ съ появленіемъ гусеницъ озимой совки; зараженіе достигаетъ 80%); 2) *Cnephalia biseptata* L. (по образу жизни похожая на предыдущую, отличается меньшей плодовитостью: въ яйчникахъ насчитано болѣе 6500 яицъ и личинокъ); 3) *Eutachina larvarum* L. (яйцеjjладущая тахина, не отличается плодовитостью и появляется въ двухъ поколеніяхъ) и 4) *Syn-*

tomocera picta M. g. (редко встречается въ озимомъ червѣ и потому значение ея не высказано). Изъ наездниковъ большее значение имѣютъ *Amblyteles negatorius* W. es. и *A. vadatorius* W. es.; они мало плодовиты (въ яичникахъ всего около 50 яицъ), откладываютъ яйца на тѣло гусеницъ и имѣютъ 4 стадіи личинокъ, изъ коихъ 3 живутъ въ гусеницахъ, а четвертая въ куколкѣ. Всѣ стадіи наездника *Paniscus gracilipes* G. gr. проходятъ снаружи, на тѣль червей, которые сильно истощаются ими; отъ этого наездника пострадало около 50% гусеницъ. Изъ другихъ наездниковъ паразитами озимаго червя являются: *Henicospilus ramidulus* G. gr. и *Apotomalon ceratops* G. gr., причемъ первымъ бывало заражено до 75% гусеницъ. Значение всѣхъ названныхъ паразитовъ, хотя и встречающихся въ большомъ количествѣ, умаляется тѣмъ, что эти паразиты многоядны, т. е. паразитируютъ и въ другихъ насѣкомыхъ.

Въ цѣляхъ практической энтомологии весьма важно знать диагнозъ поврежденій не только отдельныхъ растений, но и цѣлыхъ группъ растений на большихъ площадяхъ, чтобы, если это типично, по однѣмъ только признакамъ поврежденій растений можно было узнать и самого вредителя. Правда, не для многихъ насѣкомыхъ характеръ вреда бываетъ типичнымъ, но, во всякомъ случаѣ, слѣдовало бы больше удѣлить мѣста описанію поврежденій озимымъ червемъ отдельныхъ сельско-хозяйственныхъ растений, а обѣ этомъ у автора сказано очень мало (стр. 34); слѣдовало бы, напр., указать характеръ поврежденій на различныхъ огородныхъ и др. растеніяхъ. Мне лично известно, что озимый червь въ Кіевской губерніи причиняетъ характерные поврежденія свекловицѣ: онъ переѣдаетъ черешки листьевъ у ихъ основанія, совсѣмъ или частью, такъ что черешокъ держится лишь на нѣсколькихъ волоконахъ; по такимъ подгрызеннымъ и увидающимъ листьямъ, лежащимъ на землѣ возлѣ куста свеклы, я часто безпомощно могъ находить и самого вредителя, озимаго червя; этому меня научили крестьяне, работающіе на свекловичныхъ плантаціяхъ въ Кіевской губерніи; они называютъ озимаго червя "коронникъ"¹⁾ такъ какъ онъ повреждаетъ коронку, верхушку бурака. Весьма поучительны общія описанія поврежденій, причиняемыхъ озимымъ червемъ на большихъ площадяхъ озимей (стр. 79—83); по этимъ поврежденіямъ есть возможность не только узнать о присутствіи озимаго червя, но и определить, который годъ размножается онъ на данной площади; въ первый годъ появленія червя на озимыхъ его присутствіе не замѣтно: ярко зеленая поверхность озимей ничѣмъ не выдается вредителя; на второй годъ замѣчаются, и то опытными глазомъ, отдельныя мѣста на озимыхъ безъ растеній; на третій годъ на озимыхъ появляются "черный пятна" или пятнины, лишенныя всходовъ; на четвертый пятна увеличиваются и сливаются, образуя узкія черныя полосы; на пятый и, особенно, на шестой годъ, площади, лишенныя растительности, значительно увеличиваются (бываетъ выѣдено отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$ всего пространства, заѣянаго рожью). Присутствіе озимаго червя на паровомъполь узнается по поврежденіямъ листьямъ выюнка, калачика (*Malva rotundifolia*) и подорожника, которыми онъ исключительно питается въ первыхъ своихъ возрастахъ.

На стр. 83—106 реферируемой работы авторъ, въ краткихъ словахъ, даетъ описанію старыхъ мѣръ борьбы противъ озимаго червя и считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ—изъ категоріи предупредительныхъ мѣръ—черный паръ, когда хорошо обработана почва и на поляхъ отсутствуетъ сорная растительность; изъ оградительныхъ мѣръ—прорѣденіе бороздъ и канавъ на границахъ мѣстъ, еще не тронутыхъ червемъ для предупрежденія его перехода; канавы дѣлаются глубиною

1) Тариани, И. Насѣкомыя, вредныя для плодоводства и огородничества въ губерніяхъ Царства Польскаго. Варшава, 1903, стр. 101.—П. Т.

2—3 вершка съ отвѣсными стѣнками и ямками (въ 1—2 вершка глубиною) по дну канавы; изъ категоріи экопомическихъ мѣръ (для пополненія убытковъ, причинляемыхъ вреднымъ насѣкомымъ)—пересѣвъ весною яровымъ хлѣбомъ всего озимаго поля или частей, которая были сѣданы озимымъ червемъ; но и изъ этихъ лучшихъ мѣръ, „при современномъ землепользованіи и связаннымъ съ нимъ всѣмъ экономической укладѣ жизни“, какъ пишетъ авторъ, только двѣ мѣры могутъ быть использованы напішь земледѣльческимъ населеніемъ: первая и вторая, да и то они лишь отчасти могутъ ограждать посѣвы и отчасти возмѣщать материальный ущербъ. Не придавая важнаго значенія указаннымъ выше мѣрамъ, авторъ рекомендуетъ два новыхъ метода для борьбы съ озимою совкою: химический и паразитарный. — Оба они настолько якобы дѣйствительны, что озимый червь „не можетъ уже болѣе являться грознымъ врагомъ сельского хозяина. Съ помощью паразитарного метода мы имѣемъ возможность парализовать размноженіе озимой совки въ дальнѣйшемъ, а съ помощью химического метода можно размножившуюся озимую совку совершенно истребить задолго до обсыпанія полей“. Химический методъ состоитъ въ отравленіи кормовыхъ растеній совки ядами (швейцарской зеленью или хлористымъ баріемъ¹⁾; но, такъ какъ опыты съ этими инсектицидами по отношенію къ взрослымъ, живущимъ въ землѣ гусеницамъ не дали хорошихъ результатовъ, то все вниманіе должно быть обращено на первый возрастъ гусеницы, когда она живеть открыто на опредѣленномъ растеніи—вьюнкѣ, калачикѣ и подорожникахъ. Эти растенія и надо своеобразно опрыскивать инсектицидами; тогда получаются блестящіе результаты. Если почемулибо удобное время для опрыскиванія пропущено, то авторъ советуетъ устраивать приманочные посѣвы для болѣе взрослыхъ гусеницъ: края межей обсыпаютъ на всемъ ихъ протяженіи рожью въ видѣ полосъ, шириной около 2 аршинъ. Особую задачу прикладной энтомологіи составляетъ распознаніе больныхъ и зараженныхъ вредителей, съ цѣлью опредѣленія процентнаго отношенія больныхъ къ здоровымъ и, следовательно, установленія степени необходимости прибѣгнуть къ той или другой мѣрѣ борьбы. Описаний больныхъ гусеницъ *Agrotis segetum* авторъ не даетъ и вообще не говоритъ, есть ли легкіе условимые признаки для опредѣленія зараженныхъ мухами гусеницъ. Даѣтъ авторъ, къ сожалѣнію, совершенно не указываетъ, когда именно нужно бороться съ озимымъ червемъ, т. е. какое количество его на данную площадь можетъ считаться опаснымъ; а между тѣмъ точное знаніе количественного отношенія вредителя къ количеству питаящихъ его растеній и къ площади, занимаемой этими растеніями, мнѣ думается, есть одна изъ ближайшихъ задачъ прикладной энтомологіи въ дѣлѣ борьбы съ вредителями.

Паразитарный методъ состоитъ въ использованіи изученныхъ выше паразитовъ озимой совки. Заранѣе, на поляхъ, изобилующихъ зараженными гусеницами, собираются, раскопывая землю, кокончики паразитовъ и переносятъ ихъ въ тѣ мѣста, где озимый червь отъ паразитовъ не страдаетъ; вышедши изъ кокончиковъ паразиты заразятъ гусеницу. На оба метода авторъ возлагаетъ большія надежды, между тѣмъ сами по себѣ эти методы не новы и давнымъ давно применяются противъ многихъ насѣкомыхъ; почему-же тогда эти методы борьбы противъ озимаго червя считаются „новыми“, а указанія на нихъ К. Н. Россикова могутъ быть названы цѣнными вкладомъ въ практическую энтомологію? Да потому, что Россиковъ впервые

¹⁾ Инсектициды крѣпкихъ составовъ, на 40 ведеръ воды: 1) 3 ф. зелени + 12 ф. свѣжегаша: извести; 2) 36 ф. хлористаго барія + 9 ф. картофельной патоки. Инсектициды слабыхъ составовъ, на то же количество воды: 1) 2 ф. зелени + 8 ф. извести; 2) 24 ф. хлор. барія + 6 ф. картофельной патоки.—Н. Т.

болѣе точно изслѣдованием биологію *Agrotis segetum Schiff.* Изъ этого однѣй выводы: прежде, чѣмъ отыскивать мѣры борьбы противъ вредителя, обязательно знать образъ жизни его, а на это-то какъ разъ у насъ и обращаютъ спикомъ мало вниманія.

Мы очень долго остановились на изученіи работы К. Н. Роговикова, но иначе поступить было-бы и нельзѧ, такъ какъ она полна интереса. Будущее—опыты и наблюденія не только въ Рязанской губ., где были сосредоточены работы автора, но и въ другихъ мѣстахъ,—покажетъ намъ, насколько теперь хозяева должны въ дѣйствительности бояться озимаго червя.

Къ разбраниемъ работѣ, въ концѣ ея (стр. 107—118), приложено дополненіе И. А. Порчинскаго съ заголовкомъ „О предполагавшейся связи озимаго червя съ навозомъ, вызываемымъ для удобрения полей“. Въ этомъ дополненіи авторъ объясняетъ, на основаніи литературныхъ источниковъ, откуда появилось ошибочное мнѣніе, будто озимая совка откладываетъ яички въ навозѣ; оно основано на случайномъ совпаденіи массового появленія озимаго червя съ обычнымъ унавоженіемъ земель; а, съ другой стороны, озимаго червя часто ссыпывали съ личинками другихъ насѣкомыхъ, водящихся въ навозѣ; постепенная перепечатка этихъ „наблюдений“, съ удаленіемъ изъ нихъ спикомъ сомнительного элемента, утвердила указанную ошибку. Подобные неправильные взгляды беруть часто начало изъ давняго прошлого и нерѣдко бываютъ основаны на суетѣрныхъ народныхъ представленияхъ.

П. К. Тарнані (Новая-Александрия).

Сааковъ. А. Саранчевая борьба въ Туркестанскомъ краѣ и будущая 205. организация. [Кавказское Сельское Хозяйство, 1905, стр. 363—365, 380—382, 401—403, 413—415].

Значеніе вредныхъ саранчевыхъ и особенно мароккской кобылки (*Stauronotus maroccanus*) для Туркестанского края чрезвычайно велико; населеніе отъ этихъ вредителей терпитъ большиіе убытки, затрачивая на борьбу съ ними массу рабочаго времени въ видѣ натуральной повинности; въ теченіе семи лѣтъ (1898—1904) на эту борьбу ушло, по официальнымъ данимъ, 13.905.276 рабочихъ дней; кроме того населеніе затрачиваетъ не мало денегъ на покупку ядовъ и аппаратовъ для борьбы: въ 1900—1905 гг. пошло на указанную цѣль 792.072 р. Не смотря на громадныя затраты, вредители не перестаютъ проявлять своей дѣятельности: въ 1897—1904 гг. кобылка уничтожила въ одномъ Ходжентскомъ уѣздѣ Самарканской области пшеницы, ячменя, хлопка, джугтары, люпинъ и пр. на сумму въ 1.443.662 р. Населеніе не въ силахъ бороться съ бѣдствиемъ и вынуждено сокращать площади посѣвовъ; площадь подъ богарными посѣвами сократилась вдвое, а хлопкоочистительные заводы, за уменьшеніемъ посѣвовъ хлопка, прекращаютъ свое существованіе. Неужели человѣкъ безспленъ въ борьбѣ съ вредителемъ? Нѣтъ. Въ данимомъ случаѣ какъ и всегда, причина лежитъ въ нерациональной постановкѣ борьбы съ саранчевыми въ туркестанскомъ краѣ. Авторъ болѣе или менѣе подробно излагаетъ шаткость оснований этой борьбы въ настоящемъ ея видѣ. Борющемся остается неизвестнымъ одно изъ важныхъ обстоятельствъ, именно площадь, занятая залежью кубышекъ, такъ какъ эти разлѣдованія не поручались обыкновенно специалистамъ или людямъ освѣдомленнымъ, а основывались часто просто на показаніяхъ пастуховъ. Для борьбы примѣнялись старые способы: загонъ въ канавы, выбиваніе прутьями, вылавливаніе сачками, собирали и скижгали кубышекъ и др., влекущіе за собою то, что вмѣсть съ кобылкой истреблялся и ея врагъ; а между тѣмъ слѣдуетъ всегда помнить, что враги нашихъ враговъ—наши друзья;

прежде, чѣмъ приступить къ борьбѣ, необходимо произвести разслѣдование и определить процентъ зараженныхъ кубышекъ и самихъ насѣкомыхъ. Съ другой стороны, если и примѣнялись новые способы (опрыскивание щвейнфуртской зеленью), то они производились нерационально: привлекались неподготовленные рабочіе, неправильно приготавливались инсектициды и неумѣло велось опрыскиваніе ими (примѣнялось опрыскиваніе къ насѣкомымъ взрослымъ, пронускались два первыхъ мало-подвижныхъ личиночныхъ возраста и пр.). Мало этого: въ туркестанскомъ краѣ для борьбы съ кобылками населеніе привлекалось принудительно, тогда какъ изъ опыта въ центральной Россіи давно признано, что натуральная повинность по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ вызываетъ только враждебное къ себѣ отношеніе.. Для успешной борьбы съ саранчевыми авторъ рекомендуетъ организацію ея на болѣе рациональныхъ основаніяхъ. Прежде всего необходимо обратить вниманіе на враговъ кобылокъ—мухъ и клещиковъ, на враговъ кубышекъ—нарывниковъ, и, по возможности, направить ихъ противъ кобылокъ; что касается растительныхъ паразитовъ саранчевыхъ, т. е. грибковъ, причиняющихъ эпидеміи, то на нихъ авторъ не возлагаетъ надеждъ, считая сухой климатъ Туркестана не подходящимъ для разvитія грибковъ; Основаніемъ для успеха въ борьбѣ авторъ считаетъ вообще знаніе точнаго распространенія вредителя, а въ данномъ случаѣ, знаніе залежей кубышекъ саранчевыхъ и процентъ зараженія ихъ паразитами: при зараженіи 50%—60% кубышекъ иѣть надобности принимать мѣры вообще. Для определенія площади залежей кубышекъ существуетъ два способа; первый—непосредственное наблюденіе за насѣкомымъ во время кладки яицекъ; второй—“по слѣдамъ”, т. е. по трупамъ насѣкомыхъ, умершихъ послѣ кладки, по стаямъ птицъ, лакомящихся этими трупами, и, наконецъ, по обилию тѣхъ или другихъ паразитовъ, которые въ большомъ количествѣ бываютъ на местахъ, где отложены яицки. Когда определена площадь залежи, необходимо определить густоту послѣдней, т. е. количество кубышекъ на 1 кв. аршинъ. Для облегченія борьбы при помощи инсектицидовъ, отравляющихъ растительность, авторъ рекомендуетъ приманочные посѣвы люцерны по берегамъ рекъ; на эти посѣвы заранѣе отравленные, кобылка нападаетъ какъ на любимую пищу и погибаетъ. Чтобы задержать распространеніе кобылки и дать возможность убрать посѣвы, авторъ советуетъ запаздываніе съ уборкой травы; затѣмъ онъ указываетъ на то, что расширение культуры озимыхъ хлѣбовъ способно уменьшить причиняемую кобылками бѣду; дѣло въ томъ, что озимые хлѣба, особенно ячмень, созреваютъ ко времени окрыленія кобылки и не охотно ею поѣдаются. Въ заключеніи авторъ считаетъ необходимымъ распространеніе среди населенія просвѣщенія, созывать мѣстныхъ сѣйзодовъ и порученіе дѣла борьбы специалистамъ.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Сааковъ, А. О врагахъ нашего полевого хозяйства. [Ibid., стр. 2, 3, 206. 21, 22].

1904-ый годъ для сельскохозяйственныхъ растеній Закавказья былъ благопріятнымъ: готентотскій клопъ (*Eurygaster taunia*) исчезъ отъ паразитовъ въ яицкахъ, исчезъ и хлѣбный жукъ (*Anisoplia* sp.), а хлѣбная моль значительно уменьшилась, можетъ быть, отъ паразитовъ. Болѣе всего принесла вреда мароккская кобылка (*Stauromotus taroccatus*), погдая хлопокъ и огородные растенія, но и она отчасти благодаря холодной погодѣ и паразитамъ, а отчасти отъ примѣненія опрыскиванія парижской зеленью, въ 1904-г. была въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ прошлые годы.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Русск. Энтом. Обозр. 1905. № 5—6. (Декабрь).

Сааковъ, А. Какъ нужно организовать борьбу съ марокской кобылкой 207.
[*Ibid.*, стр. 68—70].

Въ 1905 г., по официальнымъ даннымъ, были обнаружены зараженія кубышекъ марокской кобылки (*Stauropotus tagoscanus*) на пространствѣ 8.559 десятинъ въ разныхъ уѣздахъ Тифлисской, Эриванской и Бакинской губерній; на предметъ борьбы предполагается израсходовать 19.810 р., не считая натуральной повинности со стороны населения; такъ какъ борьба при помощи опрыскиваний, за отсутствіемъ воды, въ некоторыхъ мѣстахъ не можетъ быть примѣнена, то приходится прибѣгать къ старымъ способамъ (загонъ въ канавы и раздавливаніе). Но, съ другой стороны, извѣстно, что старые способы почти не даютъ удовлетворительныхъ результатовъ. Чтобы выйтіи изъ затруднительного положенія, авторъ и рекомендуетъ обратить всецѣло вниманіе какъ на мѣру борьбы, на паразитовъ кобылки. Въ доказательство своихъ соображеній авторъ приводить слѣдующія данные: въ 1903 г. въ Елизаветпольской губерніи отъ паразитовъ погибло 13,4% кубышекъ, въ Бакинской—16,7%, а въ другихъ мѣстахъ эта гибель достигала 43,5% и даже 61%; поэтомъ авторъ полагаетъ, что периодическое нечезновеніе кобылки обусловливается массовымъ развитіемъ ея паразитовъ, препятствующихъ ея размноженію. Кромѣ того въ 1904 г. и на взрослой марокской кобылѣ въ Шушинскомъ и Джебраильскомъ уѣздахъ наблюдалася паразитъ—личинки мухъ.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Шевыревъ, И. Борьба съ короѣдами. 1. Загадка короѣдовъ. Съ 68 рисунками въ текстѣ, изъ которыхъ 35 оригиналъныхъ. [Второй отчетъ Лѣсеному Департаменту о вредныхъ насѣкомыхъ. СПБ., 1905 г., стр. 1—90]. 208.

Описанная работа принадлежитъ знатоку русской лѣсной энтомологіи и содержитъ много интереснаго и важнаго по части этиологии короѣдовъ нашей фауны. Всѣ данія добыты лично авторомъ.

И. Я. Шевыревъ еще пѣсколько лѣтъ тому назадъ удалось подмѣтить существенную и чрезвычайно простую черту въ жизни короѣдовъ: они продѣзываютъ свои ходы цѣ однаково на стоячѣмъ и лежачемъ деревѣ; таѣтъ, напр., у малаго сосноваго лубоѣда (*Myelophilus timor* Н Г т.) на стоячѣмъ деревѣ входной каналъ обращенъ вертикально внизъ, а два боковыхъ хода (правильная скобка) расположены попереѣкъ дерева; на лежачемъ же деревѣ направление входного канала бываетъ разнообразно, а скобкообразный ходъ не всегда правильенъ. Свои выводы авторъ формулируетъ такъ: «на стоячѣмъ деревѣ всѣ входные каналы идутъ продольно снизу вверхъ, съ болыниятъ или меньшими наклономъ къ центру дерева. На лежачемъ деревѣ входные каналы идутъ попереѣчно—въ томъ случаѣ, когда онѣ расположены на боковыхъ сторонахъ дерева, а на верхней и нижней сторонахъ, они идутъ во всевозможныхъ направленияхъ». Благодаря вышесказанному, очень легко уѣздиться, въ какое время входные каналы были слѣданы короѣдомъ, тогда ли, когда дерево стояло, или тогда, когда оно упало; для этого надо вставить соломинки въ эти каналы: въ первомъ случаѣ онѣ примутъ продольное и наклонное къ центру дерева направление, а во второмъ—самая разнообразная направленія, съ преобладаніемъ попереѣчнаго. Такое различие въ направленіи ходовъ короѣда авторъ объясняетъ тѣмъ, что оно находится въ зависимости отъ удобства выбрасываній буровой муки (чертоточины) наружу. Если бы, напр., малый сосновый лубоѣдъ на лежачемъ деревѣ продѣзывалъ входной каналъ съ такой же правильностью по отношенію къ продольной оси дерева, т. е., параллельно ей, то несомнѣнно, что буровая муха изъ одной

половины (нижней) скобкообразного хода не могла быть выброшеною съ такимъ же удобствомъ, какъ изъ половины верхней. Практическое значеніе описанного открытия весьма велико; теперь легко возстановить истину, если возникаетъ, напр., судебное дѣло, требующее решения вопроса, когда было срубленъ лѣсъ: постъ поврежденій его короѣдомъ или до поврежденія его имъ, при чмъ наблюдалася на немъ короѣдъ напасть уже на лежачее дерево. Это открытие было привѣтено Г. Г. Якобсономъ¹⁾ и премировано Министерствомъ Земледѣлія. Авторъ доказываетъ далѣе, что выбрасываніе бурої мухи изъ ходовъ совершаются самцами короѣдами вовсе не для того, какъ думали раньше специалисты по лѣсной энтомологіи, чтобы поддерживать чистоту ходовъ, а что это выбрасываніе имѣеть болѣе глубокой смыслъ. Самка короѣда при рытьѣ ходовъ всегда бываетъ отѣблена отъ самца образующейся позади ея пробкой изъ бурої мухи, самецъ же, чтобы достичь самки для совокупленія, долженъ удалить эту пробку, т. е. очистить ходъ. Прежде наблюдателямъ не приходило на мысль такое объясненіе по весьма простой причинѣ, именно они упорно держались того взгляда, что короѣды совокупляются лишь одинъ разъ, передъ прокладываніемъ хода. На самомъ же дѣлѣ, какъ это и доказано И. Я. Шевырьомъ, короѣды совокупляются повторно и не только передъ началомъ кладки яицъ во входныхъ каналахъ, но и въ такъ называемыхъ брачныхъ камерахъ, когда уже часть яицъ отложена. Повторная свадьбы авторъ наблюдалъ у большого сосноваго лубоѣда (*Myelophilus spiniperda* L.), у еловаго короѣда-типографа (*Tomicus typographus* L.), а у березового заболонника (*Scolytus ratzeburgi* Ja p s.) такихъ свадебъ удалось установить четыре. Здѣсь необходимо сказать, что очисткѣ ходовъ короѣдами авторъ вообще придаетъ большое значеніе: онъ устанавливаетъ общую связь между явленіемъ очистки, формой ходовъ и морфологическими признаками жуковъ—строениемъ заднаго конца ихъ тѣла. На этомъ основаніи авторъ называетъ короѣдовъ—лубоѣдовъ (*Hylesiini*)—круглозадыми, заболонниковъ (*Scolytini*)—острозадыми и настоящихъ короѣдовъ (*Tomicini*)—вдавленнозадыми. Согласно строенію тѣла и ходы у короѣдовъ бываютъ трехъ родовъ: у первыхъ они одиночные продольные (заболонники и лубоѣды), у вторыхъ—поперечные, двусторонніе (лубоѣды) и у третьихъ (настоящіе короѣды) расходятся отъ брачной камеры во все стороны. Настоящіе короѣды снабжены приспособленіями для очистки ходовъ и для вынесенія опилокъ наружу; эти приспособленія находятся на задней части тѣла и представляютъ довольно глубокое вдавленіе на надкрыльяхъ, окруженное бугорками, зубчиками и волосками; это, такъ сказать, тачка для вывоза бурої мухи. Очистка ходовъ первого рода, когда они направлены вверху, совершается обыкновенно сама собою: муха сама сыплется внизъ; помощь самца здѣсь излишня. Ходы второго рода (горизонтальные) также очищаются легко самкой безъ участія самца. Иное дѣло представляетъ очистка ходовъ третьаго рода, когда они направлены во все стороны или когда имѣется одинъ продольный ходъ, но направленный книзу. Въ постѣднемъ случаѣ авторъ затрудняется объяснить, какъ острозадыя самки заболонника или лубоѣда, даже при участіи самцовъ, могутъ очищать ходъ, не имѣя для этого соответственныхъ приспособленій. У настоящихъ же короѣдовъ имѣются соответственные аппараты, и они могутъ свободно и легко очищать ходы разныхъ направлений: самка при помощи своей „тачки“, поднимаясь задомъ вверхъ, выбрасываетъ бурою муху въ брачную камеру, а оттуда уже самецъ, при помощи такого же приспособленія, выкидываетъ муху черезъ входное отверстіе наружу. Изъ сказаннаго ясно, почему заболонники и лубоѣды направляютъ свои ходы только

1) Якобсонъ Г. Наблюденія надъ короѣдами въ 1895 г. [Сельское Хозяйство и Пчеловодство, 1896].

П. Т.

вверхъ или горизонтально и почему на лежачемъ деревѣ ходы должны направляться такъ, какъ сказано.

Для повторныхъ свадебъ, какъ доказано наблюденіями надъ березовымъ заболонникомъ, короѣды устраиваютъ временные ходы, названные авторомъ „свадебными пріютами“, где и совокупляются; эти пріюты представляютъ собою или одинъ входной каналъ, или коротенькія начала материнскихъ ходовъ ($1/2$ — 1 сантим. длиною) безъ яицъ и безъ яичныхъ колыбельекъ. Постройку свадебныхъ пріютовъ авторъ объясняетъ особымъ устройствомъ брюшка у заболонника: брюшко у этихъ жуковъ срѣзано или заостreno; когда эти части, во время совокупленія, прикладываются другъ къ другу, то между ними долженъ образоваться прямой уголъ; но такое прикладываніе брюшка къ брюшку удобно въ особенности тогда, когда самка спидитъ въ поркъ, выставивъ конецъ брюшка наружу, а самецъ находится снаружи на корѣ. Вотъ почему самка березового заболонника и устраиваетъ временные пріюты, пока не устроенъ еще главный ходъ, где совокупленіе неудобно по указанной причинѣ особаго строенія брюшка. Камеры для совокупленія у березового заболонника устраиваются, какъ предполагалъ И. М. Кевдинъ¹⁾, самцомъ вдоль материнскаго хода соннутри; иногда самецъ прогрызаетъ вѣнцію стѣнку хода до пробковой ткани и тогда образуется отверстіе наружу; на березовой корѣ можно наблюдать цѣлые ряды такихъ отверстій, проѣдѣланныхъ березовымъ заболонникомъ; они называются „отдушины“, но, какъ видно изъ сказанного, такое название неправильное и винуто ложное представление: это не отдушины, а тѣ-же свадебные пріюты, но уже сквозные.

Дальнѣйшее изученіе короѣдныхъ ходовъ и процесса ихъ очищенія отъ буровой муки привело автора къ интереснымъ теоретическимъ соображеніямъ, изложенымъ въ IX главѣ подъ заглавиемъ „распаденіе короѣдной семьи“²⁾. Въ этой главѣ развивается мысль, что съ возрастаніемъ семьи короѣда-самца, т. е. съ увеличеніемъ числа его женъ, получаются такія условія, при которыхъ онъ не успѣваетъ одновременно оплодотворять ихъ всѣхъ, равно какъ и ходы не вѣрѣваетъ очистить отъ буровой муки; словомъ, очистка ходовъ зависитъ отъ состава семьи. Вотъ на примѣрахъ послѣдовательное и постепенное „распаденіе“ короѣдной семьи. У длиннаго короѣда (*Tomius longicollis* Gyll.) ходы построены такъ³⁾: снизу вверхъ идетъ входной каналъ въ брачную камеру, отъ которой отходитъ пѣсколько материнскихъ ходовъ; постѣдніе не имѣютъ опредѣленнаго направленія, идуть изгибаясь во всѣ стороны и даже вѣтвятся; ходы бываютъ длиною до $1/2$ аршинна и всегда плотно наполнены буровой мукой; надъ материнскими ходами наблюдаются частые сквозные брачные выходы; яйцевые колыбельки приготовлены по средней линіи материнскаго хода; выпуклившіеся личинки углубляются въ толщу коры; словомъ, у длиннаго короѣда очень много самокъ и онъ совсѣмъ не очищаетъ своихъ ходовъ. Такое же отношеніе къ очисткѣ ходовъ и къ самкамъ наблюдается и у вершиннаго сосноваго короѣда (*Tomius acuminatus* Gyll.). не смотря на то, что онъ и обладаетъ способностью для очистки ходовъ. Итакъ, эти два короѣда совсѣмъ не очищаютъ своихъ ходовъ. Дважды-трехзубчайный короѣдъ (*Pityogenes bistridentatus* Eichh.) дѣлаетъ ходы звѣздо-

¹⁾ Кевдинъ, И. Изъ наблюдений надъ короѣдами С.-Петербургской губерніи въ 1890—91 гг. Труды Русскаго Энтомол. Общ., XXXI, 1898.—II. Т.

²⁾ Ср. рефератъ доклада автора по этому вопросу на стр. 192 и 193 настоящаго тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія.—II. Т.

³⁾ Авторъ впервые описываетъ и рисуетъ ходы этого короѣда на крымской соснѣ.—II. Т.

образно: отъ брачной камеры расходится 3—9 материнскихъ ходовъ; каждая самка имѣть свой отдельный ходъ, чистоту котораго долженъ поддерживать самецъ; въ такой обширной семьеъ самецъ, разумѣется, не можетъ успѣвать съ исполненiemъ своихъ супружескихъ обязанностей со всѣми самками (очистка хода и оплодотвореніе), и некоторые жены остаются забытыми, а ходы ихъ неочищенными (потому, что у самокъ почти совсѣмъ исчезла впадина на задней части надкрыльевъ); однако забытыя самки не остаются неоплодотворенными: онъ устраиваютъ себѣ особы расширений, новые свадебные пріюты, съ выходомъ наружу; сюда къ нимъ и проникаютъ случайные посѣтители-самцы; въ данномъ случаѣ, какъ видно, полигамія (множественство) переходитъ въ поліандрию (многомужество). Дважды-трехзубчатый короѣдъ очищаетъ, слѣдовательно, только иѣкоторые ходы, всѣхъ же очистить не успѣваетъ; такъ же поступаетъ и рѣзчикъ (*Pityogenes chalcographus* L.). — У малосемейныхъ полигамныхъ короѣдовъ, каковы, напр., типографъ (*Tomicus typographus* L.) и стенографъ (*Tomicus b-dentatus* Вѣгн.), очистка материнскихъ ходовъ обязательна и самцы успѣваютъ оплодотворять всѣхъ самокъ. Наконецъ, самую прочную семью представляютъ одноженцы, какъ, напр., большой сосновый лубоѣдъ и березовый заболонникъ.

Итакъ, можно прослѣдить переходъ эволюціонныхъ путемъ полигаміи въ поліандрию, а изъ этой послѣдней возникновеніе одноженства и, какъ его слѣдствія, постоянній очистки материнскаго хода.

Въ концѣ работы авторъ обѣщаетъ въ будущемъ разсмотрѣть еще одинъ типъ мало изслѣдованныхъ короѣдныхъ ходовъ, именно, ходы, устраиваемыя ими на зиму, т. наз. зимніе или минирные ходы. — Надо отмѣтить, что наблюденій надъ жизнью короѣдовъ легко производить подъ стекломъ, какъ это было предложено А. А. Спилантьевымъ¹⁾ и потомъ видоизмѣнено П. М. Кевдинымъ²⁾ для этой цѣли вырезываются кусокъ свѣжей коры, дѣлаются на лубиной ея сторонѣ искусственную брачную камеру (углубленіе), помѣщаются туда семью короѣда и сверху прикрываютъ стекломъ; Кевдинъ устраивалъ и рамку со стекломъ и съ откидными планочками, которыми кора съ жуками въ ходахъ плотно прижимается къ стеклу.

Такова краткая сущность реферируемой книги. Горячо рекомендую прочитать этотъ трудъ И. Я. Шевырева: онъ написанъ язвыемъ и увлекательнымъ языкомъ и снабженъ прекрасными рисунками; чтеніе такихъ работъ доставляетъ истинное наслажденіе.

II. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Шрейнеръ. Я. Древесница вѣдливая (*Zeuzera aesculi* L.) и древоточецъ пахучай (*Cossus cossus* L.), вредъ ихъ въ садоводствѣ и борьба съ ними. Съ 5 рисунками. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, VI, № 3, С.-Петербургъ, 1905, 22 стр. in 8°]. Цѣна 3 коп.

Въ указанной работе авторъ сперва описываетъ образъ жизни древесницы вѣдливой (*Zeuzera aesculi* L.); кромѣ литературныхъ данныхъ приводятся и личныя наблюденія; гусеница живетъ въ древесинѣ различныхъ деревьевъ, между прочимъ и въ конскомъ каштанѣ, первѣко вѣдется въ яблокахъ и выѣдаетъ въ нихъ всю мякоть; бабочки неохотно летятъ на свѣтъ и держатся возлѣ того дерева, где вывелились; авторъ окончательно устанавливаетъ, гдѣ именно откладывается яички древесницы: они находились яички въ садахъ астрахан-

¹⁾ Спилантьевъ, А. Къ биологии короѣдовъ. Лѣсной Ежегодникъ, IV, 1888.—П. Т.

²⁾ Л. с., см. примѣчаніе на стр. 300.—П. Т.

скаго краи отложениыми у основания почекъ молодыхъ побѣговъ и вѣточекъ и въ углахъ расхождениихъ двухъ вѣтокъ; они приклеиваются по одиночкѣ или группами; бабочка откладываетъ 825—830 яичекъ; большая часть ихъ остается въ длиниомъ (до 19 мм.) яичникѣ и погибаетъ вмѣстѣ съ бабочкой, не успѣшией ихъ отложить; всего яичекъ въ яичникахъ авторъ насчитываетъ до 2.280 штуки; молодая гусеничка вѣдется въ нижнія части дерева (почка, вѣтвь, побѣгъ) и дѣлаетъ ходъ вверхъ и внизъ; на мѣстѣ входа остаются ржаво-бурыя изверженія; съ возрастомъ гусеница переселяется въ болѣе толстяя вѣтви; на третье лѣто она окучливается въ глухомъ верхнемъ концѣ хода, который выстилаетъ сѣрой шелковистой тканью (не въ коконѣ, какъ думали раньше); передъ выходомъ бабочки куколка спускается и высовывается изъ входного канала и лишь послѣ этого вылетаетъ бабочка, приблизительно дней черезъ 6—10 по окукленію; летъ бабочекъ наблюдается черезъ каждые два года. Гусеницы *Zeuzera aesculi* приносятъ существенный вредъ въ садахъ, лѣсахъ и среди молодыхъ насажденій; вѣтви пораженныхъ єю деревьевъ засыхаютъ и ломаются; въ старыхъ деревьяхъ иногда можно насчитать до 80—122 ходовъ. Автору удалось открыть новаго паразита-наїздника изъ полузарослыхъ гусеницъ, котораго описалъ A shmead подъ названіемъ *Schreiteria zeuzeræ* A shm. Авторъ считаетъ наиболѣйшей мѣрой уничтоженіе гусеницъ въ ихъ ходахъ; для этого въ ходъ вводится длинная проволока, которой стараются ранить гусеницу; всякая рана для нея смертельна; по уничтоженіи гусеницъ отверстія ходовъ замазываются смѣсью изъ равныхъ частей глины, извести и коровьяго помета. Образъ жизни древоточца пахучаго (*Cossus cossus*) изложенъ авторомъ на основаніи изслѣдований другихъ наблюдателей; этотъ вредитель древесины самыхъ разнѣхъ деревьевъ по образу жизни вполнѣ напоминаетъ *Zeuzera aesculi*; борется съ древоточцемъ или обмазываніемъ ствола выпушканной смѣстью, чтобы бабочки не откладывали на кору яичекъ, или въ ходы гусеницъ вводятъ шарикъ (изъ пакли и чего нибудь подобнаго), пропитанные сѣристымъ углеродомъ; входныя отверстія тогда необходимо замазывать.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Шрейнеръ Я. Зимняя пяденица (*Chimatobia brumata* L.) и способы ея 210. уничтоженія. Съ 2 рисунками. [Ibid., VI, № 2, С.-Петербургъ, 1905, 15 стр. in 8⁰]. Цѣна 3 коп.

Въ брошюре въ краткихъ чертахъ излагается описание и образъ жизни зимней пяденицы (*Chimatobia brumata* L.), преимущественно на основаніи литературныхъ данныхъ. Въ качествѣ мѣры борьбы препятствуютъ обыкновенно безкрылымъ самкамъ взбираться на кроны деревьевъ (методъ ловчихъ предохранительныхъ колецъ изъ липкаго не скоро высыхающаго вещества); авторъ приводитъ нѣсколько рецептовъ липкаго состава для колецъ, а также адреса заграниценныхъ фирмъ, откуда можно безпошлиинно (около 1 р. 50 к. пудъ) выписать эти препараты. Въ Россіи, по мнѣнію автора, липкія кольца должны быть наложены: на югѣ не позже 1. XI, въ средней полоцѣ не позже 1. X, а на сѣверѣ къ 1. IX; весною рекомендуется опрыскиваніе деревьевъ инсектицидомъ—инейфуртской зеленою (4 зол. на ведро воды) съ сѣбѣ-гашеною известкою (8 зол. на ведро воды) и съ мукой пеклеванной (1/4 ф. на ведро воды).

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Schuster, L. Der Pappelspinner (*Leucoma salicis* L.). [Der Zoologische Garten, XLV, 1904, pp. 65—68]. **211.**

Авторъ наблюдалъ массовое появление ивового шелкопряда въ 1903 г. возлѣ Мюнхена; онъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что рисунокъ куколокъ этой бабочки сильно варьируетъ и зависитъ отъ расположения желтоватыхъ волосковъ на черномъ тѣлѣ куколки. Между прочимъ онъ указываетъ также на интересную способность куколокъ *L. salicis* реагировать въ видѣ движенія на различные звуки; бабочка реагируетъ на тѣ же звуковыя раздраженія иначе. По словамъ автора, ивовый шелкопрядъ откладываетъ до 250 яицекъ; неоплодотворенные самки откладываютъ ихъ меньше.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Силантьевъ, А. Гусеницы *Agrotis tritici* L. въ виноградникахъ окрест-
ностей Севастополя. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1905, стр. 104—106]. **212.**

Авторъ описываетъ нашествіе гусеницъ въ апрѣль 1904 г. на виноградники въ Алькадарѣ; сперва онъ объѣдалъ сорные травы, а затѣмъ напали на лозу; пострадало около 2-хъ десятинъ; листья винограда обѣдались неправильно, что подтверждается приложенными рисункомъ; кроме листьевъ побѣдались побѣги какъ надъ, такъ и подъ землею. Авторъ не даетъ описанія гусеницъ, но говорить, что у него были большія и маленькая гусеницы *Agrotis*, причемъ первая погибла въ садахъ, а изъ вторыхъ вывелись бабочки пшеничной ночницы *Agrotis tritici* L. Ему удалось, кроме того, вывести паразита гусеницъ *Agrotis* (sp.?): мушку *Phorichaeta carbonaria* Mg.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Силантьевъ, А. Новые данныя по біологіи турецкаго и крымскаго скосарей по наблюденіямъ 1904 года. [Ibid., 1905, стр. 139—146]. **213.**

Приводятся дополнительныя данныя¹⁾ по этологии скосарей турецкаго (*Otiorrhynchus turca*) и крымскаго (*Ot. asphaltinus*) и некоторые данные по анатоміи половыхъ органовъ первого. Для турецкаго скосаря окончательно, путемъ лабораторныхъ наблюдений, подтверждено и доказано партеногенетическое размноженіе его; этотъ видъ былъ находимъ кромѣ Новороссійска и въ Симферополѣ. Кормленіе его въ неволѣ показало, что онъ не ѣсть листьевъ винограда сорта изабелла, но ѣсть листья *Ampelopsis*; противъ него рекомендуется опрыскиваніе хлористымъ баріемъ (въ количествѣ 1 пуда 8 ф. и 4 ф. соды на десятину). Относительно крымскаго скосаря (*Ot. asphaltinus*) говорится, что онъ, послѣ зимовки, весною откладываетъ яички (болѣе 40); изъ нихъ черезъ 10—12 дней выпупляются личинки; въ теченіе года у этого скосаря (на основаніи однихъ соображеній автора) наблюдается полуторная генерація, т. е., онъ откладываетъ яйца весною и осенью. Затѣмъ автору удалось наблюдать у крымскаго скосаря паразита, мушку *Syntomogaster otiorrhynchivora* Rortsch.; наконецъ, оказывается, что ♀♂ турецкаго скосаря спариваются съ ♂♂ крымскаго, что указываетъ на возможность существованія помѣсей между этими видами.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

1) См. рефераты № 193 на стр. 328 IV-го тома за 1904 г. и № 64 на стр. 90 и 91 V-го тома за 1905 г. Русск. Энтомол. Обозрѣнія.—*H. T.*

Тимченко, А. Къ борьбѣ съ долгоносикомъ. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1904, стр. 850—852]. 214.

По мнѣнію автора, плантації высадочныхъ (на сѣмена) бураковъ представляютъ большое затрудненіе при борьбѣ со свекловичнымъ долгоносикомъ (*Cleonus*): онъ, такъ или иначе, даютъ пріютъ и личинкамъ, и жукамъ въ то время, когда входы свеклы еще не появились; высадочный буракъ страдаетъ отъ долгоносика и приноситъ мало сѣмянъ; невозможность получить должное количество сѣмянъ заставляетъ покупать сѣмена у иностранцевъ. На основаніи цыфъ, авторъ приходитъ къ выводу, что съ увеличеніемъ площади посѣвовъ свеклы безъ высадокъ, количество насѣкомыхъ замѣтно понижается, а тамъ, где были высадки, обратно, значительно повышается, а урожай свеклы становятся очень непостоянными.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Торсній, С. Капустная моль (*Blutelia*¹) *cruciferarum*=*Plutella maculipennis*. [Пистокъ для борьбы съ болѣзнями и поврежденіями культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растеній. 1905, № 5, стр. 48—50]. 215.

Авторъ вкратцѣ излагаетъ этологію капустной моли и рекомендуетъ слѣдующія мѣры борьбы: 1) приманочная посѣвъ рапса, брюквы или китайской капусты и уничтоженіе ихъ, когда гусенички закохонировались; 2) опрыскиваніе растеній до окукленія гусеницъ пивейн-фуртской зеленью состава: 5 золотн. зелени, 10 золотн. евѣже-гашеної извести и (для того, чтобы инсектицидъ удержался на гладкой поверхности листа) 2 горсти ржаной муки, разболтанной въ кипяткѣ; 3) опрыскиваніе 2% -нымъ хлористымъ баріемъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. О ядовитыхъ свойствахъ хлористаго и углекислаго барія. [Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности, 1904] (стр. 1—4 отд. оттиска). 216.

Въ виду значительной ядовитости нѣкоторыхъ инсектицидовъ для человѣка обращаться съ ними совсѣмъ обыкновенно съ извѣстною осторожностью; ядовитость хлористаго барія уже засвидѣтельствована многими энтомологами, углекислый же барій считаются не ядовитымъ. Въ дѣйствительности же, какъ доказываетъ авторъ, и углекислый барій ядовитъ для человѣка; на виѣнніе покровы онъ не дѣйствуетъ, но въ желудкѣ (куда можетъ попасть черезъ ротъ, черезъ воздухъ, во время опрыскиванія) превращается, подъ влияніемъ желудочной соляной кислоты, въ хлористый и становится, слѣдовательно, ядовитымъ. Приводятся случаи гибели лошади и коровы отъ 5% -наго раствора хлористаго барія, выпитаго животными вместо воды. Итакъ, при употреблении углекислого и хлористаго барія, рабочий персоналъ и животные должны имѣть респираторы, а на глазахъ очки съ плоскими стеклами.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. Поврежденіе листьевъ и корней свекловицы гусеницами капустной совки (*Mamestra brassicae* L.). [Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности] (стр. 1—6 отд. оттиска). 217.

Авторъ вкратцѣ излагаетъ этологію капустной совки (*Mamestra brassicae* L.); наблюденія произведены въ Киевской губ., въ Смѣлянскомъ.

1) Очевидно, опечатка: вместо *Plutella*.—*H. T.*

имъній граffовъ Бобрицкихъ. Изъ перезимовавшихъ куколокъ появляются совки и почю откладываютъ (иногда свыше 300) яички на нижнюю поверхность листьевъ различныхъ растений; черезъ 7—12 дней изъ яичекъ выползаютъ гусеницы, которыхъ иногда на одномъ растеніи насчитываются до 30; у свеклы онъ повреждаютъ листья и верхнюю часть корня; обѣдааютъ кочерижки капусты, а также пытаются горохомъ, макомъ, табакомъ, рапсомъ, рѣпой, суринамской, льномъ, кукурузой, подсолнечникомъ, салатомъ, плодами тыквы, дурманомъ, лопухомъ, бузиной и другими растеніями. Ко времени копки свеклы гусеницы заползаютъ въ землю и на глубинѣ 2—3 вершковъ, „окружаясь коричневымъ хитиновымъ кокономъ(?)“, окукливаются и зимуютъ. Мѣры борьбы авторомъ рекомендуются слѣдующіе: поздней осенью и весною перепашка почвы тамъ, где есть куколки, и сборъ этихъ куколокъ; ловля бабочекъ на свѣтъ, возлѣ котораго располагаютъ предметы (доски, бочки) смазанныя смолою или патокой, къ которой должны притягиваться прилетающія бабочки; удаленіе сорныхъ травъ, на которыхъ бываютъ яички бабочекъ; окуривание плантаций свеклы дымомъ, чтобы препятствовать бабочкамъ отложить яички; опрыскиваніе растеній ядомъ, напр., 10/0-нымъ джепсіномъ или керосиновой эмульсіей съ мыломъ; при содержаніи керосина или нефти въ 10/0. Весьма интересно указаніе на то, что эмульсія эта легко обжигаетъ листья, и на необходимость поэтому путемъ опыта определить должное содержаніе керосина; интересно и то, что гусеницы избѣгаютъ дней 10—14 растеній, опрысканныхъ эмульсіей, содержащей керосина или нефти болѣе 10/0; очевидно, въ дачномъ случаѣ эмульсія примѣняется не обычно, не какъ ядъ, действующій на насѣкомое непосредственно, а какъ средство, прогоняющее запахомъ. Помимо всего этого авторъ допускаетъ также возможность гусеницъ старшаго возраста (когда онъ находится въ междуурядяхъ свеклы) давить босыми ногами; съ этимъ послѣднимъ согласиться, однако, нельзя, такъ какъ уже доказано Фабромъ¹⁾ и др., что экскременты гусеницъ вообще, гусеницы сами и содержимое ихъ кишечника ядовиты и могутъ вызвать накожныя воспаленія.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. Осеннее поврежденіе сахарной свеклы гусеницами совокъ изъ рода *Mamestra*. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1904, стр. 542—549, 588—593, 682—687, 718—723, 771—777].

218.

Въ окрестностяхъ Смѣлы (Кievsk. губ.) въ началѣ августа 1904 г. появилась вторая генерація бабочекъ совокъ изъ рода *Mamestra*, а именно: капустная совка (*M. brassicae* L.), лактуковая (*M. oleracea* L.), горчаковая (*M. persicariae* L.), донниковая (*M. dissimilis* Knopch.), гороховая (*M. pisi* L.), клеверная или маревая (*M. trifolii* Rott. = *chenopodii* L.) и петрушечная (*M. chrysosoma* Blkh. = *dysodea* Hb.); всѣ эти совки отложили яички на сорныхъ травахъ и листьяхъ свекловицы; гусеницы ихъ мѣстами появлялись въ весьма значительномъ количествѣ и причиняли вредъ. Поврежденія стали обнаруживаться и на свекловицѣ, все усиливаясь по мѣрѣ уборки полей, такъ какъ гусеницы за недостаткомъ пищишли на свеклу, а вновь появлявшейся бабочки, не найдя другихъ растеній, откладывали яички тоже на листья свеклы; въ одиномъ мѣстѣ пострадало поле въ 74 десятины, причемъ на каждомъ кустѣ свеклы можно было найти отъ 8 до 40 гусеницъ разныхъ возрастовъ; поврежденія состояли въ выѣданіи мякоти листьевъ и на большой площади представлялись въ видѣ желтыхъ пятенъ или цѣлыхъ

1) Фабръ. Жгучий ядъ насѣкомыхъ. (М. Штайдфуссъ „Жизнь бабочекъ, ихъ ловля, воспитаніе и сохраненіе“. Перев. И. Шевырева, стр. 280—288).—П. Т.

и полость. Гусеницы повреждали обыкновенно средние листья, сидящие между крайними и центральными; такой выбор авторъ старается объяснить темъ, что, съ одной стороны, на среднихъ листьяхъ гусеницы, какъ сумеречные, днемъ пьютъ убѣжища и тамъ долгое остаются, а, съ другой, вѣнчие и центральные листья, какъ болѣе влажные, не охотно поѣдаются, такъ какъ извѣстно, что сочный кормъ вызываетъ у гусеницъ разстройство пищеваренія; къ поѣданію другихъ листьевъ гусеницы приступаютъ, когда съѣдены средние. Гусеницы капустной совки не охотно идутъ на пленницу, просо и односемянольная сорнякъ травы; гусеницы гороховой совки, помимо другихъ растений, ёдятъ ихвою; вообще говоря, гусеницы рода *Mamestra* многоядны, причемъ наименѣе разборчивой въ пищѣ оказывается капустная совка. Авторъ, на основаніи личныхъ наблюдений, подтверждаетъ, что капустная совка, а, можетъ быть, и другія, предпочитаютъ культурные растенія сорнякамъ. При разсмотрѣніи пищи гусеницъ авторъ подробно говоритъ о томъ, какими растеніями питается каждая гусеница, какого запаха цветы привлекаютъ бабочекъ, и, наконецъ, устанавливаетъ зависимость между сортами цветенія повреждаемыхъ растеній и появленія совокъ изъ куколокъ. Кромѣ поврежденій листьевъ, гусеницы, рода *Mamestra* проявляютъ осеню, въ сентябрѣ, еще и другую вредоносную дѣятельность: они повреждаютъ корни свекловицы; эти повреждения корней бываютъ двухъ родовъ: 1) гусеницы, обѣзвѣтъ центральные листья, проникаютъ въ головку и шейку бурака, или 2) гусеницы нападаютъ на корни сбоку, въ части ихъ, находящіяся надъ или подъ землею; при поврежденіяхъ первого рода, растеніе можетъ существовать и дать новые листья, но при второмъ поврежденіи оно погибаетъ, такъ какъ гусеницы выѣдаются корень, отдѣляя отъ него коронку вмѣстѣ съ листьями. Больше всего вредить свеклѣ гусеница капустной совки; она же повреждаетъ и плоды тыквы. Въ сентябрѣ гусеницы рода *Mamestra* зарываются въ землю, на глубину 3-хъ вершковъ, приготовляясь изъ паутинныхъ нитей съ прилипшими къ нимъ частичками земли родъ кокона и тамъ закуливаются.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. Естественные враги капустной и донниковой совокъ (*Mamestra brassicae* L. и *M. dissimilis* Knosch), повреждающихъ листья и корни свекловицы. [*Ibid.*, 1904, стр. 911—918].

219.

Авторъ перечисляетъ враговъ названныхъ выше совокъ, наблюдавшихся вблизи опытной энтомологической станціи въ Смѣлѣ, Киевской губерніи. Летучія мыши: коханъ (*Vesperugo noctula* Keus. et Blas.) и ушанъ (*Plecotus auritus* L.) хватаютъ и поѣдаются бабочкой на лету; ежъ и землеройка (*Crocidura leucodon* Bonap.) появляются въ перводѣбиль гусеницъ; обыкновенный скворецъ, вороны и галки истребляютъ гусеницы и куколокъ во время копки бураковъ, куры же, по мнѣнію автора, мало приносить пользы. Личинки жужелицы *Calosoma auro-punctatum* преслѣдуютъ гусеницы въ земль передъ ихъ окукленіемъ; шершни (*Vespa crabro*) поѣдаются гусеницы. Далѣе изъ перепончато-крыльихъ, авторъ указываетъ еще на муравьевъ, на песочную осу (*Ammophila sabulosus*), которая уноситъ гусеницы въ свои норки, на павлинниковъ *Amblyteles fasciatorius*, *Exetasles fornicalor* и *E. clavator*, *Microgaster tuberculifer*, *M. spurius* и *M. femoralis*, *Bracon humilis*, мухъ—таксинъ, на враговъ личинокъ *Telus* sp. и личинку *Hemerobius* sp. Наконецъ, въ личинкахъ живѣтъ червякъ *Mermis albicans*. Врядъ ли можно ожидать ощущительной пользы отъ перечисленныхъ враговъ гусеницъ: эти животные никогда не появляются во внушительныхъ количествахъ.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. О появленіи первой генераціи капустной совки (*Mamestra brassicae* L.). [Ibid., 1905, стр. 1072—1074]. **220.**

Благодаря благопріятнымъ условіямъ въ Смѣлѣ (Кievskая губ.) весенняя генерація капустной совки появилась 9-го мая, а на слѣдую-
щій день уже были отложены яички на нижнихъ листьяхъ высадокъ
(бураки, предназначенные для сѣяній); бабочки весенней генераціи
откладываютъ яичекъ меншье (не болѣе 194), чѣмъ осенней (до 300);
первые гусеницы появились 12-го мая. Для борьбы авторъсовѣтуетъ
опрыскиваніе растеній 1%о-нымъ джепсиномъ, 0,2%о-ной инсейнфуртскою
зеленою и 2%о-нымъ углекиселымъ баріемъ.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Е. Новѣйшія данныя о луговомъ мотылькѣ. [Ibid., 1905, **221.**
№ 2] (стр. 1—4 отд. оттиска).

На основаніи обзора работъ русскихъ энтомологовъ, изучавшихъ
этологію и паразитовъ лугового мотылька (*Phlyctaenodes sticticalis* L.) въ
періодѣ времени съ 1901 по 1903 годъ, авторъ приходитъ къ заключе-
нію, что предметъ этотъ далеко еще не полно изученъ.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Воронцовъ, А. Хрущъ въ лѣсахъ Радомскаго округа. [Лѣсной Журналъ,
1905, № 2] (стр. 1—44 отд. оттиска). **222.**

Подъ руководствомъ старшаго лѣсного ревизора А. Т. Ворони-
кова, наблюденія надъ хрущами велись весною и лѣтомъ 1903 г.,
причемъ были испытаны и пѣкоторые способы истребленія ихъ;
мѣстами наблюдений были казенные лѣсныя дачи Радомской, Кѣлецкой и
Сѣдлецкой губерній, а также частное Становское лѣсничество, при-
надлежащее князю Радзивиллу. Въ губерніяхъ Царства Польскаго
сильно страдаетъ отъ личинокъ хрущей искусственное лѣсоразведеніе;
такъ въ Сувалкской и Ломжинской губерніяхъ въ послѣдніе 3 года
до 12% общей площиади культуръ были истреблены личинками хру-
щей. Въ указанныхъ мѣстахъ, какъ показали раскопки, содержаніе
личинокъ въ общемъ колеблется отъ 0 до 35. Такое бѣдство, причи-
няемое личинками хрущей на лѣсокультурныхъ площиадахъ, вызвало
необходимость сдѣлать опросъ лѣсничихъ „о мѣрахъ борьбы съ ними“:
оказалось при этомъ слишкомъ большое разногласіе не только въ спо-
собѣ примѣненій мѣръ, но и въ истолкованіи самихъ мѣръ борьбы;
напр. въ сельскохозяйственномъ, на вырубкахъ использованіи одни
видятъ мѣру борьбы, другіе же, наоборотъ, причину размноженія
хруща. Пришлося на дѣлѣ убѣдиться, что жизни хрущей въ Россіи
изслѣдована очень мало. Изслѣдованія автора дали не лишенныя ин-
тереса данныя. По количеству найденныхъ въ почвѣ личинокъ и хру-
щей выяснилось, что какъ хрущи, такъ и личинки зимуютъ приблизи-
тельно въ одинаковомъ числѣ, хотя мѣстами, въ нѣкоторыхъ лѣсни-
чествахъ, зимовали исключительно личинки 2-хъ лѣтняго возраста.
Вмѣсть съ тѣмъ изъ раскопокъ выяснилось, что хрущъ зимуетъ въ
Польшѣ въ томъ-же почвенномъ слоѣ, въ которомъ находитъ себѣ
пищу; къ промерзаемости слоевъ насыщкомъ, повидимому, относится
безразлично, что, вѣроятно, зависитъ отъ умѣренно-холодныхъ зимъ
въ Польши. Даѣте, наблюденія автора не подтверждаютъ общераспро-
страненного положенія, гласящаго, что личинки для окукленія захо-
дятъ въ болѣе глубокіе слои почвы; въ землѣ куколки лежатъ въ ко-
лыбелькахъ съ загибомъ кверху, въ такихъ-же колыбелькахъ зимуютъ
и жуки, головою кверху; голова жука лежитъ въ загнутомъ колѣнѣ

колыбельки, что дает ему возможность принять вертикальное положение и обеспечивает правильный выход из земли при вылете. Затем многочисленные раскопки показали, что личинки хрущей, будучи в одно и тоже время разных возрастов (величин), находятся в разных почвах; из этого авторъ делает выводъ, что летние годы (валовой вылеть) хрущев въ разные годы въ разныхъ лѣсничествахъ и губерніяхъ, пріурочиваются, видимо, къ опредѣленной физиономіи лѣсовъ; каждому почвенному покрову въ лѣсахъ, носящему особый естественно-исторический отпечатокъ, принесшему свое особое чередование летнихъ годовъ, а также и свою периодичность въ развитіи насѣкомаго; въ лѣсахъ борового характера, т. е., съ преобладаниемъ соены на песчаныхъ равнинахъ, лета хрущев совершение не было; это явление наблюдалось въ приадомскихъ и луковскомъ лѣсничествахъ; въ лѣсахъ, не носящихъ типично-борового характера, въ гористыхъ мѣстностяхъ, на супесяхъ и суглинкахъ, хрущ зимовать въ стадіи *imago* и валовой леть его былъ въ 1903 году; въ лѣсахъ болѣе сырыхъ, где можетъ преобладать пихта, на возвышенныхъ мѣстахъ Польши, съ болѣе позднею прогрѣваемостью почвы и съ большими спѣговыми навалами, развитіе хруща удлиняется. Авторъ полагаетъ, что отъ характера почвы и лѣса зависить и распространеніе хрущев, которыхъ въ Польши два вида: обыкновенный (*Melolontha vulgaris*) и дикокаштаний (*M. hippocastani*); первый видъ болѣе заселяетъ холодные лѣса гористыхъ мѣстностей, а второй—равнинные боровые лѣса, хотя есть лѣсные дачи, где встрѣчается исключительно только *M. hippocastani* или только *M. vulgaris*.

Что касается распределенія личинокъ хрущев на какой нибудь лѣсной площади, то 1) наименѣе бывають заражены площади подъ лѣсомъ, а затѣмъ, по восходящей степени, 2) вырубки безъ сельскохозяйственного пользованія, 3) прогалины на старыхъ вырубкахъ, 4) вырубки съ сельскохозяйственнымъ пользованіемъ, 5) питомники и, наконецъ, 6) наиболѣе заражены бывають земельные надѣлы служащихъ. Авторъ пришелъ къ тѣмъ же выводамъ, какъ и я¹⁾, что, чѣмъ менѣе лѣсной растительности, тѣмъ больше тамъ личинокъ хрущев. Эти указанія интересны тѣмъ, какъ и оговаривается самъ авторъ, что они противорѣчатъ изслѣдованіямъ Феддеграна въ Пруссии²⁾; этотъ постѣдний пишетъ, что *M. vulgaris* не имѣетъ лѣсоводственного значенія, такъ какъ распространенъ на поляхъ, а лѣсовредителемъ надо считать только *M. hippocastani*; я, съ своей стороны, могу подтвердить наблюденія А. Т. Воронцова, такъ какъ въ Староховицкихъ (Радомской губ.), лѣсахъ я встрѣчалъ оба вида и даже *M. hippocastani* значительно рѣже. Авторъ произвелъ подсчетъ самцовъ и самокъ хрущев и получить, что у *M. hippocastani* на 54% самцовъ приходится 46% самокъ, а у *M. vulgaris* на 46% самокъ 54% самцовъ; у первого вида оказывается, естѣдовательно, избытокъ самцовъ, а у второго—самокъ; это ведетъ къ скрещиванию видовъ, что и встрѣчается въ природѣ; Воронцовъ удалось даже получить личинку отъ скрещивания ♀ *M. hippocastani* съ ♂ *M. vulgaris*. Все сказанное содержится въ I-ой главѣ подъ заглавиемъ „зимующий хрущ въ почвѣ“. Во II-ой главѣ, „четная жизнь хрущев“, разматривается: время вылета, продолжительность лета, время кладки и пища жуковъ. Леть хрущев очень растянуть: оно начинается въ Польши съ половины апрѣля и кончается поѣсть 20-го мая, причемъ валовой леть приходится на вторую половину мая; летаютъ жуки вечеромъ, иногда до 11 час. Спаривание длилось около мѣсяца, а откладка яицъ продолжается, начиная съ мая, около 3-хъ недѣль, до половины июня; для откладки яицъ самка

1) Тарнави, И. Личинка майскаго хруща. Сѣб. 1901, стр. 5. II. T.

2) Zeitschrift füor Forst- und Jagdwesen, 1896.—II. T.

углубляется въ землю и тамъ сидитъ 2—5 дней, причемъ дѣлаетъ въ земль горизонтальные ходы; число откладываемыхъ яичекъ для обоихъ видовъ колеблется отъ 13 до 37; интересно, что хрущи откладывали яички какъ во вспаханной почвѣ, такъ и въ нокрытой растительностью, но избѣгали почвы обработанной и лишенной растительности. III-я глава говоритъ о „появлѣніи и развитіи потомства хруща“; здѣсь описывается яйцо, у *M. hippocastani* меньшее, чѣмъ у *M. vulgaris*, затѣмъ постепенный ростъ личинокъ (дана табличка для определенія возраста личинокъ по толщинѣ, длине въ согнутомъ видѣ и по общей длины). Изъ этой послѣдней приведемъ здѣсь размѣры общей длины въ миллиметрахъ (причемъ первая цифра обозначаетъ размѣры въ началѣ, а вторая въ концѣ лѣта): первое лѣто 8—15, второе 15—25, третье 25—35; наконецъ, въ четвертое личинка растетъ быстрѣе въ концѣ, такъ что, если въ началѣ лѣта ея размѣры были 35, то въ концѣ будутъ 40—50. Въ Польшѣ хрущѣ имѣютъ 4-хъ годовую генерацію; въ юго-восточной гористой Польшѣ (Кѣлецкая губ.) летные годы приходились на 1891, 1895, 1899 и 1903 гг. [По моимъ наблюденіямъ въ Люблинской (окрестности Новой-Александрии) и въ Радомской губерніяхъ (Мариуполе) летные годы были тѣ-же, что и въ Кѣлецкой губерніи]. Далеко не всюду и не всегда бываетъ дружный вылетъ жука въ опредѣленный годъ; иногда и промежуточные годы наблюдается замѣтное количество вылетѣвшихъ жуковъ, т. е., такъ называемая побочная генерація, появленіе которыхъ зависитъ отъ запаздыванія въ развитіи; по мнѣнию Воронцова, эти побочныя генераціи можно смѣло игнорировать, какъ не имѣющія значенія для лѣса въ смыслѣ вреда; съ этимъ утвержденіемъ, однако, согласиться нельзя, такъ какъ мы пока имѣемъ еще очень мало данныхъ на счетъ количества, времени появленія, распространенія и сроковъ развитія хрущѣ побочныхъ генерацій; весьма возможно, что, при благопріятныхъ условіяхъ, побочная генерація можетъ стать главной и затѣмъ утвердиться въ извѣстные летные годы; тѣмъ болѣе, что, какъ и указываетъ самъ авторъ, кѣлецкій лѣсоводъ Кіннітц¹⁾ придаетъ этимъ генераціямъ большое значеніе и считаетъ ихъ даже выгоднымъ для лѣсовода явленіемъ, потому что онъ могутъ сдерживать размноженіе хрущѣ; онъ даже рекомендуетъ „истребленіе главного поколѣнія и посадку побочныхъ“; лѣло въ томъ, что Кіннітцъ установилъ существование каннибализма среди личинокъ хрущѣ; болѣе взрослые личинки поѣдають молодыхъ; это наблюденіе подтверждаетъ Воронцова, могу подтвердить его и я на основаніи своихъ личныхъ наблюдений надъ личинками *M. hippocastani* и *Rhizotrogus solstitialis*; поэтому, дѣйствительно, если каннибализмъ между личинками сильно распространится, то нѣтъ ничего удивительного, что побочное поколѣніе возьметъ верхъ, станеть главнымъ и опаснымъ; пока же оно немногочисленно, то, конечно, личинки побочнаго поколѣнія наши друзья. Съ другой стороны, это же наблюденіе Кіннітца даетъ намъ объясненіе, почему именно въ извѣстныхъ мѣстахъ господствуютъ извѣстные летние годы и совсѣмъ иные въ сосѣднихъ; тамъ, где вмѣшалась каннибализмъ побочнаго генераціи и все благопріятствовало размноженію послѣдней, тамъ она и установила свои летные годы или, наконецъ, пожирая личинокъ главной генераціи, задерживала ихъ размноженіе; словомъ, вопросъ о побочныхъ генераціяхъ хрущѣ въ связи съ каннибализмомъ личинокъ—вопросъ весьма существенный и требуетъ дальнѣйшей детальной разработки. Работа Воронцова на послѣднихъ своихъ страницахъ 34—44-ой трактуетъ о мѣрахъ борьбы противъ хрущѣ и даетъ оценку ихъ практическаго значенія. Приманочныя или ловчія площеадки были устроены въ разныхъ лѣсничествахъ возлѣ лѣсныхъ культуръ и со-

1) *Zeitschrift für Forst- und Jagdwesen*, 1892.—II. T.

стояли изъ разрыхленныхъ мѣсть въ 5—10 и даже 25—100 кв. сажень каждая; устраивая площадки, авторъ исходилъ изъ того положенія, что на обработанной почвѣ можно сконцентрировать будущее поколѣніе хруща и тѣмъ остаточную культурную площадь предохранить отъ зараженія; такъ говорить теорія, но совершение иное дала практика. Всего было заложено болѣе сотни площадокъ и, хотя онѣ находились въ мѣстахъ наибольшаго залеганія зимующихъ хрущей, встаки хрущи тамъ яичекъ не отложили, а если и откладывали, то очень мало. Для истребленія личинокъ хрущей на этихъ приманочныхъ площадяхъ примѣняютъ отравленіе почвы, но, какъ указано выше, приманочные площадки не дали хорошихъ результатовъ, отравить же личинокъ на большихъ лѣсокультурныхъ площадяхъ дѣло очень трудное и едва ли исполнимое. Отравленіе самихъ жуковъ мышьяковымъ инсектицидомъ оказалось на дѣлѣ также невозможнымъ, потому что очень трудно предугадать, где соберется жукъ и на какія деревья онѣ сидеть. Самой удачной мѣрой оказалось собирание руками жуковъ съ листвы или стряхиваніемъ. На вырубкахъ въ разныхъ лѣсничествахъ было собрано въ теченіи нѣсколькихъ недѣль до 485 пудовъ жука (около 10 миллионовъ экземпляровъ) и затрачено на это сравнительно немногого: 375 р.

П. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Разныя известія.

12 іюля 1905 года скончался въ С.-Петербургѣ извѣстный пасль-
дователь лепидоптерологической фауны Россіи **Отто Федоровичъ Герцъ**;

дѣятельностью покойнаго, какъ неутомимаго и опытнаго коллектора,
въ значительной степени обусловливается раззвѣтъ русской описатель-
ной лепидоптерологии въ 80-хъ и 90-хъ
годахъ прошлого столѣтія. Всѧ жизнь
О. Ф. Герца прошла среди коллекцій
бабочекъ или въ путешествіяхъ и по-
искахъ за ними; имъ собраны громад-
ный запасъ фаунистическихъ наблю-
деній. Обширные сборы О. Ф. Герца,
чуть ли не со всѣхъ широтъ Азіи,
вошли въ составъ коллекціи Великаго
Князя Николая Михайловича,
монтажка и сохраненіе которой
является также въ значительной сте-
пени плодомъ дѣятельности покойнаго.

О. Ф. Герцъ родился въ 1853
году въ Силезіи и уже съ 1873 года,
тотчасъ по окончаніи средней школы,
началь изучать *Lepidoptera*; вскорѣ за-
тмъ онъ поступилъ на службу къ

извѣстному *Staudingerу*, хранителемъ громадныхъ коллекцій ко-
тораго состоялъ до 1883 года; въ этомъ послѣднемъ году онъ совер-
шилъ энтомологическую поѣздку на островъ Сардинію. Въ 1883 г.
О. Ф. перешелъ на службу къ Великому Князю Николаю Миха-
ловичу въ качествѣ хранителя его лепидоптерологической коллекціи
и собирателя для нея матеріаловъ. Съ послѣднею цѣлью Герцомъ
въ теченіи 1884—1897 гг. предприняты были многочисленныя и
далніяя путешествія.

Въ 1884 и 1885 гг. онъѣздилъ въ Китай, Корею, Японію, о-въ
Гайнань и Сіамъ (маршируть: С.-Петербургъ, кругомъ Азіи въ Японію,
Корея, Шанхай, Пекінъ, Кантонъ, Сіамъ, Гайнань, Кантонъ, Суэцъ,
Триестъ); въ 1887 г. въ сѣверную Персію; въ 1888—1890 гг. въ Якутскую
область, на побережья Охотскаго моря, Камчатку и Командорскіе
острова (обратно черезъ Америку); въ 1892 г. въ Бухару и долину
Заравишана; въ 1894 г. въ Копетъ-дагъ и сѣверо-восточную Персію; въ
1896 г. въ юго-западное Закавказье къ турецкой границѣ и въ 1897 г.
въ Закавказье и Финляндію. Въ 1900 г., вмѣстѣ съ передачей всей
лепидоптерологической коллекціи Великаго Князя въ Зоологический
Музей Императорской Академіи Наукъ, и О. Ф. Герцъ поступилъ въ
Музей на вновь учрежденную при этомъ должность старшаго зоолога
Музея; на ней онъ и оставался до самой смерти. За время службы въ

Музей покойный совершил въ 1901 году замѣчательную по успѣшности выполненія и громадности затрудненій поѣздку на крайней сѣверо-восток Сибири, на берега реки Березовки, за трупомъ мамонта. Результаты этой поѣздки обогатили Музей настоящими сокровищами по анатоміи и биологии мамонта.

Находясь почти въ безпрерывныхъ путешесствіяхъ и накапливая драгоценный фаунистический материалъ, О. Ф. Герцъ не имѣлъ возможности самъ предаться его обработкѣ, требовавшей, прежде всего, спокойствія и библиотекъ, и лишь въ самые послѣдніе годы могъ приступить къ самостоятельному кабинетному труду этой разработки. До тѣхъ поръ его богатые сборы обрабатывались другими специалистами, которые увѣковѣчили память покойного въ цѣломъ рядѣ видовъ „herzi“ (Альферахи, Кристофъ, Фиксенъ, Stachinger).

Покойный О. Ф. быть чрезвычайно добрый и мягкий въ отношеніяхъ къ другимъ человѣкамъ, всегда готовый всячески помочь собрату по специальности.

Труды Герца въ области энтомологіи искрепываются, насколько мѣръ извѣстно, слѣдующими работами:

1) Reise von Jakutsk nach Kamtschatka. (Romanoff, Mém. s. l. Lépid., IX, 1897).

2) Reise nach Nordost-Sibirien. (Deutsch. ent. Zeitschr. Iris, XI, 1898).

3) Meine Lepidopteren-Ausbeute in nördlichen Buchara und im Sarafschans-Gebiet im Jahre 1892. (Ежегод. Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ, V, 1900).

4) Verzeichniss der auf der Mammuth-Expedition gesammelten Lepidopteren. (Ibid., VIII, 1903).

5) Beiträge zur Kenntniss der Lepidopteren der Tschuktschen-Halbinsel. (Ibid., VIII, 1903).

6) Lepidopteren-Ausbeute der Lena-Expedition von W. Roppius im Jahre 1901. (Öfvers. af Finsk. Vetensk. Soc. Förh., XLV, 1903).

7) Ueber eine Heliothis-cora-Aberration von Verchne-Udokunsk in Transbaikalien. (Ibid., XLV, 1903).

8) Beitrag zur Kenntniss der Lepidopteren-Fauna des russischen Nordens. (Ежегод. Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ, IX, 1904).

9) Lepidoptera von Korea. Noctuidae und Geometridae. (Ibid., IX, 1904) ¹⁾.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

15-го июля 1905 г. скончался Николай Трофимовичъ Черкуновъ, извѣстный русскимъ колеоптерологамъ своимъ „Спискомъ жуковъ, водящихся въ Киевѣ и его окрестностяхъ“ (Записки Кіев. Общ. Естеств., X, 1888, стр. 147—204). Покойный былъ преподавателемъ географіи въ 1-ой киевской мужской гимназіи, преданию служившимъ дѣлу своей науки; имъ была между прочимъ создана обширная географо-этнографическая коллекція Россіи педагогического характера, открытая для публики въ квартире покойного. Какъ педагогъ-географъ Н. Т. заслужилъ почтенную извѣстность, какъ энтомологъ-фаунистъ онъ внесъ своимъ спискомъ значительный вкладъ въ наши знанія, такъ какъ, по отзывамъ специалистовъ, указанный трудъ его (обнимающій 3029 ви-

1) Мои рефераты работы Герца, отъ 4-ой до 9-ой, читатель найдетъ на стр. 328—331 III-го тома и на стр. 190, 191, 330—334 IV-го тома Русского Энтомологич. Обозрѣнія; см. также рефератъ д-ра Бергрота на стр. 56 IV-го тома.—Н. К.

довъ) обработанъ весьма тщательно и данный заслуживають всегда полнаго довѣрія¹⁾.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ минувшемъ 1905 г. возникло въ Орѣбѣ „Общество для изслѣдованія природы Орловской губерніи“, въ программу дѣятельности котораго входитъ всестороннее изученіе природы названной губерніи и прилегающихъ къ ней мѣстностей. Можно сказать, что нарожденію организации со столь почтѣнными задачами, въ особенности въ виду заброшенности, вѣсмѣнь естественно-исторического обслѣдованія, центра Европейской Россіи, заброшенности, которая особенно давала и даетъ себѣ знать энтомологамъ-фаунистамъ.

Молодое Общество успѣло уже энергично проявить себя выпущкомъ четырехъ нумеровъ своихъ „Материаловъ“ къ познанію природы Орловской губерніи; эти нумера, нося одинъ общій заголовокъ „Материалы“, представляютъ совершенно самостоятельный брошюры, со своей пагинаціей (подобно, напр., Acta Societatis pro fauna et flora Fennica), и самостоятельный изслѣдований: № 1, „Геологическая изслѣдованія въ Волховскомъ уѣзда“, Чирвицкаго; № 2, „Критические замѣтки по флорѣ Орловской губерніи“, Хитрово; № 3, „Очеркъ растительности Сѣверского уѣзда Орловской губерніи“, Святскаго, п. № 4, „Къ исторіи и биологии *Trapa natans*“, Хитрово.

„Материалы“ производятъ чрезвычайно благопріятное впечатленіе и по содержанию, и по аккуратности издания (печатаны въ С.-Петербургѣ и Киевѣ), и по дешевизнѣ (20 и 30 коп. за брошюру въ 3—4 листа съ картами, фототипіями и пр.).

Пожелаемъ Обществу широкаго развитія и выразимъ надежду, что и область энтомологіи вскорѣ начнетъ разрабатываться его членами.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ декабрѣ 1905 г. утвержденъ въ должности младшаго зоолога Зоологического Музея Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ Н. Я. Кузнецова, избранный на нее въ сентябрѣ того же года; должность эта связана съ завѣданіемъ лепидоптерологическими коллекціями Музея и исправлялась послѣднее время покойнымъ О. Ф. Герцомъ.

Одновременно съ этимъ на освободившуюся постъ смерти О. Ф. Герца должность старшаго зоолога избранъ очереднымъ путемъ бывший младшимъ зоологомъ Г. Г. Якобсонъ, завѣдующій колеоптерологическими отдѣленіемъ Музея.

1

Ред.

Въ общемъ Годовомъ собраниѣ Русскаго Энтомологическаго Общества 5 февраля 1905 г. состоялось первое присужденіе преміи имени Президента Общества Петра Петровича Семенова²⁾.

Премія эта оказалась присужденной извѣстному лепидоптерологу Вильгельму Эрастовичу Штерсену, директору реального училища въ Ревельѣ, за его двѣ капитальные работы по морфологии *Lepidoptera*.

1) Сѣдѣніями для этого краткаго некролога я обязанъ отчастіи любезности Г. Г. Якобсона.—Н. К.

2) Правила преміи см. на стр. 359 и 360 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣй за 1904 г.—Н. К.

(Beiträge zur Morphologie der Lepidopteren. Mém. Acad. Impér. Sciences St. Pétersbourg, (8), IX, № 6, 1900; и Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge und ihre Bedeutung für die Artbildung. Ibidem, (8), XVI, № 8, 1904), представленные на съезды двумя членами комиссии по присуждению премии имени П. П. Семенова и признанными достойными этой премии какъ въ названной комиссии, такъ и въ Совѣтѣ Общества, единогласно.

Содержание вышеуказанныхъ работъ въ общихъ чертахъ изложено въ реферахахъ № 81 на стр. 145 и 146 III-го тома за 1903 г. и № 177 на стр. 278—281 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологического Общества, состоявшемся 17 октября 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

В. В. Баровскій: „Интересныя находки минувшаго лѣта въ Петербургской губерніи“. Докладчикъ отмѣтилъ рядъ любопытныхъ въ зоогеографическомъ отношеніи фактовъ нахожденія нѣкоторыхъ жуковъ и перепончатокрылыхъ въ предѣлахъ Ямбургскаго уѣзда нашей губерніи, что вообще представляетъ интересъ въ виду очень слабой изученности фауны этой части губерніи; отмѣтилъ изъ этихъ открытій нахожденіе въ значительномъ количествѣ *Carabus tenebrioides* Нимм.

Бар. А. П. Штакельбергъ: „Новые наспѣкомыя для Петербургской губерніи“. Докладъ касался подотряда *Plecoptera*, составъ котораго въ нашей фаунѣ изученъ крайне слабо; докладчикъ прибавилъ къ послѣдней четыре новыхъ вида.

Г. Г. Якобсонъ: „Объ одномъ фаунистическомъ недоразумѣніи“. Докладчикъ имѣлъ въ виду работу *Ulanowskаго* (K fauna koleopterologicznej Inflant polskich. Sprawozd. kom. fizyogr., XVIII, 1884) и указалъ, что огромное число приводимыхъ въ этой работе видовъ жуковъ безусловно не можетъ водиться въ указанной авторомъ местности (сѣверная часть Витебской губерніи); данные эти основаны, очевидно, на какой-нибудь ошибкѣ или недоразумѣніи; слѣдовало бы, по мнѣнію докладчика, просто игнорировать эту работу при зоогеографическихъ соображеніяхъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологического Общества, состоявшемся 7-го ноября 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

В. К. Григорьевъ: „*Odonata* Семирѣчья“. Докладчикъ обработалъ небольшіе сборы стрекозъ изъ названной области (сдѣланы Л. С. Бергомъ и г. Поярковымъ), которые хотя и не могутъ, по своей недостаточности, характеризовать сколько-нибудь полно фауну *Odonata* Семирѣчья, тѣмъ не менѣе даютъ поводы сдѣлать одинъ выводъ: именно виды этихъ сборовъ представляются, главнымъ образомъ, видами европейскими и сибирскими (впрочемъ, со специальными собственными уклоненіями), а не туркменскими. См. статью докладчика на стр. 216—220 настоящаго выпуска Русск. Энтомол. Обозрѣнія.

Ф. А. Зайцевъ: „Общий обзоръ плавунцовъ С.-Петербургской губерніи“. Подъ „плавунцами“ докладчикъ подразумѣвалъ жуковъ семействъ *Dytiscidae*, *Gyrinidae* и *Haliplidae*. Литературно до послѣднаго времени было зарегистрировано въ С.-Петербургской фаунѣ 90 видовъ жуковъ перечисленныхъ семействъ; къ этому числу докладчикъ, на основаніи своихъ личныхъ изслѣдований и изученій материаловъ зоологического музея Академіи Наукъ, Университета, В. В. Мазаракія, Ю. И. Бекмана, К. К. Праве, Н. Н. Иванова и др., прибавляетъ 32 вида; образующаяся такимъ образомъ цифра въ 122 вида все-таки

еще, по мнению докладчика, не может считаться печерпывающей фауну нашей губернии: в ее составе, вероятно, войдет еще видов 20, возможных по зоогеографическим соображениям. Докладчик чрезвычайно критически относится к данным и описаниям Мочульского.

А. П. Семеновъ демонстрировалъ трудъ М. Д. Рузскаго „Муравьи Россіи“, томъ первый, привѣтствуя появление столь солидной зоогеографической обработки и выясненіе подобныхъ сходныхъ работъ вообще.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологического Общества, состоявшемся 5 декабря 1905 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Г. Г. Якобсонъ: „Непослѣдовательная измѣнчивость въ окраскѣ насѣкомыхъ“. Напомнивъ вкратцѣ о выводахъ въ своей прежней работѣ на счетъ опредѣленной законности въ появлѣніи и смѣнѣ пигментовъ на покровахъ жуковъ¹⁾, докладчикъ указалъ затѣмъ, что изъ его наблюдений и материаловъ выяснилась, тѣмъ не менѣе, извѣстная трудность подвести подъ эту закономѣрность цѣлый рядъ явлений въ окраскѣ (напр., существование трехъ формъ *Anisoplia* въ видѣ какъ бы совершенно не связанныхъ одна съ другою переходами вариаций; появленіе металлическихъ цвѣтовъ на мѣстѣ черного цвѣта у самыхъ черныхъ вариаций разныхъ жуковъ; процессъ вторичнаго исчезанія темнаго пигмента и „непослѣдовательная“ (топографически) замѣна его болѣе свѣтлой окраской у *Coccinellidae*).

Н. Я. Кузнецовъ реферировалъ нѣкоторыя новѣйшія работы по биологии насѣкомыхъ; рефераты большинства этихъ работъ (К п а в., Passerini, Sharg, Linden и др.) помѣщены въ настоящемъ выпуске Русск. Энтомол. Обозрѣнія на стр. 242—246, 275 и слѣд.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ экстренномъ общемъ собраніи Русскаго Энтомологического Общества, состоявшемся 12 декабря 1905 г. сдѣлали сообщеніе²⁾:

К. Э. Демоклова: „О *Dibrachys boucheanus* Ratz. (Hymenoptera Chalcidoidea, сем. Pteromalidae)“. „Этотъ вторичный паразитъ, широко распространенный и весьма обыкновенный, живетъ, по наблюдениямъ Ratzevig'a Brischke и др., а также Howag'da въ Америкѣ, на счетъ нѣкоторыхъ Ichneumonidae и Braconidae (роды *Microgaster*, *Arapantelus*, *Meteorus*, *Littmeria*, *Pimpla*). По наблюдениямъ докладчика въ Саратовской и Самарской губ. 1903 и 1904 гг., *Dibrachys boucheanus* Ratz. обычно паразитируетъ на *Angitia armillata* Grav., паразитъ яблонной моли. Получивъ *D. boucheanus* Ratz. изъ куколки *Carpocapsa rotundella* L., где онъ паразитировалъ, вероятно, на счетъ *Pimpla*, докладчикъ произвелъ осенюю рядъ опытовъ размноженія этого насѣкомаго, пользуясь для этого коконами *Arapantelus glomeratus* L. Выяснилось, что развитіе насѣкомаго (отъ яйца до imago) происходитъ въ 21—22 дня, при комнатной температурѣ; отъ одной самки получилось поколѣніе въ 61 экз. (47 ♀♀ и 14 ♂♂)³⁾.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологического Общества, состоявшемся 9 января 1906 г., сдѣлали сообщеніе:

1) Труды Русск. Энтом. Общ., XXXIV, 1900, стр. VI—XII протоколовъ.—Н. К.

2) Нижеслѣдующимъ авторефератомъ редакція обязана любезности докладчика.—Н. К.

П. Я. Шевревъ: „Изъ наблюдений минувшаго лѣта“. Докладъ былъ посвященъ наблюдениямъ надъ паразитами „хрущѣй“ (*Melolontha*, *Rhizotrogus*, *Polyphylla*); поэль небольшой исторической справки (наблюденія В. а. са, В. га и е. г., Н. илдиреси, М. иловскаго, Тарина и др.) докладчикъ сообщилъ о результатахъ своихъ изслѣдований въ Херсонской и Уфимской губ. Въ первой губерніи личинки *Polyphylla fullo* чрезвычайно вредили виноградникамъ, побѣда не только корни лозы, но и чубуки; обычными средствами борьбы оказались недѣятельными; между тѣмъ въ ближайшемъ Аспекинскомъ лѣническѣй *P. fullo* не оказалось. Въ тѣ-же годы наблюдений въ Уфимской губ., на мѣстахъ прежнихъ изслѣдований М. иловскаго и Тарина, авторъ обнаружилъ значительную зараженность личинокъ „хрущѣй“ (*Melolontha* и *Rhizotrogus*) паразитическими мухами (вѣроятно, *Microphthalmia*); докладчикъ считаетъ вполнѣ возможнымъ и выполнимымъ перевозъ массами бочоночковъ паразитной мухи изъ одной губерніи (напр., хотя бы Уфимской) въ другую (Херсонскую) для борьбы съ *Polyphylla*. Затѣмъ докладчикомъ были высказаны нѣкоторыя соображенія о связи характера почвы съ залежами въ ней личинокъ и о влияніи на эти залежи длительного погруженія подъ воду (различныѣ рѣчи). Докладъ сопровождался демонстраціей анатомическихъ препаратовъ.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Автоматическая ловушка на приманки.—Ловкость собиратели, острота его зрѣнія и другія индивидуальные способности до такой степени влияютъ на качество и количество сборовъ, что судить по обычнымъ сборамъ о дѣйствительномъ характерѣ фауны мѣстности почти не-мыслимо. Еще менѣе пригодны обычные приемы для статистическихъ изслѣдований, где важно собрать все, посыпающее данные предметъ (падаль, экскременты, грибы и т. п.), такъ какъ многие виды посыпаютъ приманку на короткое время, иногда на нѣсколько минутъ. Устраненіе такихъ отрицательныхъ сторонъ достигается автоматическими ловушками, дающими возможность безъ труда и затраты времени воспользоваться всѣмъ, что собирается на данную приманку. Я устроилъ ловушки двухъ типовъ.

На жѣлѣзномъ треножнике устанавливается жестянная или цинковая воронка, 35 см. въ диаметрѣ и 30 см. высоты; оканчивается она трубкой въ 6 см. длины и въ 3 см. въ диаметрѣ. Въ центрѣ воронки помѣщено жестяное кольцо 16 см. діам., подвѣщенное на краяхъ ея при помощи припаянныхъ къ нему толстыхъ проволокъ; въ кольцо вставлена жестянная тарелочка, а на нее ставится вторая, такая же тарелочка, но на 1 см. меньшаго диаметра; вторая тарелочка предназначена для помѣщенія приманки, первая же поддерживаетъ колпакъ изъ проволочной сѣтки, закрывающей приманку и не допускающей къ ней привлеченныхъ жуковъ. Верхъ колпака конический, жестянной. Скипника, соединенная съ трубкой воронки широкой пробкой, довершаетъ устройство прибора. Жѣлѣзный треножникъ, поддерживающій воронку, долженъ охватывать верхний край ея и притомъ помѣщаться какъ можно ниже, насколько это позволяетъ сосудъ прибора.

Привлеченные запахомъ приманки жуки частью садятся на нее непосредственно, частью опускаются около прибора на землю и потому по треножнику исползаются на край воронки и падаютъ въ сосудъ; поэтому я подчеркиваю необходимость дѣлать треножникъ изъ простого жѣлѣза: благодаря его шероховатости жуки легко добираются до воронки.—23-го июня утромъ я зарядилъ ловушку кускомъ тухлаго мяса и вечеромъ нашелъ въ склянкѣ 70 жуковъ, изъ которыхъ 29 были разные *Necrophorus* (11 *N. vespillo*, 5 *N. mortuorum*, 3 *N. investigator*,

6 *N. fessor* и 4 *N. humator*). Съ увѣренностью можно сказать, что никогда, даже при самыхъ счастливыхъ условіяхъ, нельзя обычными пріемами за одинъ разъ набрать и четвертой доли того ихъ количества, которое я взялъ сразу, безъ хлопотъ, возни съ вонючимъ объектомъ и потери времени. Притомъ всѣ экземпляры отличались безукоризненной чистотой и свѣжестью, почти немыслимыми для нѣкоторыхъ видовъ при обычныхъ условіяхъ (напр., даже всѣ *Silpha thoracica* въ ловушкѣ были вполнѣ чисты и свѣжі); наконецъ, среди добычи были такія мелкие *Staphylinidae*, которыхъ обычными пріемами добыть крайне трудно.—Ловушка работала 12 дней (съ 23. VI по 5. VII включительно), причемъ были перерывы вслѣдствіе дождей; за эти дни поймано всего 351 экз. жуковъ, изъ которыхъ 134 относятся къ видамъ *Necrophorus*. Параллельно я производилъ ловлю обычнымъ пріемомъ, раскладывая на землѣ трупы животныхъ; съ 1-го июня по 1-е августа я изо дня въ день осматривалъ по нѣсколько приманокъ (гуси, куры, галки, воробы, мыши, кошки, хорекъ и проч.; всего свыше 30 приманокъ смѣняло другъ друга безъ перерыва) и за 60 дней поймалъ около 300 экз. *Necrophorus*, т. е., въ среднемъ, 4—5 экз. въ день (только однажды я изловилъ на мыши за 4 посѣщенія 7 штуку), тогда какъ въ ловушку попадало 15; 16 и одинъ разъ даже 29 экз.

Однако, надо сознаться, что сборы ловушкой сильно отличались по составу отъ обычныхъ сборовъ: съ одной стороны, въ ней оказывались виды, которыхъ я никогда не находилъ ни раньше, ни послѣ, съ другой, въ ней совершенно отсутствовали даже цѣлья семейства, обычно попадавшіяся на падали. Я объясняю это двумя обстоятельствами: 1) безъ доступа мухъ разложеніе протекаетъ иначе, чѣмъ въ естественныхъ условіяхъ (мясо не превращается въ жидкость, а засыхаетъ; на свободѣ отъ довольно крупной приманки въ нѣсколько дней не остается ничего, тогда какъ въ ловушкѣ кусокъ мяса лежалъ 3 недѣли); 2) на характеръ уолова вліяетъ нахожденіе приманки надъ землѣю. Наблюдая за пріемомъ жуковъ въ ловушку я убѣдился, что большая часть ихъ опускается на землю подъ ловушкой, причемъ часть ихъ добирается до приманки, всползая по широкому желѣзному треножнику, часть находить ее облетами, часть же улетаетъ прочь, не найдя приманки.

Эти наблюденія заставили меня выработать другой типъ ловушки, помѣщающейся на поверхности земли. Это такія же воронки, но только съ припаянными къ окружности подъ острымъ угломъ (приблизительно въ 130° краями, отъ 1 до 2 в. шириной, причемъ блюдце, вставляющееся въ середину воронки, замѣнено болѣе крупными жестянными сосудомъ. Такая ловушка вставляется въ выкопанную яму такъ, чтобы она лежала на поверхности наружнымъ краемъ косого борта; во внутренней же сосудъ насыпается (и плотно утрамбовывается) земля или глина, по не до краевъ, а такъ, чтобы сверху оставалось свободное пространство (чтобы предотвратить попаданіе въ сосудъ земли и, главное, личинокъ мухъ, сильно пачкающихъ жуковъ).

При подымаиніи и выколачиваніи падали пакою наименѣе поворотливые виды стремятся зарыться въ землю или притворяются мертвыми, большинство же мертвобѣдовъ разбѣгаются въ стороны и сваливаются въ ловушку. Такія ловушки дѣлаются двухъ размѣровъ: маленькия (для падали размѣрами съ мышь или воробья) и большій (для крупной падали, до гуси включительно).

Обращаю вниманіе на то, что мясная приманка можетъ быть замѣнена пометомъ, грибами и т. п.; такимъ образомъ, ловушка можетъ служить для ловли не только мертвобѣдовъ, но и навозниковъ, грибобѣдовъ и т. д.

Н. П. Коротнеѣ (Москва).

Дальнѣйшія усовершенствованія способа ловли сачкомъ.—Въ № 6 третьаго тома Дневника Зоологического Отдѣлѣнія Общества Любителей Естествознанія мною описанъ приборъ для ловли насѣкомыхъ кошениемъ; экскурсіи истекшаго лѣта обнаружили пѣкоторыя его несовершенства и заставили меня внести въ его конструкцію улучшенія; я считаю поэтому не лишнимъ описать его усовершенствованную форму.—Конструкція сачка осталась безъ измѣненія. [Для читателей, не получающихъ Дневника, я позволю себѣ повторить здѣсь его описание: сачекъ имѣтъ форму конуса изъ кисеи, 21—22 дюймовъ глубиной при діаметрѣ въ 1/2 аршина, и оканчивается трубкою изъ бѣлой клеенки; діаметръ трубы около 1½—1¾ дюйма, длина ея около 8 дюймовъ; клеенка обращена внутрь гладкой поверхностью; чтобы трубка не мялась, въ мѣстѣ прикрѣпленія ея въ кисею винти погнувшееся кольцо (напр., кольцо для ключей); свободный конецъ трубы завязывается тесемкой; при кошении (какъ простымъ сачкомъ) насѣкомый, слизни и пр. ссыпаются вымѣтываться остатками растеній въ трубку (и не могутъ оттуда выбраться), которая затѣмъ опорожняется въ нижеописанный коллекторъ, а содержимое коллектора дома высыпается въ фотэлекторъ¹⁾, где черезъ сутки почти все живое переползаетъ въ его стаканы, возможно часто мѣняясь].

Но прежнее устройство коллектора, въ формѣ 5-ти отдѣльныхъ судковъ, оказалось непрактичнымъ по своей непрочности, а большое число сильнѣе безполезными: крупные жуки и сорт., дѣйствительно, не проваливаются въ нижній отдѣленія, но мелочь всползає по сѣтчатымъ стѣнкамъ сосуда и разсеивается по всѣмъ судкамъ, а при высыпаніи содержимаго въ фотэлекторъ разбѣгается; кроме того верхній судокъ быстро заполняется частями растеній и уже черезъ 1/2 часа экскурсію приходится прекращать. Переизобраниемъ различнаго конструкціи. я остановился на слѣдующемъ устройствѣ.

Коллекторъ состоітъ изъ цѣлого цилиндра, въ 6 вершк. длиной и 3 верш. шириной, изъ мѣдной сѣтки въ 60 отверстій на 1 вершокъ; на разстояніи 4 вершк. отъ одного конца цилиндръ перегороженъ рѣшеткой (7 отв. на 1 вершокъ); цилиндръ есть обѣихъ сторонъ запирается пробками, при чемъ въ верхнюю пробку вставлена, какъ и въ прежнемъ приборѣ, трубка въ 1¼ вершка діам., плотно запирающаяся крышкой.

Параллельные сборы моимъ сачкомъ и простымъ, произведенные ceteris paribus мною и моимъ помощникомъ (очень опытнымъ экскурсантомъ П. И. Рыжиковымъ), дали доказательныя цифры: такъ, 23 июня въ теплый ясный день мы въ теченіе часа, отъ 5 до 6 ч. веч., косили рядомъ по одному и тому же лугу, и въ то время, какъ мой помощникъ поймалъ 138 экз., я поймалъ 469 (при чемъ еще порція моего сбора погибла отъ случайного обстоятельства). Моимъ способомъ можно пользоваться и на прогулкахъ: однажды, идя обществомъ и участствуя въ разговорахъ, я въ ¼ часа поймалъ 246 экз.; другой разъ, просто проходя по саду, я въ ¼ часа собралъ 216 экз. Чтобы не губить беспѣчно пленуемыхъ насѣкомыхъ, я надаюющихъ въ стаканы фотэлектора животныхъ только слегка оглушаю эфиромъ и затѣмъ сортирую, умерещія нужныхъ окончательно.

H. P. Коротниковъ (Москва).

¹⁾ См. статью Г. А. Кожевникова въ 36-мъ томѣ Трудовъ Русскаго Энтомологическаго Об-ва, мою статью о приборахъ для ловли жуковъ въ „Руководствѣ къ зоологическимъ экскурсіямъ и т. д.“, изд. К. Тихомирова, и каталогъ фирмы Огтнер (Wien, XVIII, Dittesgasse).

Въ критической замѣткѣ А. П. Семенова о работе Ф. Ф. Синтениса „*Diptera и Hymenoptera*, собранныя Канинскай экспедиціей“ (Русск. Энтомол. Обозр., V, 1905, стр. 48) высказано справедливое сожалѣніе по поводу того, что при перечисленныхъ видахъ нѣтъ никакихъ дать, кроме указаній числа экземпляровъ. Считаю поэтому своимъ долгомъ сообщить слѣдующее: материалъ, послужившій для работы г. Синтениса, хранится въ находящемся въ моемъ завѣданіи Зоологическомъ Музѣе Московскаго Университета и снабженъ весь обстоятельными этикетками (напр.: „Зимній берегъ Бѣлого моря, близъ м. Керецкаго, 28. VI. 02“, „Устье р. Каменки, прав. берегъ р. Кулоя, 23. VII. 02“, и т. п.); сть этими же этикетками материалъ былъ и у г. Синтениса, но почему онъ не счелъ нужнымъ ихъ использовать, для меня совершенно непонятно. Обидно, что и участники экспедиціи не обратили своеевременно вниманія на этотъ крупный недосмотръ. Во всякомъ случаѣ, по музейскимъ экземплярамъ этихъ наскоковыхъ можно получить нужную зоогеографическую справку.

Г. А. Кожевниковъ (Москва).

Библіографическая поправка.—Въ редактированномъ мною выпускѣ Трудовъ Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губерніи (Дневникъ Зоол. Отд. Имп. Общ. Любит. Естеств., Антр. и Энт., III, № 6) вкрадся недосмотръ, который можетъ ввести въ смущеніе библіографовъ: именно на стр. 23 въ подстрочномъ редакціонномъ примѣчаніи есть ссылка на статью К. А. Горбачева, помѣщенную въ концѣ выпуска. Лица, имѣющія въ рукахъ этотъ выпускъ, не находя работы Горбачева, могутъ подумать, что у нихъ дефектный экземпляръ, безъ постѣднихъ страницъ. Въ дѣйствительности же, въ виду большого объема выпуска, я отложилъ печатаніе статьи К. А. Горбачева до слѣдующаго выпуска, но забыть упомянуть объ этомъ въ концѣ его, какъ бы это слѣдовало сдѣлать во избѣжаніе недоразумѣній съ прімѣчаніемъ на стр. 23.

Г. А. Кожевниковъ (Москва).

Спѣшу исправить досадную ошибку, вкравшуюся въ моей рефератъ работы Аггена *Lappländische Collembola* (см. Русск. Энт. Обозр., V, 1905, № 1—2, стр. 85). Сборъ, обработанный авторомъ, былъ сдѣланъ въ западной Лапландіи, недалеко отъ норвежской границы, но уже въ предѣлахъ Швеціи, а не Финляндіи, между тѣмъ въ своемъ рефератѣ я разматривала работу Аггена, какъ относящуюся къ русской фаунѣ, и отмѣтила въ ней новые для Россіи виды.

Ошибка произошла изъ-за того, что на имѣвшейся въ моемъ распоряженіи карте не были напечены тѣ пункты, о которыхъ говорить. Агген, съ болѣе же подробной картой я познакомился только недавно, при чёмъ быстро уяснилъ себѣ заблужденіе, въ которое я впала противъ своей воли.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

На стр. 354-ї IV-го тома Русскаго Энтомол. Обозрѣнія за 1904 г., въ мой рефератъ работы И. А. Порчинскаго (№ 226) вкрадася неточность, къ сожалѣнію, поздно выяснившаяся. У меня сказано: „авторъ оставляетъ совершенно открытымъ вопросъ о борьбѣ съ личинками

Русск. Энтом. Обозр. 1905, № 5—6. (Декабрь).

Anopheles въ текучей водѣ"; это неизвѣдно, такъ какъ авторъ на стр. 89—94 своей работы касается и этого вопроса при разборѣ мѣръ борьбы съ различными въ стоячихъ водахъ помошью разведеній рыбы и очистки водоемовъ отъ тины; эти мѣры считаются имъ примѣнными и къ "медленно-текущимъ" водамъ.

H. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Департаментомъ Земледѣлія выпущенъ "Списокъ сельскохозяйственныхъ обществъ, возникшихъ въ 1904 году".

Сельскохозяйственнымъ обществамъ настоящее изданіе высылается Департаментомъ бесплатно.

За редактора: *H. Я. Кузнецовъ*.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНИЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), Н. Я. Кузнецовымъ (С.-Петербургъ), А. П. Семеновымъ (С.-Петербургъ), Н. Н. Ширяевымъ (Ярославль) и А. И. Яковлевымъ (Ярославль)

при содѣйствіи Русскаго Энтомологическаго Общества.

*Concordia parvae res crescunt discordia
maximae dilabuntur.*

Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), N. Kokujev (Jaroslavl), N. Kusnezov (St.-Pétersbourg),
A. Semenov (St.-Pétersbourg) et N. Shiriajev (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1905.

T. V. № 1—2.



С.-Петербургъ.—Ярославль.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Вознесенскій просп., 3).

1905.

Оглавление.

Андрей Семеновъ, Несколько замѣтаний по вопросамъ классификации Coleoptera по поводу „Краткаго обзора классификаціи жестокрылыхъ“ Г. Якобсона	1
Б. Поппіусъ, Новый видъ рода <i>Carabus</i> изъ Туркестана (Coleoptera, Carabidae)	7
Н. Кокуевъ, Новая азиатская перепончатокрылая. VI	10
Л. Круликовскій, Замѣтки о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1904 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ.	16
Н. Аделунгъ, Къ познанію фауны прямокрылыхъ окрестностей г. Таганрога	21
Филипп Зайцевъ, Два новыхъ вида рода <i>Hydroporus</i> (Coleoptera, Dytiscidae)	25
В. Е. Яковлевъ, Четыре новыхъ вида рода <i>Sphenoptera</i> Sol. (Coleoptera, Buprestidae)	27
А. М. Шугуровъ, Мелкая ортоптерологическая замѣтка. I	33
Филипп Зайцевъ, Замѣтки о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). I X	37
А. А. Яхонтовъ, О двухъ холдовыхъ формахъ <i>Vanessa xanthomelaena</i> E s p. (Lepidoptera, Nymphalidae)	42
В. Е. Яковлевъ, Новая Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны. XII	49
И. К. Тарнани, Пути распространениія некоторыхъ вредныхъ гусеницъ въ Польшѣ	53
Андрей Семеновъ, Колеоптерологическая замѣтка. X	55
Критико - библиографический отдѣлъ	58
Разныя извѣстія:	
Некрологическая замѣтка	93
Личныя извѣстія	94
Отчеты о заседанияхъ ученыхъ обществъ	95
Мелкая извѣстія	98
Обмѣнъ насѣкомыми.	

Sommaire*).

André Semenov, Quelques notes pour la classification des Coléoptères à propos de l’„Aperçu des classification de l’ordre des Coléoptères“ de G. Jacobson	1
B. Poppius, Eine neue Art der Gattung <i>Carabus</i> aus Turkestan (Coleoptera, Carabidae)	7
N. Kokujev, Hymenoptera asiatica nova. VI	10
L. Krulikovsky, Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l’été 1904 dans le district d’Ourjoum, gouv. de Viatka.	16
N. Adelung, Contribution à la faune des Orthoptères des environs de Taganrog.	21
Philipp Zaitzev, Zwei neue <i>Hydroporus</i> -Arten (Coleoptera, Dytiscidae).	25
B. E. Jakovlev, Quatre nouvelles espèces du genre <i>Sphenoptera</i> Sol. (Coleoptera, Buprestidae).	27
A. M. Shugurov, Notices orthoptérologiques. I	33
Philipp Zaitzev, Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). I-X .	37
A. A. Jachontov, Sur deux formes de <i>Vanessa xanthomelaena</i> E s p. (Lepidoptera, Nymphalidae) résultant de l’action du froid sur les chrysalides.	42
B. E. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XII	49
J. C. Tarnani, Wege der Verbreitung mancher schädlicher Raupen in Polen	53
Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. X	55
Revue critico-bibliographique.	58
 Nouvelles diverses:	
Nécrologie	93
Personalia	94
Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes	95
Renseignements divers	98
Echange d’insectes.	

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Zoolog. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), Н. Я. Кузнецовымъ (С.-Петербургъ), А. П. Семеновымъ (С.-Петербургъ), Н. Н. Ширяевымъ (Ярославль) и А. И. Яковлевымъ (Ярославль)

при содѣйствіи Русского Энтомологического Общества.

Concordia parvae res crescunt, discordia maximae dilabuntur.

Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), N. Kokujev (Jaroslavl), N. Kusnezov (St.-Pétersbourg),
A. Semenov (St.-Pétersbourg) et N. Shiriajev (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1905.

Т. V. № 3—4.



С.-Петербургъ.—Ярославль.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Вознесенскій просп., 3).

1905.

Оглавление.

В. Е. Яковлевъ, Къ позицію рода <i>Carpocoris</i> Kol enati: подродъ <i>Antheminia</i> M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae)	99
Вадимъ Совинскій, Новая филогенетическая интересная форма <i>Euchloë cardamines</i> L. (Lepidoptera, Pieridae) и некоторые замѣчанія о var. <i>phaenissa</i> K alchberg того-же вида	103
Вадимъ Совинскій, Три новыхъ кавказскихъ разновидности чешуекрылыхъ	108
Г. Якобсонъ, Новый видъ <i>Cryptocerphalus</i> изъ Туркестана (Coleoptera, Chrysomelidae)	111
В. Е. Яковлевъ, Новая Hemiptera-Heteroptera палеарктической фауны XIII.	114
В. Петерсенъ, Два новыхъ русскихъ вида <i>Agrotis</i> (Lepidoptera, Noctuae). (Съ 9 фр.)	119
Андрей Семеновъ, Къ лitorальнѣй фаунѣ Крыма: II. Новый представитель рода <i>Ammobius</i> G u é r. == <i>Ammophthorus</i> Lac. (Coleoptera, Tenebrionidae). 123	
Никита Кокуевъ, Новый видъ изъ рода <i>Ceratina</i> Latr. (Hymenoptera, Apidae)	126
Андрей Семеновъ, Замѣтки о жестокрылыхъ Европейской Россіи и Кавказа. Новая серія. XLI—LX.	127
Андрей Семеновъ, Колеоптерологическая замѣтка XI.	139
В. Е. Яковлевъ, Объ одномъ новомъ родѣ семейства Pentatomidae (Hemiptera-Heteroptera)	142
Андрей Семеновъ, <i>Dorcadion jakovlevi</i> , sp. n. изъ западной Персіи (Coleoptera, Cerambycidae)	144
В. Е. Яковлевъ, Замѣтка о <i>Pentodon minutus</i> R ttr. (Coleoptera, Scarabaeidae)	146
Критико-библиографический отдѣль.	148
Разныя извѣстія:	
Некрологическая замѣтка	189
Литиня извѣстія	190
Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ	191
Мелкая извѣстія	193

Sommaire*).

B. E. Jakovlev, Contribution à l'étude du genre <i>Carpocoris</i> Kol enati: le sous-genre <i>Antheminia</i> M. R. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae). 99	
Vadim Sovinsky, Description d'une nouvelle forme d' <i>Euchloë cardamines</i> L. (Lepidoptera, Pieridae), intéressante au point de vue phylogénétique, et remarques sur la var. <i>phaenissa</i> Kalchberg de la même espèce	103
Vadim Sovinsky, Trois nouvelles formes de Lépidoptères du Caucase. 108	
G. Jacobson, De <i>Cryptocerphali</i> specie novâ tukestanica (Coleoptera, Chrysomelidae)	111
B. E. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique XIII.	114
W. Petersen, Zwei neue <i>Agrotis</i> -Arten (Lepidoptera, Noctuae) aus Russland. (Mit 9 Fig.)	119
André Semenov, Contributions à la faune littorale de la Crimée: II. Un nouveau représentant du genre <i>Ammobius</i> G u é r. == <i>Ammophthorus</i> Lac. (Coleoptera, Tenebrionidae)	123
Nikita Kokujev, Nouvelle espèce du genre <i>Ceratina</i> Latr. (Hymenoptera, Apidae)	126
André Semenov, Notes sur les Coléoptères de la Russie d'Europe et du Caucase. Nouvelle série. XLI—LX. 127	
Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. XI.	139
B. E. Jakovlev, Notice sur un nouveau genre de la famille des Pentatomidae (Hemiptera-Heteroptera)	142
Andreas Semenov, <i>Dorcadion jakovlevi</i> , sp. n. e Persia occidentali (Coleoptera, Cerambycidae)	144
B. E. Jakovlev, Notice sur le <i>Pentodon minutus</i> R ttr. (Coleoptera, Scarabaeidae)	146
Revue critico-bibliographique.	148
Nouvelles diverses:	
Nécrologie.	189
Personalia.	190
Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes	191
Renseignements divers.	193

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Zoolog. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ

ИЗДАВАЕМОЕ

Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), Н. Я. Кузнецовымъ (С.-Петербургъ), А. П. Семеновымъ (С.-Петербургъ), Н. Н. Ширяевымъ (Ярославль) и А. И. Яковлевымъ (Ярославль)

при содѣйствіи Русского Энтомологического Общества.

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.

Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

RÉDIGÉE PAR

A. Jakovlev (Jaroslavl), N. Kokujev (Jaroslavl), N. Kusnezov (St.-Pétersbourg),
A. Semenov (St.-Pétersbourg) et N. Shiriajev (Jaroslavl)

avec le concours de la Société Entomologique de Russie.

1905.

T. V. № 5—6.



С.-Петербургъ.—Ярославль.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Вознесенскій просп., 3).

1905.

Оглавление.

- В. Поппіусъ,** Два новыхъ вида сибирскихъ Carabidae (Coleoptera) 195
В. Е. Яковлевъ, Новая Немиптера-Нетероптера палеарктической фауны XIV 198
Н. Я. Кузнецовъ, Новые данные о Malacodes regelaria Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) въ окрестностяхъ С.-Пет., бурга (съ 6 рис.) 203
И. Кокуевъ, Новые азиатскія перепончатокрылые. VII 208
Филиппъ Зайцевъ, Замѣтки о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XI—XX 211
В. Григорьевъ, Списокъ стрекозъ поль Семирѣчья 216
В. Е. Яковлевъ, Новые виды Немиптера-Нетероптера крымской фауны 221
Филиппъ Зайцевъ, Два новыхъ вида семейства Dytiscidae (Coleoptera) 225
Н. Я. Кузнецовъ, Къ вопросу о значеніи окраски заднихъ крыльевъ у видовъ Catocala Schrk. (Lepidoptera, Noctuidae) 227
В. Е. Яковлевъ, Мелкая колеонтологическая замѣтки 235
Критико - библиографический отдѣлъ 238
Разныя извѣстія:
 Некрологи: О. Ф. Герна и Н. Т. Черкунова 311
 Личная извѣстія 313
 Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 314
Н. И. Коротневъ, Автоматическая ловушка на приманки 316
Н. И. Коротневъ, Дальнѣйшія усовершенствованія способа ловли сачкомъ 318
Мелкая извѣстія 319

Sommaire*).

- B. Poppius,** Zwei neue sibirische Carabiden (Coleoptera) 195
B. E. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères nouveaux de la faune paléarctique. XIV 198
N. J. Kusnezov, Nouvelles données sur la Malacodes regelaria Tengstr. (Lepidoptera, Geometrae) des environs de St.-Pétersbourg 203
N. Kokuev, Hymenoptera asiatica nova. VII 208
Philipp Zaitzev, Notizen über Wasserkäfer. XI—XX 211
B. Grigoriev, Liste des Odonates du Semiretshié. 216
B. E. Jakovlev, Nouvelles espèces de Hémiptères-Hétéroptères de la faune de la Crimée 221
Philipp Zaitzev, Zwei neue Dytschenden-Arten (Coleoptera) 223
N. J. Kusnezov, A propos de la signification de la couleur des ailes postérieures des Catocala Schrk. (Lepidoptera, Noctuidae) 227
B. E. Jakovlev, Petites notes coleopt  rologiques 235
Revue critico-bibliographique 238
Nouvelles diverses:
 N  c  rologie (O. Herz, N. Tsherkunov) 311
 Personalia 313
 Comptes-rendus des séances des sociétés savantes 314
N. J. Korotnev, Trappes automatiques 316
N. J. Korotnev, Une manière perfectionnée pour prendre les insectes au moyen du filet 318
 Renseignements divers 319

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Zoolog. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959, 960.

La

Revue Russe d'Entomologie

paraîtra à St.-Pétersbourg 4 fois par an.

Prix de souscription annuel, port compris: Russie — 4 roubles; étranger — 12 francs = 10 Mark.

MM. les auteurs ont droit à 25 tirés à part de leurs mémoires; ces tirés leur seront adressés dès la publication de la livraison correspondante du journal.

Pour les abonnés à la „Revue“ les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. A. Semenov, à St.-Pétersbourg, V. O., 8-e ligne, 39, log. 3, ou à M. N. J. Kusnezov, à St.-Pétersbourg, Université, log. 21.

Pour l'abonnement s'adresser à M. V. V. Masaraki, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St.-Pétersbourg, place Pokrovskaja, 94, log. 3.

Торфяные пластинки лучшаго качества размѣрами: 30×14×1¹/₄ см., цѣна 4 марки за 54 шт.; 30×10×1¹/₄ см., цѣна 3 марки 40 пф. за 80 шт. (есть и другіе близкіе къ указан. разм.).

Ящики для коллекцій (стекло и торфъ) разм. 42×50 см.— 5 мар.

Расправилки раздвижныя: 70 пф., 80 пф., и 1 мар. (по велич.).

Обручи для сѣтокъ, склад. вчетверо, 1 мар. 50 пф.; съ газовыемъ мѣшкомъ, 5 мар.

Сита для просеиванія, 2 мар. 75 пф.

Булавки за 1000: бѣлые, 1 мар. 75 пф.; черныя, 2 мар.; тончайшія №№, 2 мар. 40 пф.; Kläger, Ideal и никелевые, 3 мар.

Также другія энтомол. принадлежности. Прейс-курантъ по желанію. Стоимость заказа впередъ. Продукты лучшаго качества.

H. KREYE. Fernroderstr. 16.

HANNOVER. (Германія).

Ф. ФЕЙФЕРЪ,

пocht. отд. Звѣржинецъ, Люблинской губ.

Предлагаетъ въ обмѣнъ жуковъ Люблинской и смежныхъ губерній.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНИЕ

(REVUE RUSSE D'ENTOMOLOGIE)

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновыи (С.-Петербургъ), Н. Р. Конуевыи (Ярославль),
Н. Я. Кузнецовыи (С.-Петербургъ), А. П. Семеновыи (С.-Петербургъ),
Т. С. Чичерини (Ольгино, Владимир, губ.), Н. Н. Ширяевыи (Яро-
славль) и Я. И. Яковлевыи (Ярославль).

и издаваемое съ 1906 г.

РУССКИМЪ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

Журналъ выходить въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) Оригинальныя статьи по систематикѣ, морфологіи, физіологии, географическому распределенію и біологии насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ) на языкахъ русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками.

2) Критико-библіографический отдѣль. Рефераты на русскомъ языке по возможности всѣхъ работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны, равно какъ рефераты и обзоры выдающихся работъ въ области общей энтомологіи, появляющихся въ иностраннѣхъ и русскихъ изданіяхъ.

3) Отдѣль разныx извѣстій. Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологического міра: отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, свѣдѣнія о предпринимаемыхъ работахъ въ области энтомологіи, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологической цѣлью, инструкціи и указанія для собирания, препаровки и изученія насѣкомыхъ, некрологические очерки и замѣтки объ умершихъ дѣятеляхъ на поприщѣ энтомологіи, личныя извѣстія и т. п.

4) Объявленія на русскомъ и иностраннѣхъ языкахъ объ обмѣнѣ насѣкомыми, литературой и т. п.

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА.

Способствовать всестороннему изученію насѣкомыхъ русской фауны, содѣживать распространенію знаній по энтомологіи вообще, какъ обширной области общей біологии, и служить органомъ житія общаго мысленія и сподѣлѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходить 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписанная цѣна за годъ съ пересылкой: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ=12 франковъ за границей.

Дѣйствительные Члены Русского Энтомологического Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ бесплатно.

Подписка принимается у Виктора Викторовича Мазаракія, кавалера Русского Энтомологического Общества въ С.-Петербургѣ (Покровская площ., 94, кв. 3).

Подписаныя деньги просятъ адресовать на имя В. В. Мазаракія непосредственно.

Подписка на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгоиздателей.

Цѣна первыхъ пяти томовъ журнала: т. I (1901 г.) и II (1902 г.)—по 3 руб. 50 коп.; тт. III, IV и V (1903—1905 гг.)—по 4 руб. За этими прежними томами просятъ обращаться къ Русскому Энтомологическому Обществу (С.-Петербургъ, Зданіе Министерства Землемѣрія и Государственныхъ Имуществъ у Синяго Моста).

По дѣламъ редакціи просятъ обращаться или къ Андрею Петровичу Семенову (С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 л., 39, кв. 3), или къ Николаю Яковлевичу Кузнецову (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

Редакторы: А. П. Семеновъ.
Н. Я. Кузнецовъ.

Такса для помѣщенія объявленій въ „Русскомъ Энтомологи-
ческомъ Обозрѣніи“.

	въ 1 №:	въ 2 №№:	въ 4 №№:	въ 6 №№:
За цѣлую страницу	10 р.	15 р.	20 р.	25 р.
„ $\frac{1}{2}$ ”	5 р.	7 р. 50 к.	10 р.	12 р.
„ $\frac{1}{4}$ ”	3 р.	4 р.	6 р.	7 р. 50 к.
„ $\frac{1}{8}$ ”	2 р.	3 р.	4 р.	5 р.

Tarif des insertions dans la „Revue Russe d'Entomologie“.

	1 №:	2 №№:	4 №№:	6 №№:
Une page entière	10 r.	15 r.	20 r.	25 r.
Une demi-page	5 r.	7 r. 50 k.	10 r.	12 r.
Un quart de page	3 r.	4 r.	6 r.	7 r. 50 k.
Un huitième de page	2 r.	3 r.	4 r.	5 r.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ

выходитъ въ С.-Петербургѣ, 6 разъ въ годъ выпусками не менѣе 3 листовъ каждый, по слѣдующей программѣ:

1) **Оригинальныи статьи по систематикѣ, сравнительной морфологіи, географическому распределенію и биологии насекомыхъ (между прочимъ и вредныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, немецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыи иногда рисунками.** 2) **Критико-библиографический отдѣлъ.** Текущий перечень наиболѣе существенныхъ работъ, касающихся насекомыхъ русской фауны, какъ въ иностраннѣхъ, такъ и въ отечественныхъ изданіяхъ, съ критическими рефератами этихъ работъ на русскомъ языке. 3) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія сообщенія на русскомъ или французскомъ языкѣ о выдающихся новостяхъ и предпринимаемыхъ новыхъ работахъ въ области энтомологіи, отчёты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, инструкции для собирания разныхъ насекомыхъ, извѣстія о путешествіяхъ и экспедиціяхъ съ энтомологическою цѣлью, некрологическая замѣтка объ умершихъ деятеляхъ этой науки, личные извѣстія и т. п. 4) **Объявленія** на русскомъ и на иностраннѣхъ языкахъ объ обмѣнѣ насекомыми для коллекцій и др.

ГЛАВНѢЙШАЯ ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

способствовать изученію энтомологической фауны Россіи и странъ, сопредѣльныхъ съ нею въ Азіи.

Подписанная дѣна за годъ съ пересылкою: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей (для действительныхъ членовъ Русского Энтомологического Общества, живущихъ въ Россіи, — 3 рубля).

Цѣна первыхъ четырехъ томовъ журнала: тт. I (1901) и II (1902) — по 3 руб. 50 к., тт. III (1903) и IV (1904) — по 4 руб. Лица, выписывающія эти 4 тома непосредственно отъ Н. Р. Кокуева (Ярославль, Дворянская, 24), за пересылку не платять.

Даромъ или въ обмѣнъ журналъ никому не высылается.

Авторы получаютъ безвозмездно по 25 экз. своихъ напечатанныхъ въ журналѣ работъ не ранѣе, однако, выхода въ свѣтъ соотвѣтствующаго выпуска. Оттиски рефератовъ изготавливаются лишь при особомъ заявлѣніи авторовъ, на ихъ счетъ.

Объявленія, касающіяся обмѣна насекомыми и не превышающія четырехъ строкъ петита для подписчиковъ журнала помышщаются бесплатно.

Редакція проситъ гг. авторовъ рукописи статей, предназначенныхъ для "Обозрѣнія", писать чисто и на одной сторонѣ листа.

По дѣламъ редакціи обращаться къ **Андрею Петровичу Семенову**, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 5 лин., № 39, кн. 3 (лично) — по субботамъ отъ 2 до 6 ч. днѣй; по дѣламъ полискическимъ нему же или въ контору объявленій "Герольдъ", С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 3.

Подписка принимается также и у извѣстныхъ книгородавцевъ. Стоимость подписки черезъ книжные магазины (въ Россіи) — 4 р. 50 к.

La

Revue Russe d'Entomologie

parait à St.-Pétersbourg en livraisons bi-mensuelles.

Prix de souscription annuel, port compris: Russie — 4 roubles; étranger — 12 francs = 10 Mark.

La "Revue" n'est envoyée à personne gratuitement, ni en échange.

MM. les auteurs ont droit à 25 tirés à part de leurs mémoires; ces tirés leur seront adressés dès la publication de la livraison correspondante du journal.

Pour les abonnements à la "Revue" les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. A. Semenov, à St.-Pétersbourg, V. O., 8^e ligne, 39, log. 3 (adresse de la rédaction du journal).

Pour l'abonnement s'adresser au Bureau d'Annonces "Herold", St.-Pétersbourg, Voznesenski prosp., 3.

Объявление насекомыми. — Echange.

Объявление, касающееся обмена насекомыми и не превышающее четырех строк петита, для подписчиков журнала поминаются бесплатно.

L'abonnement à la "Revue" donne droit à l'insertion gratuite de quatre lignes d'annonces d'échange.

M. K. L. Bramson, Elisabethgrad (gouvern. de Kherson) offre Coléoptères et Lépidoptères européens et exotiques en échange de *Noctuelles* et *Géométrides* russes et exotiques (principalement de l'Amérique du Sud).

Echange de Coléoptères de Russie contre livres et brochures d'entomologie. S'adresser à M. Alexandre Jakovlev, à Jaroslavl (Russie).

M. Alexandre Jakovlev à Jaroslavl (Russie) offre en échange contre des Coléoptères paléarctiques qui lui manquent (principalement *Dyticidae*, *Hydrophilidae* et *Hétérocérides*) des Coléoptères rares de Russie (voir le № 1 du tome de la Revue Russe d'Ent., 1903).

M. N. R. Kokujev, à Jaroslavl (Russie), cherche à se procurer, soit par voie d'achat, soit en échange, les Ichneumonides suivants: *Poemenia notata* Holmg. r., *P. (Calliclisis) brachyura* Holmg. r., *Achorocephalus cinctipes* Kriechb., *Perosis (Echthrus) armata* Grav. et *Nyxeophilus angustatus* Dahlm. (= *Cryptus bimaculatus* Grav.); il offre entre autres Hyménoptères de Russie: *Vipio rossicus* Kok., *V. insectator* Kok., *V. schevyrevi* Kok., *Atanycolus genalis* Thoms. var. *temporalis* Kok.

M. N. J. Kusnezov, St.-Pétersbourg, Université, 21, désire entrer en relations d'échange avec des personnes étudiant spécialement le genre *Catocala*; offre: Macrolépidoptères de Russie.

Н. А. Сахаровъ, почт. отд. Щелканово, Мещовск. у. Калужской губ.. предлагаетъ въ обмѣнъ жуковъ.

M. H. Schouteden (12, chaussée d'Ixelles, à Bruxelles) désire se procurer des *Silphides* (notamment *Necrophorus*, *Silpha* et genres voisins) de toute provenance, spécialement de la Russie, Sibérie, Thibet, Mongolie, etc.

Collection Semenov, Vass. Ostr., 8^e ligne, 39, à St.-Pétersbourg (Russie). — *Oblata*: voir les №№ 1 et 5 de la Revue Russe d'Ent., 1903. — *Desiderata* (outre les espèces énumérées dans le № 2 de cette Revue 1903 et № 1 1904): variae species gen. *Elaphrus* F. ex China; species generis *Lathridius* Hbst. (s. str.); *Chrysididae* (Hymenoptera) orbis terrarum.

M. Nicolas Shiriajev (Jaroslavl, Corps des Cadets) cherche à se procurer, soit en échange, soit par voie d'achat, des espèces paléarctiques rares de la famille des *Histéridés*.

Г. Г. Сумаковъ (Юрьевъ, Лифл., Аллейная, 64) предлагаетъ въ обмѣнъ жуковъ Закаспийской обл., Кавказа и Прибалтийского края.

M. Jules Wagner (Kiev, Laboratoire Zoologique de l'Institut Polytechnique) offre des Coléoptères de Russie et de Sibérie en échange d'Aphonoptères (Pulicidae) du globe.



**Такса для помѣщенія объявленій въ „Русскомъ Энтомологи-
ческомъ Обозрѣніи“.**

	въ 1 №:	въ 2 №№:	въ 4 №№:	въ 6 №№:
За цѣлую страницу	10 р.	15 р.	20 р.	25 р.
„ $\frac{1}{2}$ ”	5 р.	7 р. 50 к.	10 р.	12 р.
„ $\frac{1}{4}$ ”	3 р.	4 р.	6 р.	7 р. 50 к.
„ $\frac{1}{8}$ ”	2 р.	3 р.	4 р.	5 р.

Tarif des insertions dans la „Revue Russe d'Entomologie“.

	1 №:	2 №№:	4 №№:	6 №№:
Une page entière	10 r.	15 r.	20 r.	25 r.
Une demi-page	5 r.	7 r. 50 k.	10 r.	12 r.
Un quart de page	3 r.	4 r.	6 r.	7 r. 50 k.
Un huitième de page	2 r.	3 r.	4 r.	5 r.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНИЕ

выходитъ въ С.-Петербургѣ, 6 разъ въ годъ выпусками не менѣе
3 листовъ каждый, по слѣдующей программѣ:

1) Оригинальныя статьи по систематикѣ, сравнительной морфологіи, географическому распределенію и биологии насѣкомыхъ (насѣмѣ прочимъ и вредныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, ивримскомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 2) Критико-библиографіческій отдѣлъ. Текущий перечень наиболѣе существенныхъ работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны, какъ въ иностранныхъ, такъ въ отечественныхъ изданіяхъ, съ критическими рефератами этихъ работъ на русскомъ языке. 3) Отдѣлъ различныхъ изысканій. Краткіе сообщенія на русскомъ или французскомъ языкахъ о выдающихся новостяхъ и предпринимаемыхъ новыхъ работахъ изъ области энтомологіи, отчеты о заседаніяхъ учёныхъ обществъ, инструкціи для собиранія различныхъ насѣкомыхъ, позвѣтія о путешествіяхъ и экспедиціяхъ съ энтомологической целью, некрологическая замѣтка объ умершихъ дѣятеляхъ этой науки, личные изысканія и т. п. 4) Объявленія на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ объ обмѣнѣ насѣкомыхъ для коллекцій и др.

главнѣйшая цѣль журнала:

способствовать изученію энтомологической фауны Россіи и странъ, сопредѣльныхъ съ нею въ Азіи.

Подписанная цѣна за годъ съ пересылкою: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей (для действительныхъ членовъ Русского Энтомологического Общества, живущихъ въ Россіи, — 3 рубля).

Цѣна первыхъ четырехъ томовъ журнала: тт. I (1901) и II (1902) — по 3 руб. 50 к., тт. III (1903) и IV (1904) — по 4 руб. Ліпса, выписывающія эти 4 тома непосредственно отъ Н. Р. Кокуева (Ярославль, Дворянская, 24), за пересылку не платить.

Даромъ или въ обмѣнъ журнала никому не высылается.

Авторы получаютъ безвозмездно по 25 экз. своихъ напечатанныхъ въ журнале работъ не ранѣе, однако, выхода въ свѣтъ соотвѣтствующаго выпуска. Оттиски рефератовъ изготавливаются лишь при особомъ заявленіи авторомъ, на ихъ счетъ.

Объявленія, касающіяся обмѣна насѣкомыми и не превышающія четырехъ строкъ письма для подписанчиковъ журнала, помѣщаются бесплатно.

Редакція проситъ гг. авторовъ рукописи статей, предназначаемыхъ для „Обозрѣнія“, писать чисто и на одной сторонѣ листа.

Подъязыкъ редакціи обращаться къ Андрею Петровичу Семенову, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин., № 39, кв. 3 (лично — по субботамъ отъ 2 до 6 ч. дня); подъязыкъ писать нему-же или въ контору объявленій „Герольдъ“, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 3.

Подпись приносится также и у известныхъ книгоиздѣлѣній. Стоимость подписи черезъ книжные магазины (въ РОССІИ) — 4 р. 50 к.

La

Revue Russe d'Entomologie

parait à St.-Pétersbourg en livraisons bi-mensuelles.

Prix de souscription annuel, port compris: Russie — 4 roubles; étranger — 12 francs = 10 Mark.

La „Revue“ n'est envoyée à personne gratuitement, ni en échange.

MM. les auteurs ont droit à 25 tirés à part de leurs mémoires; ces tirés leur seront adressés dès la publication de la livraison correspondante du journal.

Pour les abonnés à la „Revue“ les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les ~~adresser à~~ M. A. Semenov, à St.-Petersbourg, V. O., 8-e ligne, 39, log. 3 (adresse de la rédaction du journal).

Pour l'abonnement s'adresser au Bureau d'Annonces „Herold“, St.-Pétersbourg, Voznesenski prosp., 3.

AMNH LIBRARY



100073263